

## Решение от 5 сентября 2023 г. по делу № А12-27073/2022

Арбитражный суд Волгоградской области (АС Волгоградской области) - Гражданское

### РЕШЕНИЕ

г. Волгоград Дело № А12-27073/2022 «05» сентября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2023 года Полный текст решения изготовлен 05 сентября 2023 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Чуриковой Натальи Владимировны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Донцовой Н.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>) к обществу с ограниченной ответственностью «ПроектСтройСервис» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>) об уменьшении стоимости работ и взыскание денежных средств, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора саморегулируемой организации ассоциация «Строители Нижней Волги» (ИНН <\*\*\*>, ОГРН <\*\*\*>), общества с ограниченной ответственностью «СтройИнтерьер» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>), публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН <\*\*\*>, ОГРН <\*\*\*>), общества с ограниченной ответственностью «АрТель» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>), Федерального государственного унитарного предприятия «Главное строительное управление Федеральной службы исполнения наказаний» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>), акционерного общества «АльфаСтрахование» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>)

при участии в судебном заседании: от истца – ФИО1, по доверенности, от ответчика – не явился, извещен,

от третьих лиц – ФИО2, ФИО3 по доверенности от СОА «Строители нижней Волги».

Муниципальное бюджетное учреждение г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПроектСтройСервис» об уменьшении стоимости работ по контракту № 0129200005319002698 от 14.08.2019 на сумму 1 202 017 руб. 28 коп. и взыскании денежных средств в размере 1 202 017 руб. 28 коп.

Истец, в порядке ст. [49 АПК РФ](#), уточнил иски требования и просит соразмерно уменьшить цену контракта № 0129200005319002698 от 14.08.2019 на сумму 1 190 294 руб. 40 коп. и взыскать денежные средства в размере 1 190 294 руб. 40 коп.

В соответствии со статьей [49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой

инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Не является достаточным основанием для отмены судебного акта вышестоящей инстанцией принятие судом уточненных требований, если того требует принцип эффективности судебной защиты (Постановление Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 мая 2010 года № 161/10 по делу № А29-10718/2008).

В соответствии с указанной нормой суд принял изменение истцом размера иска, как соответствующее закону и не нарушающее прав ответчика.

Свои доводы истец мотивирует тем, что в результате гарантийной эксплуатации обнаружены дефекты, связанные с некачественным выполнением работ подрядчиком, в связи, с чем истец просит взыскать стоимость некачественно выполненных работ.

Ответчик исковые требования не признал по причине отсутствия оснований для привлечения к имущественной ответственности.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд, -

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из искового заявления, между МБУ «Служба капитального строительства и эксплуатации» (Заказчик) и ООО «ПСС» (Подрядчик) по результатам проведения электронного аукциона в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» был заключен Муниципальный контракт от 14.08.2019 № 0129200005319002698 на выполнение работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение (140 мест) в <...> северо-западнее жилого дома № 7».

Согласно пункту 2.2 Контракта состав и объем работ определяется приложением № 1 (сметная документация) и приложением № 2 (техническое задание).

В соответствии с пунктом 5.3 Контракта срок выполнения работ - по 30.12.2019. Сроки завершения отдельных видов работ определяются графиком производства работ, утвержденных Заказчиком (приложение № 3 к Контракту).

Цена Муниципального контракта составила 142 016 529 руб. (пункт 3.1 контракта).

В указанный срок строительство детского сада подрядчик не завершил и 15.05.2020 учреждением было принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта, которое вступило в силу 01.06.2020.

В период действия муниципального контракта между сторонами были подписаны справки о стоимости выполненных работ и затрат на общую сумму 46 149 387,60 руб.

Выполненные работы были полностью оплачены истцом.

В ходе гарантийной эксплуатации объекта были обнаружены дефекты, связанные с некачественно выполненными работами, не исправленные подрядчиком, стоимость которых составила 1 190 294 руб. 40 коп.

Поскольку указанные денежные средства ответчиком в добровольном порядке не возмещены, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, доводы сторон и собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

Порядок судебной защиты нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов осуществляется в соответствии со статьями [11](#), [12](#) Гражданского кодекса

Российской Федерации и статьей [4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи [8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья [307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи [309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи [310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного иска. Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск. При подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства о соблюдении правил его заключения, наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших (пункты 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

В силу пунктов 1, 4 статьи [421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора

определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

В соответствии со статьей [431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи [1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду (пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Из анализа условий контракта и фактических правоотношений сторон следует, что они соответствуют обязательствам подряда и подлежат регулированию нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом норм Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Названный контракт не признан недействительным или незаключенным в установленном законом порядке.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (часть 1 статьи [702 ГК РФ](#)).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (пункт 1 статьи [746 ГК РФ](#)).

В соответствии с пунктом 1 статьи [763 ГК РФ](#) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи [763 ГК РФ](#)).

Как установлено в рамках дела № А12-25449/2020, работы выполнены подрядчиком на общую сумму 46 149 387 руб. 60 коп.

Пунктом 15.1. муниципального контракта Подрядчик гарантировал качество выполнения всех работ. Гарантийный срок выполненных работ составляет 60 месяцев с

момента подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ. Гарантия осуществляется путем безвозмездного устранения Подрядчиком недостатков выполненных работ, выявленных в течение гарантийного срока.

Согласно пункту 4.4.49. муниципального контракта, если в течение гарантийного срока выявится, что работы (отдельные виды работ) или оборудование (часть оборудования) или материалы, конструкции и изделия имеют недостатки (дефекты), которые являются следствием ненадлежащего выполнения Подрядчиком (его субподрядчиком и поставщиками) принятых им на себя обязательств, в том числе будут обнаружены материалы, которые не соответствуют сертификатам качества или требованиям контракта, то Заказчик-застройщик совместно с Подрядчиком составляет Протокол о недостатках (дефектах), где также определяются сроки устранения недостатков (дефектов).

В связи с тем, что в течение гарантийного срока обнаружены недостатки (дефекты) выполненных подрядчиком работ, 30.03.2022 состоялся выезд на объект, расположенный по адресу: <...> (дошкольное образовательное учреждение (140 мест)), для совместного составления протокола о недостатках (дефектах), с участием директора ФИО4 и представителя по доверенности ФИО5

Акт № 1 от 30.03.2022 с указанием выявленных недостатков (дефектов), видов работ и сроков их устранения был направлен в адрес ответчика для подписания. К устранению дефектов подрядчик не приступил и в установленный срок дефекты не устранил.

Стоимость работ по устранению дефектов определена истцом в размере 1 190 294 руб. 40 коп.

Согласно ст. [721 ГК РФ](#) качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно

предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ст. [722 ГК РФ](#) в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

В соответствии с п. 1 ст. [723 ГК РФ](#) в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья [397](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей [724 ГК РФ](#) установлено, что если иное не установлено законом или

договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные указанной статьей.

В соответствии с пунктом 3 статьи [724 ГК РФ](#) заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

В соответствии с п. 2 ст. [755 ГК РФ](#) подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

По смыслу приведенных норм, в случае отступления от условий договора подряда, технической документации или обычно предъявляемых к работам соответствующего рода требований, в том числе по качеству, обязательство подрядчика не может считаться исполненным надлежащим образом.

В соответствии со ст. [737 ГК РФ](#) в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

В силу ст. [720 ГК РФ](#) заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены

договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружению.

Вместе с тем, обращаясь в суд с заявленными требованиями о взыскании денежных средства в размере 1 190 294 руб. 40 коп. в виде стоимости восстановительного ремонта необходимого для устранения недостатков работ выполненных подрядчиком, истцом не учтено следующее.

Согласно судебному акту по делу № А40-187749/2020 в пользу МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» с ПАО Банк «ФК «Открытие» о взыскан долг по банковской гарантии № 19777-447-0472837 от 30.12.2019 основного долга в размере 28 403 305,80 руб.

При расчете суммы, включаемой в требование по банковской гарантии (т. 19, л.д. 107) МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» исходил из того, что сумма, включаемая в требование по банковской гарантии не может превышать размер обеспечения контракта в размере 28 403 305,80 руб.

Согласно условиям банковской гарантии (т. 1, л.д. 112) ПАО Банк «ФК «Открытие» (гарант) обязался осуществить платеж в пользу МБУ «Служба капитального строительства и эксплуатации» (бенефициар) в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения /частичного исполнения ООО «ПроектСтройСервис» (принципал) своих обязательств по контракту № 0126200005319002698 от 14.08.2019 на выполнение работ по строительству объекта «Дошкольное образовательное учреждение (140 мест) в <...> северо-западнее жилого дома № 7», в том числе, обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, возмещению убытков (при их наличии).

Указанное решение по делу № А40-187749/2020 в июле 2021 исполнено.

Согласно пункту 1 статьи [64](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с положениями части 2 статьи [69](#) Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Она распространяется также на содержащуюся в судебном акте, приговоре, вступившем в законную силу, констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу. Факты, которые входили в предмет доказывания, были исследованы и затем отражены судебным актом, приобретают качества достоверности и незыблемости, пока акт не отменен или не изменен путем надлежащей процедуры.

Следовательно, факты, которые входили в предмет доказывания, были исследованы и затем отражены в судебных актах, приобретают качество достоверности, пока акт не отменен или не изменен.

Также, в рамках дела № А-25449/2020 истцу было отказано во взыскании с ответчика денежных средств в размере 26 690 881 руб. 92 коп., из которых 25 267 674 руб. 36 коп. - неосновательное обогащение в виде суммы части неотработанного аванса по муниципальному контракту № 0126200005319002698 от 14.08.2019, 379 187 руб. 70 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2020 по 29.09.2020, а также начиная с 30.09.2020 за каждый последующий день просрочки по дату фактического исполнения, 710 082 руб. 65 коп. - штраф, 333 937 руб. 21 коп. - пени за период с 13.05.2020 по 31.05.2020, поскольку МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» уже был реализован способ защиты своих прав путем обращения в суд с иском к гаранту и получивший надлежащее исполнение по банковской гарантии в размере, превышающем размер неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и размер ответственности.

Признание преюдициального значения судебного решения, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его

разрешения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимость ситуации, при которой одни и те же документы получают диаметрально противоположное толкование судов в разных делах без указания каких-либо причин для этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2016 № 305-ЭС15-17704).

Пунктом 1 статьи [379](#) Гражданского кодекса предусмотрено, что принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи [368](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по



независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

В статье [370](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них (пункт 1).

Гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение исполнения которого независимая гарантия выдана, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче независимой гарантии, и в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии (пункт 2).

В гарантии имущественный интерес бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых кредитор себя обеспечивал, наступили. Основаниями к отказу в удовлетворении требования бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой гарантии (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2012 № 6040/12).

Как определено в пункте 1 статьи [10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 4 Информационного письма № 27 указано, что при наличии доказательств прекращения основного обязательства в связи с его надлежащим исполнением, о чем бенефициару было известно до предъявления письменного требования к гаранту, судом может быть отказано в удовлетворении требований бенефициара (статья [10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи [10](#) Гражданского кодекса.

Данный подход не противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной, в том числе, в определениях от 20.05.2015 № 307-ЭС14-4641 и от 28.07.2016 № 305-ЭС16-3999.

Таким образом, суд приходит к выводу, что МБУ г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» уже избравший способ защиты своих прав путем обращения в суд с иском к гаранту и получивший надлежащее исполнение по

банковской гарантии в размере, превышающем 1 190 294 руб. 40 коп. в виде стоимости восстановительного ремонта необходимого для устранения недостатков работ выполненных подрядчиком, обращаясь с настоящим иском к принципалу, злоупотребляет правом.

Последовательность обращения бенефициара (заказчика) в суд с иском к гаранту или принципалу для соответствующей квалификации действий бенефициара значения не имеет.

При таких обстоятельствах, исковые требования заявлены не обоснованно и удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. [101](#), [106](#), [110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [110](#), [167](#) - [170](#), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

Муниципальному бюджетному учреждению г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>) в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с муниципального бюджетного учреждения г. Камышина «Служба капитального строительства и эксплуатации» (ОГРН <\*\*\*>, ИНН <\*\*\*>) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 24 903 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья Н.В. Чурикова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.02.2023 9:18:00 Кому выдана Чурикова Наталья Владимировна

### **Суд:**

АС Волгоградской области ([подробнее](#))

### **Истцы:**

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ Г. КАМЫШИНА "СЛУЖБА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЭКСПЛУАТАЦИИ" ([подробнее](#))

### **Ответчики:**

ООО "Проектстройсервис" ([подробнее](#))

### **Судьи дела:**

Чурикова Н.В. (судья) ([подробнее](#))