



17820000993388

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

672002, Выставочная, д. 6, Чита, Забайкальский край
<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Чита
04 марта 2024 года

Дело № А78-9895/2023

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2024 года
Решение изготовлено в полном объеме 04 марта 2024 года

Судья Арбитражного суда Забайкальского края А.А. Курбатова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Р. Астафьевой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (ОГРН 1137500000978, ИНН 7536986902) к обществу с ограниченной ответственностью «Панорама» (ОГРН 1137536006893, ИНН 7536139208), саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций (ОГРН 1087500001346, ИНН 7536097170) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Панорама» денежных средств в размере 169027,56 руб., в случае невозможности взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Панорама» денежных средств в размере 169 027,56 руб., взыскать с саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Панорама» денежные средства в размере 169 027,56 руб., при участии в судебном заседании:

от истца – Романова А.Д., представителя по доверенности от 09.01.2024;

от ответчика 1 – представитель явку не обеспечил, извещен,

от ответчика 2 – представитель явку не обеспечил, извещен.

Забайкальский фонд капитального ремонта многоквартирных домов обратился в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Панорама», саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций с вышеуказанным иском.

Истец иск поддержал, представил дополнительные документы о невозможности взыскания задолженности с ответчика 1 (вх. №А78-Д-4/5558 от 16.02.2024).

Определение суда направлялись ответчику 1 в соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ по юридическому адресу, указанному в сведениях из Единого государственного реестра юридических лиц. Судебная корреспонденция вернулась в суд не врученной с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения.

Как следует из разъяснений пункта 63 постановления Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по юридическому адресу.

Ответчики явку в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отзывы на иск не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчиков 1 и 2 в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между Забайкальским фондом капитального ремонта многоквартирных домов (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Панорама» (подрядчик) 06.07.2020 заключен договор о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах №Д/КР/2020-87 (л.д. 23).

В соответствии с условиями договора подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по капитальному ремонту фасада в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Забайкальский край, г. Могоча, ул. Украинская, 38.

Пунктами 2.2, 2.3 договора установлено, что срок начала выполнения работ по договору - не позднее 5 рабочих дней с даты подписания договора заказчиком; срок окончания работ – 04.09.2020.

В соответствии с пунктом 2.5 договора 2.5 подрядчик обязуется выполнить и сдать заказчику работы, в сроки, определенные настоящим договором и графиком выполнения работ (приложение №3).

В целях выполнения работ заказчик перечислил подрядчику аванс по договору в размере 169027,56 руб. согласно платёжному поручению №3107 от 07.07.2020 (л.д. 35).

В сроки, предусмотренные договором, работы не выполнены.

Согласно пункту 12.5 договора при расторжении договора в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора, подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней с момента получения уведомления о расторжении договора в соответствии с пунктом 12.1 договора вернуть на счет заказчика денежные средства, оплаченные заказчиком в счет аванса в соответствии с пунктом 4.1 договора.

08.12.2022 заказчик принял решение об одностороннем отказе от договора (л.д. 37).

08.12.2022 заказчик направил подрядчику уведомление о расторжении договора по электронной почте и через АО «Почта России» (л.д. 38-44).

Договор расторгнут в одностороннем порядке.

08.02.2023 заказчик направил подрядчику претензию о возврате аванса по названному договору, в связи с его расторжением (л.д. 42-43).

05.04.2023 заказчик направил саморегулируемой организации претензию о возврате аванса по договору, в связи с расторжением его с подрядчиком, состоящим в СРО (л.д. 44-45).

Денежные средства ответчики не перечислили истцу, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском, а также в порядке субсидиарной ответственности, обратился за взысканием этой суммы с ответчика 2, поскольку общество в период с 01.11.2019 являлось членом СРО и вносило денежные средства в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (л.д. 93-102),

Суд, рассмотрев заявленные требования, изучив представленные документы и оценив доказательства в совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отказ от исполнения обязательств, изменение условий обязательств в одностороннем порядке статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

06.07.2020 между истцом и ответчиком заключен договор о проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах №Д/КР/2020-87 (л.д. 23).

В соответствии с условиями договора подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по капитальному ремонту фасада в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Забайкальский край, г. Могоча, ул. Украинская, 38.

В целях выполнения работ заказчик перечислил подрядчику аванс по договору в размере 169027,56 руб. согласно платёжному поручению №3107 от 07.07.2020 (л.д. 35).

Согласно пунктам 2.2, 2.3 договора срок начала выполнения работ по договору - не позднее 5 рабочих дней с даты подписания договора заказчиком; срок окончания работ – 04.09.2020.

В соответствии с пунктом 2.5 договора подрядчик обязуется выполнить и сдать заказчику работы, в сроки, определенные настоящим договором и графиком выполнения работ (приложение №3).

По окончании работ по договору объект должен быть передан подрядчиком заказчику по акту приема в эксплуатацию, в соответствии с требованиями законодательства и договора (пункт 2.4 договора).

Согласно разделу 5 договора подрядчик обязался выполнить работы в полном объеме, качественно и в соответствии с условиями, определенными настоящим договором в строгом соответствии с проектной и сметной документацией, нормами и требованиями ГОСТ, СП, СНиП, СанПиН, ПУЭ, НПБ, нормативных документов в области охраны и безопасности производства работ, энерго - и ресурсосбережения, а также требованиями соответствующих государственных надзорных и инспектирующих органов, предъявляемыми действующим законодательством РФ собственными силами или с привлечением третьих лиц (субподрядных организаций), за действия которых подрядчик несет ответственность как за свои собственные. Оформлять и передавать заказчику по месту его нахождения, указанному в разделе 14 договора, акты КС-2 и Справки КС-3. Согласовывать акты КС-2 с лицами, осуществляющими строительный контроль по объекту и комиссией с участием лиц, указанных в пункте 3.15 договора. Передачу всей документации, оформляемой в ходе исполнения договора, производить сопроводительным письмом (по реестру). Сдать результаты работ заказчику в порядке и сроки, определенные настоящим договором; совместно с заказчиком ввести объект в эксплуатацию, на основании акта приема в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом объекта по виду (видам) работ, подписанного сторонами договора, организацией, осуществляющей строительный контроль, органом местного

самоуправления, уполномоченным лицом от собственников помещений в многоквартирном доме (в случае, если капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится на основании решения собственников помещений в этом многоквартирном доме). По окончании работ предоставить заказчику комплект исполнительной документации на выполненные объемы работ в соответствии с РД-11-02-2006, а также другими нормативными документами в строительстве.

В установленный договором срок подрядчик обязательства по договору не исполнил.

Из пункта 1 статьи 711 и пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что возникновение обязанности заказчика по оплате работ обусловлено их выполнением подрядчиком и сдачей результатов заказчику.

Вместе с тем, подрядчик в срок до 28.08.2020 работы в полном объеме не выполнил.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков наступают последствия просрочки исполнения, указанные в пункте 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Следовательно, заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на выполнение работ в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ и утраты интереса к результатам этих работ.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором. Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 450.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации предоставленное Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно части 2 статьи 450.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

01.12.2022 заказчиком при участии главного специалиста администрации ГП «Могочинское» составлен акт осмотра, которым зафиксировано, что отмостка выполнена не в полном объеме, ненадлежащего качества (трещины по всей площади отмостки), замена окон подъездов и дверей не выполнена, ремонт кладки не производился, облицовка

балконов профилированными листами не выполнена, вместо оштукатуривания произведено шпаклевание частичное без отбивки штукатурки (л.д. 36).

Согласно пункту 12.5 договора при расторжении договора в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора, подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней с момента получения уведомления о расторжении договора в соответствии с пунктом 12.1 договора вернуть на счет заказчика денежные средства, оплаченные заказчиком в счет аванса в соответствии с пунктом 4.1 договора.

Порядок расторжения договора сторонами согласован в разделе 12 договора, согласно которому договор может быть расторгнут в следующих случаях: по соглашению сторон, по инициативе заказчика, в том числе в виде одностороннего расторжения договора; по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора направляется подрядчику путем письменного уведомления о расторжении договора не позднее чем за 15 рабочих дней до предполагаемой даты расторжения Договора. Уведомление должно содержать наименование сторон, реквизиты Договора, причины, послужившие основанием для расторжения договора, и документы, их подтверждающие. Договор считается расторгнутым по истечении 15 рабочих дней с даты направления уведомления о расторжении договора. При расторжении договора в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора, подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней с момента получения уведомления о расторжении договора в соответствии с пунктом 12.1 договора вернуть на счет заказчика денежные средства, оплаченные заказчиком в счет аванса в соответствии с пунктом 4.1 договора.

08.12.2022 заказчик принял решение об одностороннем отказе от договора (л.д. 37), в связи с нарушением сроков выполнения работ.

08.12.2022 заказчик направил подрядчику уведомление о расторжении договора по электронной почте и через АО «Почта России» (л.д. 38-44).

Договор расторгнут в одностороннем порядке.

08.02.2023 заказчик направил подрядчику претензию о возврате аванса по названному договору, в связи с его расторжением (л.д. 42-43).

05.04.2023 заказчик направил саморегулируемой организации претензию о возврате аванса по договору, в связи с расторжением его с подрядчиком, состоящим в СРО (л.д. 44-45).

Данным уведомлением от 08.12.2022, которое поступило в место вручения 13.12.2022, заказчик выразил свою волю на прекращение договора и претензией от 08.02.2023 потребовал вернуть авансовый платеж в размере 169027,56 руб. Следовательно, обязательства заказчика по договору следует считать прекращенными в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора.

Выполнение ответчиком работ в размере 169027,56 руб. не подтверждено.

Актом осмотра от 01.12.2022 подтверждается невыполнение работ в полном объеме.

Ответчик 1 о проведении судебной экспертизы в ходе рассмотрения дела не заявил.

Условия договора о подтверждении выполнения работ актами КС-2 не исполнено.

Таким образом, факт выполнения ответчиком работ в полном объеме по договору не подтвержден, что свидетельствует об отсутствии встречного исполнения на перечисленную сумму аванса со стороны субподрядчика.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в информационном письме от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснил, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное

удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

При таких обстоятельствах, у ответчика 1 нет оснований для удержания полученных от истца денежных средств, перечисленных истцом в качестве авансового платежа по договору, следовательно, в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации спорная сумма денежных средств с указанной даты представляет собой неосновательное обогащение ответчика и подлежит возврату истцу, поскольку до момента отказа истца от договора спорные денежные средства были перечислены по основанию сделки.

В качестве неосновательного обогащения подлежат удовлетворению требования истца в размере 169027,56 руб.

Также истец заявил требование о взыскании в случае невозможности взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Панорама» денежных средств в размере 169027,56 руб. с саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Панорама» денежных средств в размере 169027,56 руб.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных данным Законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно части 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55 ГрК РФ.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членом на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

В соответствии с положениями статей 328, 702, 706, 709, 711, 746 ГК РФ обязательственное правоотношение, возникшее из договора подряда, состоит из

встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика по выполнению определенного объема строительных работ надлежащего качества в согласованные сроки с передачей их результата генподрядчику (заказчику) и обязательства генподрядчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой.

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из приведенных правовых норм следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора подряда сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

В частности, подрядчик не вправе удерживать неотработанный аванс, если к моменту прекращения договора им не предоставлено заказчику встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», нормы о неосновательном обогащении применяются в случае нарушения эквивалентности встречных предоставлений постольку, поскольку законом не предусмотрены специальные правила для данного вида договоров.

Нормами ГК РФ о подряде не установлено такое последствие прекращения договора подряда, как возврат неотработанного аванса, однако право заказчика на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий прекращения договора (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

Следовательно, возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

Договор заключен 06.07.2020, подлежал исполнению до 04.09.2020.

Как указал истец и представил тому документальное подтверждение, ООО «Панорама» являлось членом саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций с 01.11.2019 по 26.07.2022 (л.д. 69-75), в которой создан компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере 250000 руб., возмещения вреда в размере 500000 руб. (л.д. 72).

Невозможность взыскания спорной задолженности в подрядчика истец обосновал наличием неисполненного обязательства по взысканию аванса в размере 2108334,65 руб., в отношении которой Арбитражным судом Забайкальского края принято решение 04.04.2023 по делу №А78-1293/2023. Вместе с тем, указанное решение ответчиком 1 не исполнено. Исполнительное производство, возбужденное 16.06.2023 на основании исполнительного листа по делу №А78-1293/2023, окончено 13.07.2023, в связи с невозможностью установить местоположение должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащим ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Также, как указал истец, в адрес истца поступил реестр исполнительных производств (16 шт. по реестру), в отношении которых службой судебных приставов приняты постановления об окончании и возвращении взыскателю исполнительных документов.

В отношении должника Федеральной налоговой службой подано заявление о признании ООО «Панорама» несостоятельным (банкротом), которое 23.11.2023 принято к производству Арбитражного суда Забайкальского края.

Согласно информации, размещенной в Картотеке арбитражных дел, рассмотрение заявления Федеральной налоговой службы о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Панорама» отложено до 29.02.2024.

В соответствии с пунктами 7.2.1 и 7.3 договора предусматривалось обеспечение исполнения обязательств по договору предусматривалось в виде банковской гарантии или обеспечительного платежа.

ООО «Панорама» в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору заказчику представлена банковская гарантия №ЭБГ-61957/2020 от 02.07.2020 (вх. №А78-Д-4/5558 от 16.02.2024), согласно которой АО «БКС Банк» взял на себя обязательство выплатить заказчику по его первому требованию сумму в пределах 169027,56 руб. Срок действия указанной банковской гарантии до 04.11.2020 включительно. При этом истцом требование о выплате денежных средств в размере 169027,56 руб. не предъявлено, в связи с тем, что договор расторгнут после истечения срока действия банковской гарантии.

Таким образом, из представленных истцом документов следует о наличии затруднений о взыскании спорной задолженности с подрядчика, который с 08.02.2023 (дата предъявления претензии о возврате аванса) требование заказчика не исполнил, в связи с чем, в качестве субсидиарного ответчика указана саморегулируемая организация.

С момента возбуждения производства по настоящему делу и в ходе рассмотрения дела ответчиком 1 требование истца не исполнено.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность (абзац 2 пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовой подход о привлечении СРО к ответственности в субсидиарном порядке ввиду неисполнения обществом обязательств по возврату аванса в рамках договора строительного подряда, изложен в постановлении от 09.02.2023 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А70-9524/2022, поддержанном Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2023.

Требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Исходя из цены иска, государственная пошлина составляет размер 6071 руб.

Определением суда от 24.08.2023 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Ответчик не относится к числу лиц, освобожденных от уплаты государственной пошлины, перечень которых установлен в статье 333.37 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств. Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Панорама» (ОГРН 1137536006893, ИНН 7536139208), а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации Забайкальская ассоциация строительных организаций (ОГРН 1087500001346, ИНН 7536097170) в пользу Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (ОГРН 1137500000978, ИНН 7536986902) задолженность в размере 169027,56 руб., в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6071 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия через Арбитражный суд Забайкальского края.

Судья

А.А. Курбатова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.02.2024 4:54:04

Кому выдана Курбатова Алёна Андреевна