



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30237/2024

город Москва

Дело № А40-74455/23

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июля 2024 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Яниной Е.Н.,

судей: Петровой О.О., Сергеевой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Широковой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу БУ РК "Дирекция по Строительству Республики Карелия"

на Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2024 по делу № А40-74455/23,

по иску Бюджетного Учреждения Республики Карелия "Дирекция по Строительству Объектов Социальной, Транспортной и Инженерной Инфраструктуры Республики Карелия" (ИНН: 1001337418)

к Ассоциации Содействия Реставрации и Возрождению Национального Архитектурного Наследия "Архитектурное Наследие" (ИНН: 7724297990)

третьи лица: 1). ООО "Экспертстрой" (ИНН: 7722549900) 2). ООО "СК "Экспресс-Страхование" (ИНН: 7703354951); 3). Ассоциация "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей "национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство" (ИНН: 7710478130).

о взыскании денежных средств в размере 95 201 999 руб. 96 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Гресь Ю.В., по доверенности от 05.04.2024;

от ответчика: Котенков П.А. по доверенности от 04.10.2021;

от третьего лица: 3) – Орлова Т.В. по доверенности от 19.05.2023

от иных лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Бюджетное учреждение Республики Карелия "Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия" (далее – истец, КУ РК «УКС РК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Ассоциации содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия "Архитектурное наследие" (далее – ответчик, Ассоциация), при участии третьих лиц ООО "Экспертстрой" (далее - Общество), ООО "СК "Экспресс-страхование", Ассоциации "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство" (далее – НОСТРОЙ) о взыскании денежных средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размере 95 201 999 руб. 96 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2024 по делу № А40-74455/23 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

От Ассоциации «Архитектурное наследие» и НОСТРОЙ поступили отзывы на апелляционную жалобу.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы жалобы по основаниям, изложенным в ней, просил решение суда первой инстанции отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что оспариваемый судебный акт принят при неполном выяснении обстоятельств имеющих значение для дела.

Представители ответчика и НОСТРОЙ возражали относительно обоснованности доводов жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Иные лица явку представителей в судебное заседание не обеспечили, будучи извещенными о процессе, апелляционная жалоба рассматривалась в порядке статьи 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Казенным учреждением Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (Заказчик, правопродолститель истца) и обществом с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТСТРОЙ» (Подрядчик) был заключен государственный контракт № 12аэф-18 от 18.12.2018 на выполнение работ по объекту «Реконструкция универсальной учебнотренировочной базы ГБУ РК Центра спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства»; Прионежский муниципальный район, местечко Ялгуба, 2-й этап» (далее - Контракт).

В связи с неисполнением ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» в установленные сроки обязательств по Контракту, КУ РК «УКС РК» принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке, оформленное уведомлением от 29.11.2019 года № 3091, содержащим требование о возврате неотработанного аванса в размере 97 911 212,11 руб. и уплате штрафа в размере 611 945,08 руб., начисленного на основании п. 18.3.1 Контракта

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2021 по делу №А26-3490/2020 с ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы денежные средства в размере 95 201 999 руб. 96 коп., в том числе 87 447 435 руб. 84 коп. - сумма неотработанного аванса по Контракту; 611 945 руб. 08 коп. - сумма штрафа, начисленного в соответствии с п. 18.3.1 Контракта, 7 142 619 руб. 04 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами (далее – спорная задолженность).

20.05.2022 судебным приставом-исполнителем Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов СОСП по г. Москве № 1 ГМУ ФССП России на основании решения по делу №А26-3490/2020 в отношении должника ООО «Экспертстрой» было возбуждено исполнительное производство №54151/22/98077-ИП.

В ответ на запрос Дирекции о ходе исполнительного производства №54151/22/98077-ИП судебным приставом-исполнителем было направлено уведомление от 27.12.2023, из содержания которого следует, что счета ООО «Экспертстрой» в банках и иных кредитных организациях арестованы, денежные средства отсутствуют.

До настоящего времени задолженность с должника не взыскана.

Поскольку согласно сведениям, размещенным на официальном сайте НОСТРОЙ (<http://reestr.nostroy.ru/>) ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» с 18.11.2016 по 19.01.2021 являлся членом Ассоциации содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия «Архитектурное наследие» (далее - Ассоциация), то истец в порядке ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ обратился к Ассоциации с требованием от 13.05.2022 № 1770/УКС-и о погашении спорной задолженности в порядке субсидиарной ответственности.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования истца необоснованны и не подлежат удовлетворению, мотивировав тем, что истцом в материалах дела не представлено доказательств невозможности взыскания спорной задолженности в рамках возбужденного в отношении должника исполнительного производства №54151/22/98077-ИП от 20.05.2022, поскольку ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ" (ОГРН: 1057747366764) на момент принятия решения является действующим юридическим лицом. Кроме того, суд установил пропуск истцом срока исковой давности.

В апелляционной жалобе БУ РК «Дирекция» полагает, что:

- течение срок исковой давности для Ассоциации «Архнаследие» начинается с момента установления невозможности взыскания с основного должника по исполнительному документу;

- Истец не обязан доказывать невозможность удовлетворения исковых требований к основному должнику ООО «Экспертстрой»;

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив, представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы заявителя, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права и переоценке фактических обстоятельств дела.

В силу пункта 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого

члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Судом установлено, что между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (правопродшественник Истца) и ООО «Экспертстрой» 18.12.2018 заключен Государственный контракт № 12аэф-2018 на выполнение работ по объекту: «Реконструкция универсальной учебно-тренировочной базы ГБУ РК Центра спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства», Прионежский муниципальный район, местечко Ялгуба, 2-й этап» (далее - Контракт).

В связи с нарушением сроков выполнения работ по Контракту ООО «Экспертстрой», Учреждение приняло решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке на основании уведомления от 29.11.2019 № 3091.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2021 по делу № А26-3490/2020 исковые требования Учреждения к ООО «Экспертстрой» о взыскании денежных средств в сумме 95 201 999,96 руб. в том числе: 87 447 435,84 руб. неотработанного аванса; штрафа, начисленного в соответствии с пунктом 18.3 Контракта в размере 611 945,08 руб.; 7 142 619,04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. удовлетворены.

На основании решения Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2021 по делу № А26-3 490/2020, вступившего в законную силу, Учреждению выдан исполнительный лист от 14.03.2022 серия ФС № 038405011. В отношении ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» СОСП № 1 по городу Москве возбуждено исполнительное производство № 54151/22/98077-ИП от 20.05.2022, которое согласно сведениям с официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: Бпр8://188р.§оу.ш, является действующим в настоящее время.

ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», согласно информации, опубликованной в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах, в период с 18.11.2016 по 19.01.2021 являлось членом Ассоциации «Архнаследие».

Учитывая данное обстоятельство, 13.05.2022 БУ РК «Дирекция» направило в адрес Ассоциации «Архнаследие» требование исх. № 1770/УКС-и об оплате задолженности в сумме 95 201 999,96 руб. в порядке субсидиарной ответственности на основании норм статьи 601 ГК РФ.

Требования БУ РК «Дирекция» оставлены Ассоциацией «Архнаследие» без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец выражает несогласие с выводом суда о пропуске истцом срока исковой давности, однако суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными доводами в виду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к отказу в иске

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 предусмотрено: «срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска».

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ) В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании

срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как было указано выше, пунктом 1 статьи 399 ГК РФ предусмотрено право кредитора на предъявление требования к лицу, несущему субсидиарную ответственность после получения отказа основного должника в их удовлетворении либо неполучения от него в разумный срок ответа на предъявленное требование.

Согласно пункту 4 статьи 399 ГК РФ правила данной статьи применяются, если настоящим кодексом или иными законами не установлен другой порядок привлечения к субсидиарной ответственности.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 06.08.2020 по делу N А53-34672/2018 отметил, что срок исковой давности по требованию об уплате основного долга к субсидиарному должнику начинает течь с момента наступления условий субсидиарной ответственности: предварительного обращения с требованием к основному должнику и истечения установленного законом срока для исполнения обязательства.

Согласно материалам дела, истец в адрес основного должника направил уведомление 29.11.2019г. № 3091 о расторжении контракта с требованием вернуть сумму аванса в течение 10 рабочих дней с даты получения.

Следовательно, срок исковой давности к субсидиарному должнику начинает исчисляться с 29.12.2019 и составляет 3 (три) года.

Требование истца об уплате суммы неисполненного обязательства в субсидиарном порядке на основании ст. 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) в адрес Ассоциации направлено 13.05.2022г., иск подан 05.04.2023г., то есть за пределами срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

Принимая во внимание пропуск истцом срока исковой давности по заявленным требованиям, который является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции отклоняет иные доводы истца.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены решения, апелляционным судом не установлено.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2024 по делу № А40-74455/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи:

О.О. Петрова

А.С. Сергеева