



14020015930727

173_39158091



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-74455/23-173-601

09 апреля 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "ДИРЕКЦИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ" (185030, РОССИЯ, РЕСП. КАРЕЛИЯ, ПЕТРОЗАВОДСКИЙ Г.О., ПЕТРОЗАВОДСК Г., Р-Н ГОЛИКОВКА, СТАЦИОННАЯ УЛ., Д. 24, ОГРН: 1181001009254, Дата присвоения ОГРН: 10.10.2018, ИНН: 1001337418)

к АССОЦИАЦИИ СОДЕЙСТВИЯ РЕСТАВРАЦИИ И ВОЗРОЖДЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ "АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ" (107023, ГОРОД МОСКВА, БОЛЬШАЯ СЕМЁНОВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 49, ПОМЕЩЕНИЕ IV, КОМНАТА 3, 9, ОГРН: 1097799004577, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2009, ИНН: 7724297990)

Третьи лица:

1). ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТСТРОЙ" (109147, ГОРОД МОСКВА, БОЛЬШАЯ АНДРОНЬЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 23, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 7 ПОМ 4, ОГРН: 1057747366764, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2005, ИНН: 7722549900)

2). ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "ЭКСПРЕСС-СТРАХОВАНИЕ" (192012, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 3-Й РАБФАКОВСКИЙ ПЕРЕУЛОК, ДОМ 5, КОРПУС 4 ЛИТЕР А,

ПОМЕЩЕНИЕ 4.11, ОГРН: 1027703007507, Дата присвоения ОГРН: 20.09.2002, ИНН: 7703354951);

3). АССОЦИАЦИЯ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (123242, ГОРОД МОСКВА, МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ УЛИЦА, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130). 2. Истцу

о взыскании денежных средств в размере 95 201 999 руб. 96 коп., при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

В судебном заседании 14.02.2024 объявлялся перерыв до 28.02.2024 в порядке ст. 163 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "ДИРЕКЦИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ" (далее – истец, КУ РК «УКС РК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АССОЦИАЦИИ СОДЕЙСТВИЯ РЕСТАВРАЦИИ И ВОЗРОЖДЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ "АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ" (далее – ответчик, Ассоциация), при участии третьих лиц ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКСПЕРТСТРОЙ" (далее - Общество), ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "ЭКСПРЕСС-СТРАХОВАНИЕ", АССОЦИАЦИИ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (далее – НОСТРОЙ) о взыскании денежных средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в размере 95 201 999 руб. 96 коп.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по доводам представленного отзыва.

НОСТРОЙ и ООО "СК "ЭКСПРЕСС-СТРАХОВАНИЕ" в представленных пояснениях поддержали позицию ответчика.

Третьи лица ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ", ООО "СК "ЭКСПРЕСС-СТРАХОВАНИЕ" в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения заседания извещены в порядке ст. 123 АПК РФ.

Ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Банка развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (Акционерное общество) судом признается не подлежащим удовлетворению, поскольку вступившим в

законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.07.2020 по делу №А12-11050/2020 была дана оценка действиям Банка развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (Акционерное общество) по вопросу раскрытия банковской гарантии 17.12.2018 №185-172018-001 как средства обеспечения обязательств по государственному контракту 12аэф-18 от 18.12.2018, кроме того, банк не является участником субсидиарного обязательства.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (Заказчик, правопреемник истца) и обществом с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТСТРОИ» (Подрядчик) был заключен государственный контракт № 12аэф-18 от 18.12.2018 на выполнение работ по объекту «Реконструкция универсальной учебно-тренировочной базы ГБУ РК Центра спортивной подготовки «Школа высшего спортивного мастерства»; Прионежский муниципальный район, местечко Ялгуба, 2-й этап» (далее - Контракт).

В связи с неисполнением ООО «ЭКСПЕРТСТРОИ» в установленные сроки обязательств по Контракту, КУ РК «УКС РК» принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке, оформленное уведомлением от 29.11.2019 года № 3091, содержащим требование о возврате неотработанного аванса в размере 97 911 212,11 руб. и уплате штрафа в размере 611 945,08 руб., начисленного на основании п. 18.3.1 Контракта.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.12.2021 по делу №А26-3490/2020 с ООО «ЭКСПЕРТСТРОИ» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы денежные средства в размере 95 201 999 руб. 96 коп., в том числе 87 447 435 руб. 84 коп. - сумма неотработанного аванса по Контракту; 611 945 руб. 08 коп. - сумма штрафа, начисленного в соответствии с п. 18.3.1 Контракта, 7 142 619 руб. 04 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами (далее – спорная задолженность).

20.05.2022 судебным приставом-исполнителем Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов СОСП по г. Москве № 1 ГМУ ФССП России на основании решения по делу №А26-3490/2020 в отношении должника ООО «Экспертстрой» было возбуждено исполнительное производство №54151/22/98077-ИП.

В ответ на запрос Дирекции о ходе исполнительного производства №54151/22/98077-ИП судебным приставом-исполнителем было направлено уведомление от 27.12.2023, из содержания которого следует, что счета ООО «Экспертстрой» в банках и иных кредитных организациях арестованы, денежные средства отсутствуют.

До настоящего времени задолженность с должника не взыскана.

Поскольку согласно сведениям, размещенным на официальном сайте НОСТРОЙ (<http://reestr.nostroy.ru/>) ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» с 18.11.2016 по 19.01.2021 являлся членом Ассоциации содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия «Архитектурное наследие» (далее - Ассоциация), то истец в порядке ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ обратился к Ассоциации с требованием от 13.05.2022 № 1770/УКС-и о погашении спорной задолженности в порядке субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия требованиям, установленными федеральными законами.

Частью 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) предусмотрено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 53 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что

предусмотренный пунктом 1 статьи 399 порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

В соответствии со ст. 60.1. ГрК РФ, саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Пунктом 5 статьи 60.1. ГрК РФ предусмотрено, что возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям ч.ч. 1, 2 ст. 399 Гражданского кодекса РФ, до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, если это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования к основному должнику либо бесспорного взыскания средств с основного должника.

Закон № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» не отменяет и не видоизменяет изложенные общие правила статьи 399 ГК РФ, но вводит дополнительные условия определения размера субсидиарной ответственности, а именно:

1) возмещению из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств подлежат реальный ущерб и неустойка (штраф) вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств членом СРО;

2) в случае, если ответственность члена СРО по договору застрахована, то реальный ущерб, а также неустойка (штраф) возмещаются в части, не покрытой страховыми возмещениями;

3) размер выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по одному требованию о возмещении реального ущерба, а также неустойки (штрафа) вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств членом СРО не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Из приведенных выше норм следует, что для удовлетворения исковых требований Истцу необходимо представить доказательства невозможности бесспорного взыскания средств с основного должника, а именно:

- невозможности взыскания задолженности с должника в рамках исполнительного производства, включая невозможность взыскания в процедуре банкротства;

- отказа страховой компании, застраховавшей ответственность члена СРО в выплате страхового возмещения.

Судом установлено, что истцом в материалах дела не представлено доказательств невозможности взыскания спорной задолженности в рамках возбужденного в отношении должника исполнительного производства №54151/22/98077-ИП от 20.05.2022, при том что согласно сведениям из ЕГРЮЛ, на дату вынесения решения в отношении ООО "ЭКСПЕРТСТРОЙ" (ОГРН: 1057747366764) отсутствуют сведения о прекращении юридическим лицом хозяйственной деятельности, доказательств обращения к страховой компании в целях получения страхового возмещения истцом также не представлено, с учетом изложенного, суд признает, что исковые требования заявлены к Ассоциации преждевременно и отказывает истцу в их удовлетворении.

Кроме того, суд считает подлежащим удовлетворению заявление ответчика о пропуске истцом установленного ст. 196, 200 ГК РФ срока исковой давности, учитывая, что истцу стало известно об отказе ответчика удовлетворить Требование от 13.05.2022 №1770/УКС-и о производстве выплаты в порядке субсидиарной ответственности 26.12.2019, при этом настоящий иск подан в суд через электронную систему подачи документов 05.04.2023.

Исковой давностью, согласно ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу положений ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п.1 ст. 196, ст. 200 ГК РФ).

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ч. 2 ст. 199 ГК РФ).

На основании изложенного, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 60.1 ГрК РФ, ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, ч. 4 ст. 137, 156, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "ДИРЕКЦИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ" (185030, РОССИЯ, РЕСП. КАРЕЛИЯ, ПЕТРОЗАВОДСКИЙ Г.О., ПЕТРОЗАВОДСК Г., Р-Н ГОЛИКОВКА, СТАНЦИОННАЯ УЛ., Д. 24, ОГРН: 1181001009254, Дата присвоения ОГРН: 10.10.2018, ИНН: 1001337418) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 (Двести тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.О. Фортунатова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 8:45:00
Кому выдана Фортунатова Елена Олеговна