



14020015770480

19\_38842599



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
12 марта 2024 года

Дело № А40-225444/23-19-1742

**Резолютивная часть решения объявлена**  
**Мотивированное решение изготовлено**

**12 февраля 2024г.**  
**12 марта 2024г.**

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,  
рассмотрев в судебном заседании дело

**по иску БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ "ДИРЕКЦИЯ ПО  
СТРОИТЕЛЬСТВУ ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И  
ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ" (ИНН: 1001337418  
ОГРН: 1181001009254)**

**к ответчику: АССОЦИАЦИИ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ  
НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ  
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (ИНН: 7710478130 ОГРН:  
1097799041482)**

о взыскании 25 433 583 руб. 72 коп. в порядке субсидиарной ответственности из  
средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств  
при участии:

от истца: Гресь Ю.В., доверенность, паспорт, диплом

от ответчика: Орлова Т.В., доверенность, паспорт, диплом

**УСТАНОВИЛ:** БУ РК «Дирекция по строительству объектов социальной,  
транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» обратилось с  
исковым заявлением к Ассоциации «Национальное объединение строителей» с  
участием 3-его лица ООО «Шеф-Монтаж» о взыскании 25 433 583руб. 72коп.  
задолженности.

Третье лицо в заседание суда не явилось, извещено надлежащим образом о  
времени и месте проведения судебного заседания.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица в  
порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец в судебном заседании поддержал иски требования, просил их  
удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Как усматривается из материалов дела, 29.08.2016г. между КУ РК «УКС РС» и ООО «Шеф-Монтаж» заключен государственный контракт №128/2016.

В соответствии с вышеуказанным государственным контрактом ООО «Шеф-Монтаж» обязалось выполнять работы, а КУ РК «УКС РС» принимать и оплачивать их.

ООО «Шеф-Монтаж» не исполнило обязательства по государственному контракту, в связи с чем, заказчиком принято решение о его расторжении.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 02.10.2020г. по делу № А26-6741/2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020г., взыскана с ООО «Шеф-монтаж» в пользу казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» 1 886 136руб. 12коп. стоимость невыполненных работ, 14 619 300руб. 96коп. стоимость работ, выполненных не в соответствии с проектной документацией; 8 155 884руб. 30коп. неустойки; 622 841руб. 34коп. штрафных санкций, 149 421руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Истец указывает что ООО «Шеф-монтаж» с 11.01.2016г. являлся членом Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство», сведения о которой исключены из государственного реестра СРО приказом Ростехнадзора от 06.06.2017 №СП-26.

В силу статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В связи с тем, что ООО «Шеф-монтаж» денежные средства не возвышены, решение суда не исполнено, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании 25 433 583 руб. 72 коп. задолженности в порядке субсидиарной ответственности.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ, предусмотрена субсидиарная ответственность соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций, в случае исключения сведений об указанной в пункте 1 части 1 статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ саморегулируемой организации из Государственного реестра саморегулируемых организаций, в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций, либо саморегулируемая организация, членом которой стало лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее соответствующие обязательства по таким договорам, в случае, если такое Национальное объединение саморегулируемых организаций перечислило в порядке, предусмотренном частью 16 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на счет указанной саморегулируемой организации.

Вместе с тем, частью 3 статьи 8 Федерального закона от 03.07.2016г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что

положения статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ не распространяются на правоотношения, связанные с обеспечением имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим из договоров подряда, заключенных по результатам конкурентных процедур, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение торгов (конкурсов, аукционов) для заключения соответствующих договоров является обязательным, до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, а именно, до 01 июля 2017 года.

Таким образом, законодателем установлено, что положения статьи 60<sup>1</sup> ГрК РФ распространяются исключительно на договоры, заключенные после 01.07.2017г., а истцом не приведены доказательства распространения норм вышеуказанной статьи на правоотношения, связанные с заключением и исполнением спорного контракта от 29.08.2016г. № 128/2016.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 60<sup>1</sup> ГрК РФ соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из Государственного реестра саморегулируемых организаций несет ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций.

Таким образом, по смыслу ст.60<sup>1</sup> ГрК РФ в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра НОСТРОЙ несет субсидиарную ответственность только в пределах средств компенсационного фонда соответствующей СРО, зачисленных на специальный банковский счет.

Согласно сведениям с официального сайта НОСТРОЙ в информационно-телекоммуникационной сети интернет: <https://reestr.nostroy.ru>, ООО «Шеф-монтаж» с 11.01.2016г. являлся членом Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство»

Приказом Ростехнадзора от 06.06.2017г. № СП-26 сведения об Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Учитывая вышеизложенное, согласно положениям части 10 статьи 55<sup>6</sup> и части 8 статьи 55<sup>16</sup> ГрК РФ у ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство» возникла обязанность в недельный срок с даты исключения сведений о ней из Государственного реестра саморегулируемых организаций перечислить средства компенсационного фонда на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

По данным НОСТРОЙ, общий размер компенсационного фонда Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство» составляет 1 035 200 000руб. и рассчитан, исходя из 2 548 дел в отношении лиц, являвшихся членами, и прекративших членство в данной Ассоциации. Указанное следует из сведений Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах.

Вместе с тем, Ассоциация строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство» частично исполнила обязанность по причислению средств компенсационного фонда на специальный банковский счет НОСТРОЙ.

Именно 20.06.2017г. перечислены средства компенсационного фонда в размере 500 000руб., 02.10.2019 перечислены средства компенсационного фонда в размере 578 289руб. 25коп., что подтверждается справкой из кредитной организации, платежным поручением и карточками по счету.

Ввиду неисполнения предусмотренной законом обязанности, НОСТРОЙ обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о понуждении к исполнению обязанности по передаче реестров членов саморегулируемой организации, 2 548 дел членов, а также перечислению средств компенсационного фонда на специальный банковский счет. Решением от 21.11.2017 по делу № А40-149490/2017 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования в полном объеме. Данное решение вступило в законную силу и не было исполнено до настоящего времени, что также подтверждается справкой из кредитной организации.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для привлечения НОСТРОЙ к ответственности по обязательствам ООО «Шеф-монтаж» в порядке ст. 60<sup>1</sup> ГрК РФ в связи с исчерпанием зачисленных на счет НОСТРОЙ средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Ассоциации строительных компаний «Саморегулируемая организация «Межрегиональный строительный альянс «Единство».

Ответчиком в судебном заседании заявлено о применении срока исковой давности в рамках государственного контракта №128/2016 от 29.08.2016г.

Так, согласно материалам дела, претензия учреждения к ООО «Шеф-монтаж» была направлена 08.06.2018г. Исковое заявление Учреждения принято к производству определением Арбитражного суда Республики Карелия от 04.07.2018г. по делу № А26-6741/2018.

Истец, являясь профессиональным субъектом в области строительства, не мог не знать о наличии субсидиарных должников при предъявлении требований к ООО «СК «Логос» в судебном порядке, т.к. положения статьи 60.1 Градостроительного кодекса, устанавливающие субсидиарную ответственность СРО, введены в действие с 1 июля 2017 г.

Таким образом, суд применяет срок исковой давности, поскольку иск подан 05.10.2023г.

В соответствии с абзацем 2 ч. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования о взыскании 25 433 583руб. 72коп. задолженности.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины возврату не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 196, 199, 309, 310, 720-721 ГК РФ, ст. ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Подгорная