



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

08 мая 2024 года

Дело № А33-35084/2023

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 27 апреля 2024 года.
В полном объеме решение изготовлено 08 мая 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Красовской С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Имамвердиева Эльмана Гасановича (ИНН 420524012504, ОГРНИП 320420500024258)

к муниципальному учреждению "Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края" (ИНН 8801012926, ОГРН 1068800000455)

о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта,

в судебном заседании присутствуют:

от истца (онлайн): Шелихова С.Д., представитель по доверенности б/н от 01.12.2023, личность удостоверена паспортом, представлен диплом,

от ответчика: Рублевская Т.В., представитель по доверенности №3 от 01.04.2024, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Заикиной А.В.,

установил:

индивидуальный предприниматель Имамвердиев Эльман Гасанович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к муниципальному учреждению "Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края" (далее – ответчик, заказчик) о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 по муниципальному контракту № 70 от 25.10.2023, признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 по муниципальному контракту № 71 от 25.10.2023 г.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 08.12.2024 возбуждено производство по делу.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

25.10.2023 между муниципальным учреждением «Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края» (ДКС Администрации ЭМР) (муниципальный заказчик) и индивидуальным предпринимателем Имамвердиевым Эльманом Гасановичем (подрядчик) по результатам электронного аукциона (Протокол № 0319300044923000012 от «12» октября 2023 г., идентификационный код закупки: 233880101292688010100100230014120244) заключен муниципальный контракт № 70(контракт №70).

Согласно пункту 1.1 контракта №70 в целях обеспечения муниципальных нужд, Муниципальный заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по текущему ремонту кровли здания МБУК «Эвенкийская централизованная библиотечная

система», в строгом соответствии локальному сметному расчету (смете) (Приложение № 1 к Контракту), Графику выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту), которые являются неотъемлемыми частями настоящего Контракта, утвержденными Муниципальным заказчиком, а Муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы по условиям данного Контракта.

Пунктом 1.2 контракта №70 определено следующее место выполнения работ: Красноярский край, Эвенкийский район, п. Тура, ул. 50 лет Октября, д. 35.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта №70 стоимость работ по настоящему Контракту, согласно локальному сметному расчету (смете) (Приложения № 1 к Контракту), составляет 2 986 434 (два миллиона девятьсот восемьдесят шесть тысяч четыреста тридцать четыре) рубля 08 копеек, без учета НДС в связи с применением УСН, на основании ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса РФ.

Как следует из пункта 3.1 контракта №70 сроки выполнения работ: с даты заключения контракта по «30» ноября 2023 года, в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту).

В силу пункта 4.5.2 контракта №70 муниципальный заказчик вправе если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта и потребовать возмещения убытков.

На основании пункта 10.2 контракта №70 в случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Красноярского края согласно порядку, установленному законодательством.

25.10.2023 между муниципальным учреждением «Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края» (ДКС Администрации ЭМР), (муниципальный заказчик) и индивидуальным предпринимателем Имамвердиевым Эльманом Гасановичем (подрядчик) по результатам электронного аукциона (Протокол № 0319300044923000011 от «12» октября 2023 г., идентификационный код закупки: 233880101292688010100100240014120244) заключен муниципальный контракт №71 (контракт №71).

Согласно пункту 1.1 контракта № 71 в целях обеспечения муниципальных нужд, Муниципальный заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить работы по текущему ремонту кровли здания МБУК "Эвенкийский краеведческий музей", в строгом соответствии локальному сметному расчету (смете) (Приложение № 1 к Контракту), Графику выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту), которые являются неотъемлемыми частями настоящего Контракта, утвержденными Муниципальным заказчиком, а Муниципальный заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы по условиям данного Контракта.

В силу пункта 1.2 контракта №71 Место выполнения работ: Красноярский край, Эвенкийский район, п. Тура, ул. 50 лет Октября, д. 28.

Пунктом 2.1 контракта №71 установлено, что стоимость работ по настоящему Контракту, согласно локальному сметному расчету (смете) (Приложения № 1 к Контракту), составляет 4 013 084 (четыре миллиона тринадцать тысяч восемьдесят четыре) рубля 72 копейки, без учета НДС в связи с применением УСН, на основании ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 3.1 контракта №71 сроки выполнения работ: с даты заключения контракта по «30» ноября 2023 года, в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту).

На основании пункта 4.5.2 контракта №71 муниципальный заказчик вправе если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 10.2 контракта №71 в случае невозможности разрешения разногласий путем переговоров они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Красноярского края согласно порядку, установленному законодательством.

Как следует из иска, в целях добросовестного исполнения контракта истцом был заключен договор с обществом с ограниченной ответственностью «АСТ» на поставку товара (материалов для выполнения работ) на территорию Заказчика. Также было получено гарантийное письмо о том, что товар будет доставлен в рамках сроков, предусмотренных Контрактом № 70.

Однако в связи с обстоятельствами независящими от воли сторон, а именно, отсутствие возможности осуществить поставку товара в связи с закрытием зимних дорог, в том числе из-за погодных условий, начать работы не представляется возможным.

С целью добросовестного принятия стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков, связанных с проблемами навигации, истец проанализировал наличие (отсутствие) необходимого товара для выполнения работ на территории ответчика. Было установлено отсутствие необходимого товара, что обуславливает необходимость поставки материалов посредством «зимней навигации».

Письмом № 154 от 17.11.2023 Ответчик был уведомлен об обстоятельствах, препятствующих исполнению контракта, предложено заключить дополнительное соглашение на продление сроков выполнения работ по контакту. Ответчик отказался от заключения дополнительного соглашения.

24.11.2023 ответчик уведомил истца о решении одностороннего отказа от исполнения контракта № 70.

В целях исполнения Контракта № 71 Истцом 25.10.2023 года был назначен ответственный специалист Пантюхов А.С., командированный на место выполнения работ и находился на территории Заказчика с 01.11.2023-03.11.2023.

Помимо проблем с доставкой товара и материалов необходимых для выполнения работ, в связи с отсутствием открытия навигации по ледовой переправе, ответственным специалистом были осуществлены необходимые замеры, вследствие чего обнаружены несоответствие объемов, предусмотренных локальным сметным расчетом Приложением № 1 к контракту, - фактическому объему работ: объем кровли здания музея заявленный в смете 490 м², - фактический 590 м².

Письмами № 143 от 03.11.2023, № 152 от 17.11.2023, № 155 от 17.11.2023, № 156 от 17.11.2023, № 159 от 21.11.2023, № 160 от 21.11.2023 Истец уведомил Заказчика о несоответствии сметной документации фактическим объемам информационным, предложил заключить дополнительное соглашение в связи с необходимостью корректировки объемов работ и сроков выполнения работ.

Ответчик отказался заключать дополнительное соглашение и принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 71 от 24.11.2023 г. (уведомление № 799).

В адрес Ответчика 27.11.2023 г., было направлено возражение на односторонний отказ от исполнения контракта.

На основании изложенных обстоятельств истец просит признать недействительным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 по муниципальному контракту № 70 от 25.10.2023. Признать недействительным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 по муниципальному контракту № 71 от 25.10.2023.

С учетом приведенных положений истец обратился в Арбитражный суд с настоящим иском.

В материалы дела поступил отзыв ответчика на исковое заявление, согласно которому ответчик иск не признает, возражая против удовлетворения заявленных требований указывает:

- график был составлен именно истцом;

- подрядчик не приступил к выполнению работ;
- изложенные истцом обстоятельства не подпадают под положения статьи 401 ГК РФ;
- ссылается на злоупотребление истцом правом.

В материалы дела поступили письменные возражения истца на доводы, изложенные ответчиком по тексту отзыва на исковое заявление:

- умысла не исполнять контракты у истца;
- истцом злоупотреблений не допущено;
- заказчик не содействовал истцу в выполнении работ;
- ссылается на пункт 9.1 контрактов об обстоятельствах непреодолимой силы,
- материалы для выполнения работ отсутствовали по адресу места выполнения работ

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заклученный между сторонами контракт является договором подряда, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно части 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу части 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. В соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из материалов настоящего дела 25.10.2023 между муниципальным учреждением «Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края» (ДКС Администрации ЭМР) (муниципальный заказчик) и индивидуальным предпринимателем Имамвердиевым Эльманом Гасановичем (подрядчик) по результатам электронного аукциона (Протокол № 0319300044923000012 от «12» октября 2023, идентификационный код закупки: 233880101292688010100100230014120244) заключен муниципальный контракт № 70(контракт №70).

25.10.2023 между муниципальным учреждением «Департамент капитального строительства Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края» (ДКС Администрации ЭМР), (муниципальный заказчик) и индивидуальным предпринимателем Имамвердиевым Эльманом Гасановичем (подрядчик) по результатам электронного аукциона (Протокол № 0319300044923000011 от «12» октября 2023, идентификационный код закупки: 233880101292688010100100240014120244) заключен муниципальный контракт №71 (контракт №71).

Контракты идентичные по условиям. Заключены по результатам аукциона.

Как следует из материалов настоящего дела, ответчик многократно обращался к истцу с письмами о предоставлении информации о причинах отсутствия выполнения работ.

Вместе с тем, согласно письмам ответчика в связи с отсутствием навигации, позволяющей доставить материалы до Заказчика в данный момент, ответчик просил продлить срок окончания выполнения работ до 31.01.2024 года. Открытие «зимней навигации» планируется на середину декабря, зависит от погодных условий, на данный момент информация об открытии в официальных источниках отсутствует. Работы невозможно закончить в срок по независящим от Подрядчика обстоятельствам.

Согласно письму ответчика от 23.11.2023 №792 истцу было отказано в продлении срока выполнения работ по контракту.

Исходящим от 17.11.2023 №776 ответчик направил в адрес истца претензию, согласно которой указала, что по состоянию на 17.11.2023 работы не выполняются, к их выполнению истец не приступил, просил приступить к выполнению работы в кратчайшие сроки, не позднее 20.11.2023г. В случае невозможности исполнения Контракта направить в наш адрес обоснованную письменную информацию.

Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта № 70 и 71 принято 24.11.2023. Размещены в ЕИС и доставлены в личный кабинет Подрядчика 24.11.2023. Решения вступили в законную силу 05.12.2023.

По результатам обращения Ответчика в УФАС по Красноярскому краю, Истец был внесен в реестр недобросовестных поставщиков.

Истцом не оспаривается факт того, что работы на объектах не исполнялись, вместе с тем ссылается на наличие обстоятельств непреодолимой силы, воспрепятствовавших надлежащему исполнению контракта, а также недостоверность сметной документации фактическим объемам (информационным письмо истца № 143 от 03.11.2023).

Со ссылкой на изложенные обстоятельства просит признать недействительными решения заказчика об одностороннем отказе от контрактов.

В силу пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с требованиями статьи 768 Кодекса к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 данного Закона.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (части 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании пункта 4.5.2 контрактов муниципальный заказчик вправе если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Муниципальный заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 11.2 контрактов муниципальным заказчиком муниципальный контракт может быть расторгнут в одностороннем порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом о контрактной системе в следующих случаях:

- неоднократного (более 2-х (двух) раз) нарушения одной из сторон условий Контракта.

- неоднократного (более 2-х (двух) раз) неисполнения Подрядчиком законных требований Муниципального заказчика о выполнении Подрядчиком принятых контрактных обязательств.

Представленные в материалы дела решения заказчика от 24.11.2023 по существу аналогичны, содержат ссылки обстоятельства того, что подрядчик своих обязательств по Контракту не исполнил, тем самым нарушив пункты 3.1, 4.1.2, 4.1.11, 4.1.16, 4.1.17, 4.1.19 Контракта. Контракт заказчиком расторгнут на основании пункта 11.2. Контракта, частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, ч. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ.

В силу части 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как указано судом материалами дела подтверждается, что работы истцом на объектах не выполнялись, иного из материалов настоящего дела не следует.

С учетом изложенного, Арбитражный суд признает односторонние отказы ответчика от контрактов правомерными.

При этом судом отклоняются ссылки ответчика на положения пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункт 9.1 контрактов на основании следующего.

Согласно пункту 9.1 спорных контрактов стороны освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств, в случае действия обстоятельств непреодолимой силы (пожар, наводнение, землетрясение, военные действия), в том числе и по причинам отсутствия навигации, при условии, что данные обстоятельства непосредственно повлияли на выполнение условий по настоящему Контракту. В этом случае срок выполнения договорных обязательств будет продлен на время действия этих обстоятельств или на иной срок по согласованию Сторон.

В силу абзаца 4 пункта 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 49 вышеизложенного Постановления, суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора.

Из приведенных положений следует, что осуществляя толкование условий договора, суд применяет наиболее подходящий прием толкования, а не руководствуется исключительно лишь на буквальном прочтении формулировок договора.

Как следует из содержания пункта 9.1 контрактов отсутствие навигации поименовано сторонами как разновидность обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем, должно обладать всеми признаками, установленными законодателем для квалификации некоторого события как обстоятельства непреодолимой силы.

При этом, ссылка на обстоятельства отсутствия навигации в отрыве от содержания и смысла понятия «непреодолимой силы» по смыслу контрактов недопустимо, поскольку как указано судом, сторонами зафиксировано, что отсутствие навигации есть частный случай обстоятельства непреодолимой силы.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Как следует из материалов настоящего дела заказчиком при размещении аукционной документации сообщались сведения относительно места выполнения работ: Красноярский край, Эвенкийский район, п. Тура.

С учетом географического положения и особенностей климатических условий в п. Тура Эвенкийского района периоды отсутствия навигации устанавливаются ежегодно,

указанное обстоятельство не подпадает под признак исключительности, поскольку является обычным для климатических условий в п. Тура Эвенкийского района.

Сверх того, контракты подписаны сторонами по результатам аукциона 25.10.2023, то есть после завершения периода навигации, о чем ответчику на дату заключения контрактов (осень 2023 года) как разумному и осмотрительному участнику оборота должно было быть известно.

Указывая, что в населенном пункте по месту выполнения работ отсутствовали соответствующие материалы, ответчик не представляет каких-либо доказательств в обоснование указанного довода. Равным образом ответчиком не представлено доказательств невозможности доставки материалов к объекту иными видами транспорта.

Более того, как указано судом ранее, подрядчику было заведомо известно о месте предстоящего выполнения работ, а, следовательно, и соответствующих климатических условиях.

В статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, лицо должно проявлять должную осторожность, осмотрительность и разумность при заключении сделок, в противном случае риски последствий неосмотрительного и неразумного поведения возлагаются на субъект такого поведения.

Также истец ссылается на то, что ответственный специалист Пантюхов А.С. был командирован на место выполнения работ и находился на территории Заказчика с 01.11.2023-03.11.2023, вместе с тем, каких либо доказательств нахождения указанного специалиста на объекте в материалы дела не представлено. В отношении представленных истцом писем о пропуске сотрудников Арбитражный суд указывает, что истцом не представлено надлежащих доказательств направления указанных писем в адрес ответчика. Приказы о назначении ответственного лица также являются односторонними документами предпринимателя, в отношении которых не представлено сведений об их направлении в адрес ответчика.

Само по себе указание в письме какого-либо обстоятельства (как одностороннем документе стороны) не является достаточным и достоверным доказательством в обоснование заявленного довода.

Сверх того, каких-либо доказательств, в том числе результатов измерений и актов их фиксирующих, ответчиком в материалы дела не представлено, не доказано, что фактически недоказанные ответчиком недостатки препятствовали истцу приступить к выполнению работ.

Истцом также представлено письмо ООО «Компания Металл Профиль Восток» (ИНН 5443028100), которым указан адрес: 650021, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Шатурская, 76. Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц адрес указанного общества: 633236, Новосибирская область, р-н Искитимский, п. Керамкомбинат, ул. Широкая, д. 24, этаж 2 пом 25.

Таким образом, истцом представлен ответ общества находящегося в населенном пункте субъекта Российской Федерации, не соответствующего месту выполнения работ, в связи с чем, ответ ООО «Компания Металл Профиль Восток» не может каким-либо образом подтвердить отсутствие материалов необходимых для выполнения работ в п. Тура Эвенкийского района.

В отношении представленного истцом письма Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединение строительных организаций Кемеровской области» исх.№413 от 30.11.2023 в адрес Главы Эвенкийского муниципального района Красноярского края, Арбитражный суд также указывает, что истцом не представлено доказательств

фактического направления указанного письма заявленному адресату, более того, письмо направлено по прошествии более чем месяца с даты заключения муниципальных контрактов.

С учетом изложенного, истцом в рамках настоящего дела не доказано, что те обстоятельства, на которые ссылается истец, соответствуют положениям пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Дополнительно суд указывает, что истец в обоснование исполнения контрактов ссылается на то, что им был заключен договор с обществом с ограниченной ответственностью «АСТ» на поставку товара (материалов для выполнения работ) на территорию Заказчика, а также было получено гарантийное письмо о том, что товар будет доставлен в рамках сроков, предусмотренных Контрактом № 70.

Вместе с тем, указанные документы истцом в материалы дела в обоснование заявленных исковых требований не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом соответствующие обстоятельства, позволяющие исключить его ответственность в ненадлежащем исполнении контрактов не доказаны, а равно не доказаны основания незаконности и недействительности принятых муниципальным заказчиком решений об односторонних отказах от контрактов.

Как ранее указывалось судом, сторонами не оспаривается, что работы по контрактам фактически не исполнялись.

С учетом изложенного, действия заказчика по одностороннему отказу от контрактов в условиях их полного неисполнения и отсутствия уважительных причин для такого неисполнения признаются судом законными и обоснованными.

Изложенные обстоятельства и выводы являются основаниями для отказа в удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

При этом судом отклоняются ссылки сторон на нарушение сторонами положений статьи 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании следующего.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума N 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Исследовав доводы сторон и изучив материалы настоящего дела, суд не усматривает доказанных обстоятельств, свидетельствующих о допущении истцом или ответчиком злоупотребления правом по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, указанные доводы сторон отклоняются судом в связи с их недоказанностью.

При обращении в Арбитражный суд с настоящим иском истцом уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб. на основании платежного поручения №344 от 30.11.2023.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера государственная пошлина для организаций составляет 6 000 рублей;

В силу пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование. Так, например, по исковому заявлению о признании права собственности на три отдельных объекта недвижимости государственная пошлина в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ составит 12 000 рублей (4000 рублей x 3).

Как следует из искового заявления истцом заявлено о признании недействительными решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 г., по муниципальному контракту № 70 от 25.10.2023 г., признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 от 24.11.2023 г., по муниципальному контракту № 71 от 25.10.2023 г.

Таким образом, истцом заявлено по существу два самостоятельных неимущественных требования, вытекающих из двух самостоятельных муниципальных контрактов и решений заказчика об одностороннем отказе от их исполнения.

С учетом изложенного, государственная пошлина по настоящему спору составляет 12 000 руб. (6 000 руб. + 6 000 руб.).

Принимая во внимание результаты рассмотрения настоящего спора (в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме) суд приходит к выводу, что с истца в доход федерального бюджета надлежит довыскать бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Имамвердиева Эльмана Гасановича (ИНН 420524012504, ОГРНИП 320420500024258) в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

С.А. Красовская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.04.2024 2:18:10

Кому выдана Красовская Светлана Александровна