



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-4962/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 мая 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Вагановой Р.А.,

судей

Марченко Н.В.,

Подцепиловой М.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Парфёновой Д.Э. в судебном заседании в режиме веб-конференции рассмотрел апелляционную жалобу Гофштейн Оксаны Николаевны (№07АП-1967/2024) на решение от 30.01.2024 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-4962/2023 (судья Куликова Т.Н.)

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Гофштейн Оксаны Николаевны (ОГРНИП: 318222500093259, ИНН: 222103252731) к обществу с ограниченной ответственностью «Дуцера» (ОГРН: 1194205000296, ИНН: 4223122930) о взыскании 56 020 рублей задолженности, 782,75 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением до момента оплаты долга, 34 000 рублей судебных расходов,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «МТ-Техно Барнаул» (ИНН: 2222790508), общество с ограниченной ответственностью «Микра» (ИНН: 4223051486).

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Новохатько В.А. по доверенности № 1 от 16.01.2023, паспорт, диплом (посредством веб-конференции);

от ответчика: Тетеньков И.В. по доверенности от 05.10.2023, паспорт, диплом (посредством веб-конференции);

от ООО «МТ-Техно Барнаул»: директор Гофштейн А.С., паспорт (посредством веб-конференции);

от ООО «Микра»: без участия (извещено).

Суд

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Гофштейн Оксана Николаевна (далее – ИП Гофштейн О.Н., истец, апеллянт) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дуцера» (далее – ООО «Дуцера», ответчик) о взыскании 56 020 руб. задолженности, 782,75 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением до момента оплаты долга, 34 000 руб. судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МТ-Техно Барнаул» (далее – ООО «МТ-Техно Барнаул») и общество с ограниченной ответственностью «Микра» (далее – ООО «Микра»).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.01.2024 исковые требования удовлетворены в части взыскания с ООО «Дуцера» в пользу ИП Гофштейн О.Н. 24 000 руб. задолженности, 2 569 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 16.01.2024, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка Российской Федерации, начиная с 17.01.2024 по день фактического исполнения обязательства, 9 425 руб. 20 коп. расходов по оплате услуг представителя, а также 973 руб. 37 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Гофштейн О.Н. в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование жалобы ее податель, ссылаясь на представленную в материалы дела переписку в мессенджере «WhatsApp», утверждает, что работы были выполнены истцом в заявленном объеме. По мнению апеллянта, данный факт подтвердил сам ответчик в рамках обсуждения хода выполнения работ.

Также апеллянт утверждает, что документы, представленные ответчиком в качестве доказательств возникновения между ним и ООО «Микра» правоотношений относительно выполнения спорных работ, не представляют доказательственной ценности.

ООО «МТ-Техно Барнаул» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором выразило согласие с доводами апелляционной жалобы, просило решение суда первой инстанции отменить, требования истца – удовлетворить в полном объеме.

ООО «Микра», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, явку своего представителя в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечило.

В порядке части 1 статьи 266, частей 1, 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя третьего лица ООО «Микра».

В порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в составе суда произведена замена временно отсутствующего судьи Аюшева Д.Н. на судью Подцепилову М.Ю., рассмотрение начато заново.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, сторонами в ходе переговоров в целях установки оборудования на объекте ответчика, была согласована поставка оборудования ООО «МТ-Техно Барнаул», и выполнение работ по его монтажу предпринимателем Гофштейн О.Н.

По результатам согласования на электронную почту: ducera2013@mail.ru (была указана в ранее представленных реквизитах ответчика) 24.10.2022 были отправлены два счета:

1) счет № 5736 от 24.10.2022 от ООО «МТ-Техно Барнаул» с выделением НДС на оплату оборудования;

2) счет № 862 от 24.10.2022 от ИП Гофштейн О.Н. без выделения НДС на монтажные и пусконаладочные работы.

28.11.2022 на ту же почту был отправлен счет № 5736 от 28.11.2022 от ООО «МТ-Техно Барнаул» с выделением НДС на оплату оборудования после его корректировки, а также дополнительно отправлены два договора:

1) договор № 10/22 от 27.10.2022 от ООО «МТ-Техно Барнаул» на поставку оборудования по счету № 5736 от 28.11.2022;

2) договор № 12/22 от 28.11.2022 от ИП Гофштейн О.Н. на монтажные и пусконаладочные работы по счету № 862 от 24.10.2022.

Договор № 10/22 от 27.10.2022 от ООО «МТ-Техно Барнаул» был подписан ООО «Дуцера», что подтверждается его копией, приложенной к исковому заявлению.

В свою очередь, договор № 12/22 от 28.11.2022 (от ИП Гофштейн О.Н.) остался неподписанным со стороны ответчика.

Далее, ИП Гофштейн О.Н. в адрес ответчика направлен счет на оплату № 895 от 20.12.2022 на сумму 55 270 руб., который был полностью оплачен платежным поручением № 581 от 23.12.2022. В названном счете на оплату перечислены работы, выполненные истцом: монтажные работы (монтаж кабеля, кабельного канала, розетки, вилок, керамогранита, сверление отверстий, проходы стен и т.п.); установка и настройка биометрического считывателя, установка и настройка вызывной панели IP видеодомофона (3 абонента); установка и настройка монитора IP видеодомофона; программирование системы учета рабочего времени; транспортные расходы.

При этом ранее направленный счет на оплату № 862 от 24.10.2022 на сумму 56 020 руб. так и не был оплачен. В счете на оплату перечислены работы, предположительно выполненные истцом: монтаж калитки-турникета; установка и настройка биометрического считывателя; установка и настройка системы учета рабочего времени; транспортные и командировочные расходы.

Претензией Исх. № 1 от 19.01.2023 истец потребовал от ответчика погашения образовавшейся в результате неоплаты счета № 862 от 24.10.2022 задолженности.

Отказ ответчика от добровольного удовлетворения претензионных требований послужил основанием для обращения ИП Гофштейн О.Н. в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

По смыслу статей 702, 708, 709, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

При этом отсутствие между сторонами согласованного в письменном виде договора подряда или же акта приемки фактически выполненных работ само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований подрядчика о взыскании соответствующего вознаграждения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990, пункт 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными»).

Удовлетворяя искивые требования лишь частично, суд первой инстанции, не усмотрев из материалов дела однозначных доказательств монтажа турникета-калитки именно истцом, счел обоснованными возражения ответчика касательно выполнения названных работ третьим лицом ООО «Микра» в рамках отношений по договору № 2/2022/ТО от 10.01.2022, в подтверждение чего были представлены счет на оплату № 337 от 14.12.2022, счет-фактура № 337 от 14.12.2022, акт выполненных работ от 14.12.2022, акт зачета взаимных требований от 25.01.2023.

Апелляционный суд не усматривает оснований полагать иначе.

При этом, отклоняя доводы истца относительно порочности представленных истцом документов, коллегия учитывает, что счет-фактура № 337 от 14.12.2022 подписана сторонами в двухстороннем порядке, счет на оплату № 337 от 14.12.2022 подписан со стороны ООО «Микра». О фальсификации названных документов в порядке статьи 161

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апеллянтом как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций заявлено не было.

В рамках перерыва в судебном заседании апелляционной инстанции, коллегия предлагала истцу заявить о назначении судебной экспертизы, на что сам апеллант пояснил, что экспертиза не сможет установить принадлежность выполненных работ тому или иному подрядчику в условиях настолько короткого периода между проведением монтажа турникета предполагаемой датой выполнения работ силами ООО «Микра» и предполагаемой датой выполнения работ ответчиком.

Ссылки ответчика на переписку в мессенджере «WhatsApp» также представляются нерелевантными, поскольку из содержания приведенных в ней сообщений не усматривается то, какие конкретно работы был призван выполнять истец во исполнение взятых на себя обязательств. Преимущественно, стороны обсуждали работы, связанные с пуско-наладкой уже смонтированного оборудования. Вопрос, заданный ответчиком относительно «даты монтажа», в условиях непрофессионализма последнего возможно толковать двояко: в том числе – применительно к иным работам, перечисленным в счете на оплату № 862 от 24.10.2022.

Равным образом направленные в ответ на сообщения подрядчика о выполнении работ символы «эмодзи» в виде четырех рукопожатий в контексте переписки может означать как согласие с фактом выполнения работ, так и принятие сообщения о готовности работ к сведению, подтверждение получения сообщения. Однако, в любом случае направление названных символов не может достоверно подтверждать принятие заказчиком выполненных работ и их объемы.

Более того, как обоснованно констатировал суд первой инстанции, в ходе поставки спорного оборудования, выполнения работ по его монтажу, указанных в акте № 216 от 12.12.2022, принятых ответчиком, последний в предоставлений истцом переписке указывал на отсутствие понимания относительно подлежащего выполнению объема работ и их стоимости в связи с неоднократным выставлением истцом счетов на различные работы и суммы.

Доводы апелланта о непоследовательной позиции ответчика, не высказывавшего возражений по объемам и видам работ до начала судебного разбирательства, не основаны на имеющихся в деле доказательствах, в том числе, из переписки также следует, что заказчик отказывался оплачивать те работы, которые не были выполнены. При этом о наличии разногласий относительно вида и объемов выполненных работ, их «задвоении» в актах ответчиком заявлялось с начала судебного разбирательства.

В свете изложенного, апелляционный суд также не усматривает из обстоятельств дела фактов, способных с достаточной степенью достоверности указывать на выполнение работ по монтажу турникетов-калиток именно истцом, как на то указано в счете на оплату № 862 от 24.10.2022.

В судебном заседании апелляционного суда представитель третьего лица ООО «МТ-Техно Барнаул» подтвердил, что монтаж турникетов-калиток не требует специальных навыков и познаний. Позиция истца и третьего лица в этой части сводится к нецелесообразности проведения монтажных работ иным подрядчиком при последующей необходимости настройки оборудования и программного обеспечения истцом, однако, это само по себе при отсутствии письменных доказательств не умаляет интерес заказчика в проведении возможных работ за меньшую стоимость (и более того, в счет погашения имеющейся задолженности иного подрядчика).

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в них отсутствуют ссылки на обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и могли бы повлиять в той или иной степени на законность и обоснованность принятого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в апелляционной инстанции согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием оснований для удовлетворения апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 30.01.2024 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-4962/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со

дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

Р.А. Ваганова

Судьи

Н.В. Марченко

М.Ю. Подцепилова