



1903327444009

Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
02 октября 2020 года

Дело № А26-6741/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 сентября 2020 года. Полный текст решения изготовлен 02 октября 2020 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Колесовой Н.С., при ведении протокола судебного заседания до перерыва (16.09.2020) секретарем Павловой И.И., после перерыва (23.09.2020) секретарем Артемьевой О.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» к обществу с ограниченной ответственностью «Шеф-монтаж» о взыскании 42 461 622 руб. 08 коп.,

третье лицо: Министерство финансов Республики Карелия, при участии представителей:

истца - Сосновской О.В., доверенность от 26.09.2019;

ответчика – Имановой И.Г., доверенность от 15.01.2020 (до перерыва);

установил: казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее – истец, учреждение, КУ РК «УКС РК») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Шеф-монтаж» (далее – ответчик, Общество) о взыскании 42 461 622 руб. 08 коп., в том числе: невыполненные работы на общую сумму 1 886 136 руб. 12 коп.; работы, выполненные не в соответствии с проектной документацией на общую сумму 14 619 300 руб. 96 коп.; непредвиденные работы и затраты, факт выполнения которых не подтвержден на сумму 665 689 руб. 96 коп.; неустойку в размере 24 467 653 руб. 70 коп.; штрафные санкции на сумму 622 841 руб. 34 коп. с учетом принятых уточнений.

Определением суда от 25.07.2018 исковое заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Министерство финансов Республики Карелия, поскольку предъявленное требование основывается, в том числе, на предписании Министерства от 26.04.2018.

Определением от 04.03.2019 производство по делу было приостановлено до разрешения арбитражным судом дела №А26-5662/2018, в рамках которого общество с ограниченной ответственностью «Шеф-монтаж» оспаривало односторонний отказ КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» от исполнения контракта №128/2016 от 29.08.2016.

Поскольку дело №А26-5662/2018 разрешено по существу, суд определением от 11.11.2019 возобновил производство по настоящему делу.

Ответчик представил отзыв, в котором он просил отказать в удовлетворении исковых требований, а также снизить неустойку. В обоснование ответчик указал, что вывод о несоответствии выполненных работ проектно-сметной документации сделан Министерством финансов Республики Карелия самостоятельно на основе только лишь визуальной проверки и анализа исполнительной документации, строительная экспертиза не проводилась. Акты о приемке выполненных работ по контракту и справки о стоимости работ подписаны со стороны заказчика без замечаний к объему и качеству работ. При этом ответчик неоднократно предупреждал истца об обстоятельствах, препятствующих выполнить работы в установленный срок, однако истец не оказывал содействия по устранению возникших препятствий.

В судебном заседании 16.09.2020 представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, представил дополнительные письменные пояснения к отзыву. Факт выполнения работ на строительных объектах в г. Сортавала и пос. Рускеала, по его мнению, подтверждается также актом налоговой проверки №4.3-163 от 15.07.2020, проводимой в отношении ООО «Шеф-монтаж». Согласно данному акту ИФНС по г. Петрозаводску истребовала у КУ РК «УКС РК» акты выполненных работ (КС-2) с ООО «ПСК «Строительная механика» для проведения сравнительного анализа. Также был допрошен в качестве свидетеля Филатов Р.А., который осуществлял функции технического надзора на указанных выше строительных объектах. Налоговой инспекцией на основании сравнительного анализа документов, а также допроса Филатова Р.А. сделаны выводы о фактическом выполнении работ в 2018г. на общую сумму 5 512 199,11 руб. Сумма фактически выполненных работ при расчете неустойки должна была быть учтена Истцом, согласно условиям государственного контракта, однако это не было.

В судебном заседании был объявлен перерыв по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 23.09.2020 до 16 час. 40 мин.

После перерыва судебное разбирательство продолжено 23.09.2020 при участии представителя истца, поддержавшего исковые требования в полном объеме.

Заслушав представителей сторон, изучив письменные материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Во исполнение приказа Министерства финансов Республики Карелия от 17.01.2018 № 19 «О проведении проверки использования бюджетных средств, направленных на реализацию Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017 годы» в Казенном учреждении Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» проведена выездная проверка использования бюджетных средств, направленных на реализацию Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017 годы.

По результатам плановой проверки составлен акт от 06 марта 2018 года.

В ходе проверки (ревизии) выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных контрактов,

целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги.

По результатам проверочных мероприятий Министерством финансов Республики Карелия в соответствии со статьями 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 61 Порядка осуществления внутреннего государственного финансового контроля в Республике Карелия, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 18 марта 2015 года № 84-П, КУ РК «УКС РК» выдано Предписание от 28.04.2018 обязательное для исполнения в указанный срок требований об устранении нарушений выявленных в ходе проверки. Согласно требованиям предписания КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» необходимо было обеспечить в установленном порядке обращения в суд с иском к подрядчику ООО «Шеф-монтаж».

КУ РК «Управление капитального строительства Республики Карелия» в адрес ООО «Шеф-монтаж» направлена претензия от 08.06.2018 №680, согласно которой Обществу предложено устранить выявленные нарушения, в случае не устранения Обществу предложено вернуть денежные средства в полном объеме, а также уплатить пени. Претензия Обществом не исполнена.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Управлением (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен Контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по подготовке проектной документации и строительству многоквартирных жилых домов для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Сортавальского и Суоярвского муниципальных районов Республики Карелия в соответствии с заданиями на проектирование (приложения № 2-5 к Контракту), подготовленной проектной, в том числе рабочей, документацией по каждому объекту строительства, утвержденной заказчиком; заказчик обязался принять качественно выполненные работы и обеспечить их оплату в соответствии с условиями Контракта и лимитами бюджетных обязательств (пункт 2.1 Контракта).

В соответствии с п.9.1 Контракта работы по подготовке проектной документации должны быть выполнены подрядчиком надлежащим образом - в срок до 01 декабря 2016 года.

Поскольку в установленный контрактом срок ООО «Шеф-монтаж» работы не исполнены, акты приемки выполненных работ не представлены, Заказчиком принято решение о расторжении контракта №128/2016 от 29.08.2016 в одностороннем порядке в связи с неисполнением (ненадлежащим) исполнением контракта в установленный срок. Государственный контракт расторгнут 02.04.2018.

ООО «Шеф-монтаж» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Управлению о признании недействительной односторонней сделки по расторжению государственного контракта от 29.08.2016 № 128/2016 и применении последствий ее недействительности.

Решением суда от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.04.2019 и кассационного суда от 16.09.2019, в иске отказано.

Суды пришли к выводу о том, что невыполнение работ подрядчиком в установленный в пункте 9.1 Контракта срок подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами. Доводы Общества о том, что срок был им нарушен вследствие нарушений, допущенных Управлением, отклонен судом кассационной инстанции.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Как установлено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

Следовательно, работы, выполненные с отступлением от требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными (пункт 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Наличие актов приемки работ, подписанных заказчиком, не препятствует предоставлению суду возражений по качеству работ, а также по их объему и стоимости (пункты 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Государственным контрактом №128/2016 от 29.08.2016 не предусмотрена поэтапная приемка строительно-монтажных работ. Акты КС-2, подписанные Заказчиком, подтверждают выполнение промежуточных работ для проведения расчетов. Они не являются актом предварительной приемки результата отдельного этапа работ, с которыми закон связывает переход риска на заказчика.

Кроме того, частью 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, для сторон наступают последствия, предусмотренные этой статьей, а именно установленная за работу цена может быть уменьшена соразмерно стоимости некачественно выполненных работ.

05.06.2018 в результате повторного осмотра объектов капитального строительства по ул. Школьная в п. Рускеала, по ул. Пушкина в г. Сортавала представителями заказчика и подрядчика была произведена повторная фиксация объемов работ, материалов и оборудования, отраженных в акте осмотра от 26.01.2018 № 1, в котором также указано об осмотре объектов капитального строительства представителями подрядчика ООО «Шеф-монтаж».

Таким образом, факт наличия подписанного акта приемки выполненных работ не препятствует истцу заявить вышеуказанные возражения, поскольку имеются подписанные акты осмотра, свидетельствующие о зафиксированных фактически невыполненных строительно-монтажных работах на сумму 1 886 136 рублей 12 копеек.

Суд считает требование в данной части обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок), в редакции, действовавшей на дату заключения контракта, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о согласии участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Имея возможность оценить реальность выполнения работ, указанных в конкурсной документации, Подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по предложенному Заказчиком Техническому заданию.

Согласно п.3 Предписания Министерства финансов Республики Карелия от 28.04.2019 №2946/18-04/МФ выявлено следующее нарушение. По результатам визуального осмотра, анализа актов о приемки выполненных работ КС-2, проектной и исполнительной документации установлено, что подрядчик выполнил работы не в соответствии с проектной документацией на общую сумму 14 619 300,96 рублей, в том числе: - 43 квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала работы, выполненные не в соответствии с проектной документацией, на сумму 9 997 719,50 рублей; 16 квартирный дом по ул. Школьной в п. Рускеала работы, выполненные не в соответствии с проектной документацией, на сумму 4 621 581,46 рублей.

Выполнение работ не в соответствии с проектной документацией выразилось в использовании вместо газобетонных блоков D600, предусмотренных проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу в АУ «Карелгосэкспертиза» газобетонных блоков марки D500 с более низкими характеристиками, в том числе по прочности на сжатие; использовании вместо двухкамерных окон, предусмотренных проектной документацией,

прошедшей государственную экспертизу в АУ «Карелгосэкспертиза», однокамерных оконных блоков с более низким коэффициентом теплосопротивления; несоответствие марки радиаторов, указанных в актах о приемки выполненных работ, и фактически установленных на объекте. Данное несоответствие отражено в акте визуального осмотра от 26.01.2018 № 1 по «43 квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала», «16 квартирный дом по ул. Школьной в п. Рускеала». Однако указанные работы предъявлены подрядчиком и оплачены Заказчиком на сумму 14 619 300,96 руб.

Суд считает требование в данной части обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 04.09.2018 жалоба Филатова Р.А. на постановления заместителя Министра финансов Республики Карелия от 19.06.2018 №№ 18.3-03/027-2018, 18.3-03/028-2018, 18.3-03/029-2018 по об административных правонарушениях, предусмотренных частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Филатова Р.А. удовлетворена частично. Суд указанные постановления изменил, назначив административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. В остальной части оспариваемые постановления оставлены без изменений, жалоба - без удовлетворения.

Петрозаводским городским судом Республики Карелия установлено, что Филатов Р.А. подвергнут административному штрафу по тем основаниям, что при исполнении должностных обязанностей допустил прием работ по поставке товаров и выполнения работ в рамках государственного контракта от 29.08.2016 № 128/2016, которые фактически не выполнялись, а именно: на основании акта КС-2 от 04.07.2017, подписанного Филатовым Р.А., в отношении 16-квартирного дома по ул. Школьная в п. Рускеала Сортавальского района Республики Карелия, Подрядчику (ООО «Шеф-монтаж») платежным поручением от 12.07.2017 перечислены денежные средства на сумму 2 380 882 руб. 43 коп., тогда как указанные в акте товары (мостик переходный L=1.25 м с креплением — 62 шт., кровельное ограждение и снегозадержатели, ограждение кровельное универсальное d=25 мм, L=1.86 м с креплением - 40 шт.) не поставлены и работы по их установке не выполнены; на основании акта КС-2 от 02.10.2017 по тому же объекту строительства платежным вручением от 11.10.2017 Подрядчику перечислено 10 018 руб. 16 коп. за двустворчатую металлическую дверь утепленную и работы по установке блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах и перегородках и деревянных нерубленых стенах (100 кв.м), которые фактически не поставлялись и работы не выполнялись; на основании акта КС-2 от 02.10.2017 по 43-квартирному дому по ул. Пушкина в г. Сортавала платежным поручением от 12.10.2017 Подрядчику перечислены денежные средства на сумму 1 138 615 руб. 16 коп. за переходной мостик - 129 шт., кровельное ограждение с креплением - 74 шт., снегозадержатель - 95 шт., желоб

водосточный - 48 шт., держатель желоба - 234 шт., заглушка желоба - 4 шт., соединитель желоба - 48 шт., воронка выпускная - 22 шт., труба водосточная - 99 шт., колено трубы - 46 шт., держатель трубы - 198 шт., которые фактически поставлены не были; на основании акта КС-2 от 22.12.2017 по тому же объекту строительства платежным поручением от 29.12.2017 Подрядчику перечислено 382 713 руб. 44 коп. в счет понесенных расходов на поставку электрических плит - 21 шт., головки термостатической - 28 шт., радиаторных счетчиков-распределителей - 27 шт., которые поставлены не были.

Таким образом, ответственный за приемку работ Филатов Р.А. понес административное наказание за неисполнение должностных обязанностей по строительному контролю. В связи с чем, суд отклоняет ссылки ответчика на показания Филатова Р.А., который был допрошен в качестве свидетеля ранее в судебном заседании.

Суд также отклоняет довод ответчика в отношении выводов налоговой инспекции на основании сравнительного анализа документов о фактическом выполнении работ в 2018 году, поскольку налоговой орган не осуществляет полномочия по проверке фактически выполненных работ по контракту.

Согласно пункту 4 Предписания Министерства финансов Республики Карелия от 28.04.2019 №2946/18-04/МФ выявлено следующее нарушение.

Дополнительными соглашениями №7 от 22.08.2017, №8 от 19.07.2017 к государственному контракту от 29.08.2016 № 128/2016 (ООО «Шеф-монтаж») утверждены ведомости договорной цены, в которых установлен объем средств на непредвиденные работы и затраты на сумму 912 799,26 рублей. В ходе проверки установлено, что средства на непредвиденные работы и затраты выплачивались КУ РК «УКС РК» на основании актов о приемке выполненных работ и КС-2, в которых дополнительные работы указаны одной строчкой - «непредвиденные расходы» - без расшифровки их состава.

КУ РК «УКС РК» по статье непредвиденные работы и затраты приняты и оплачены работы на сумму 665 689,96 руб. непредвиденных работ и затрат.

Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других оказаний в договоре подряда цена работы считается твердой (п.4 ст. 709 ГК РФ).

В соответствии с п.2 ст. 34 ФЗ №44 от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных упомянутой статьей и ст. 95 настоящего федерального закона.

Пунктом 3.1 государственного контракта №128/2016 от 29.08.2016 определена твердая стоимость поручаемых заказчиком работ, которая согласно пункту 3.2 контракта включает в себя, в том числе резерв средств на непредвиденные работы, затраты.

В соответствии с пунктом 5.3 государственного контракта оплата работ по строительству объекта производится на основании подписанных подрядчиком и заказчиком форм КС-2 и КС-3 (справка о стоимости выполненных работ) при

условии наличия положительного заключения комиссии заказчика, либо эксперта, либо экспертной организации.

Истцом не представлены доказательства невыполнения ответчиком непредвиденных работ, указанные в актах о приемке работ (по форме КС-2) по государственному контракту №128/2016.

Учитывая изложенное, суд считает иск в данной части удовлетворению не подлежит и отказывает в удовлетворении требования на сумму 665 689,96 руб. непредвиденных работ и затрат.

Согласно части 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Проектная документация на объект «11-квартирный дом по ул. Лермонтова в п. Поросозеро Поросозерского сельского поселения Суоярвского муниципального района Республики Карелия», разработанная подрядчиком, была передана заказчику с нарушением сроков сдачи документации - 05.04.2017, в процессе строительства выявлены несоответствия выполненных работ проектной документации, а именно, в результате выездной проверки 26.06.2017 на указанном объекте была обнаружена вертикальная трещина по оси «И», трещина проходит через все здание по высоте, включая фундамент.

Производство работ осуществлялось силами подрядчика, по проектной документации, разработанной подрядчиком. Вследствие ненадлежащего исполнения обязательства объект «11-квартирный дом по ул. Лермонтова в п. Поросозеро Поросозерского сельского поселения Суоярвского муниципального района Республики Карелия» является незавершенным строительством объектом, решение на ввод объекта в эксплуатацию не получено, последствия нарушения своего обязательства для заказчика явился срыв сроков реализации Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с разделом 18 Контракта, в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку (штраф. пени).

В соответствии с п. 18.3.1 Контракта №128/2016 в связи с просрочкой исполнения «Шеф-монтаж» обязательств, суммарный размер пени по состоянию на 02.04.2018 составил 24 716 137 руб. 96 коп.

В ходе рассмотрения дела истец заявил ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд приходит к выводу о том, что взыскиваемая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения подрядчиком обязательства. Учитывая изложенное, суд считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и уменьшить ее размер до 8 155 884 руб. 30 коп.

В соответствии с п. 18.3.1 Контракта №128/2016 штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийных), предусмотренных Контрактом. Размеры штрафа устанавливаются в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы 622 841 руб., определяемой в 0,5 процента цены Контракта.

Суд полагает требование в данной части обоснованным и подлежащим удовлетворению в связи с неисполнением контракта №128/2016 в полном объеме, поскольку результат работ (приемки законченного строительством объектов) не передан Заказчику, работы выполнены не в соответствии с проектной документацией.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению частично, с отнесением на ответчика расходов по государственной пошлине пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить частично. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шеф-монтаж» (ОГРН: 1131001000833, ИНН: 1001267030) в пользу казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (ОГРН: 1021000521123, ИНН: 1001041315) 1 886 136 руб. 12 коп. стоимость невыполненных работ, 14 619 300 руб. 96 коп. стоимость работ, выполненных не в соответствии с проектной документацией; 8 155 884 руб. 30 коп. неустойки; 622 841 руб. 34 коп. штрафных санкций, 149421 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В остальной части отказать.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Колесова Н.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.08.2020 12:55:48
Кому выдана Колесова Наталья Сергеевна