



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от
12.03.2024 N Ф01-26/2024 по делу N А29-4914/2023

Требование: О взыскании неосновательного обогащения в
размере суммы, перечисленной по договору на оказание
услуг по техническому надзору за выполнением работ по
сохранению объекта культурного наследия.

Обстоятельства: Заказчик заявил, что оплатил услуги,
однако исполнитель их фактически не оказал.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение,
поскольку вывод судов о том, что цена договора является
твердой и подлежит оплате независимо от объема
оказанных услуг, является ошибочным и был сделан без
учета того, что на дату полной оплаты услуг
вышеназванные работы не были завершены и что размер
затрат на осуществление строительного контроля
определяется исходя из общей стоимости строительства.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 13.06.2024

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 марта 2024 г. по делу N А29-4914/2023

12 марта 2024 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 29.02.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителей

от государственного бюджетного учреждения Республики Коми "Национальная библиотека Республики Коми": Рябовой М.В. (доверенность от 10.01.2024 N 30),

от общества с ограниченной ответственностью "Винкайт":

Максимова Е.В. (доверенность от 28.02.2023),

от Контрольно-счетной палаты Республики Коми:

Чудова С.И. (доверенность от 17.07.2023)

рассмотрел в судебном заседании с использованием системы веб-конференции

кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Республики Коми

"Национальная библиотека Республики Коми"

на [решение](#) Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2023 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023

по делу N А29-4914/2023

по иску государственного бюджетного учреждения Республики Коми "Национальная библиотека Республики Коми"

(ИНН: 1101485064, ОГРН: 1021100521199)

к обществу с ограниченной ответственностью "Винкайт"

(ИНН: 7701312265, ОГРН: 1027701009247)

о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Контрольно-счетная палата Республики Коми (ИНН: 1101482962, ОГРН: 1031100415609), общество с ограниченной ответственностью "Эльф инжиниринг" (ИНН: 1101138159, ОГРН: 1081101005963),

и

установил:

государственное бюджетное учреждение Республики Коми "Национальная библиотека Республики Коми" (далее - Библиотека) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Винкайт" (далее - Общество) о взыскании 1 789 333 рублей 47 копеек неосновательно обогащения по договору от 14.09.2020 N 01-ЭА/2020, 11 765 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 02.05.2023; процентов, начисленных с 03.05.2023 по день вынесения решения, по ставке, установленной Банком России, а также со дня, следующего за днем вынесения судом решения, по день фактической оплаты долга исходя из ключевой ставки, установленной Банком России на этот период.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Контрольно-счетная палата Республики Коми (далее - Палата), общество с ограниченной ответственностью "Эльф инжиниринг" (далее - ООО "Эльф Инжиниринг").

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2023, оставленным без изменения [постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023, в удовлетворении иска отказано.

Библиотека не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы указывает, что в пункте 1.2 договора от 14.09.2020 N 01-ЭА/2020 установлено, что технический надзор осуществляется исполнителем в течение всего срока выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия. На дату окончания срока действия договора подрядчик не выполнил работы в полном объеме (дата подписания актов приемки выполненных работ по [форме КС-2](#) - 10.06.2022). Услуги по осуществлению технического надзора были оплачены полностью, без учета фактически выполненных работ, что привело к нарушению [статьи 94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), неэффективному расходованию средств субсидии, предоставленной из республиканского бюджета, и неосновательному обогащению Общества.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны

представителем в судебном заседании.

В соответствии со [статьей 153.2](#) Кодекса судебное заседание проведено с использованием системы веб-конференции.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании не согласились с доводами заявителя жалобы.

Палата в отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании поддержали доводы заявителя жалобы.

В соответствии со [статьей 163](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв.

Законность решения Арбитражного суда Республики Коми и [постановления](#) Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Библиотека (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор от 14.09.2020 N 01-ЭА/2020 на оказание услуги по исполнению функций технического надзора за выполнением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации "Библиотека им. В.И. Ленина", в котором располагается Библиотека, по адресу: г. Сыктывкар, ул. Советская, 13 (далее - Объект, ОКН), в соответствии с техническим заданием (приложение N 1).

Согласно пункту 1.2 договора срок оказания услуг: начало - с момента подписания договора обеими сторонами; окончание (в редакции дополнительного соглашения от 30.07.2021) - не позднее 15.08.2021.

Технический надзор осуществляется в течение срока выполнения работ по сохранению ОКН. Окончание работ по сохранению ОКН установлено 15.06.2021.

Цена договора составляет 1 835 466 рублей 64 копейки, которая включает расходы, связанные с исполнением обязательств в полном объеме, в соответствии с требованиями договора, является твердой и определяется на весь период исполнения договора (пункт 2.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 30.07.2021).

В соответствии с пунктом 2.5 договора услуги оплачиваются в течение десяти рабочих дней с даты подписания заказчиком без замечаний акта об оказании услуг и представления исполнителем счета (счета-фактуры).

Пунктом 4.11 договора определено, что в течение трех рабочих дней с даты получения от заказчика официального уведомления о получении заказчиком от органа охраны акта, отраженного в пункте 3.3.4 договора, исполнитель представляет заказчику счет (счет-фактуру), акт об оказании услуг, подписанный исполнителем, а также заверенную копию журнала технического надзора за проведением работ по сохранению объекта с приложенной фотофиксацией.

Дополнительным соглашением от 18.08.2021 пункт 3.3.4 договора исключен в связи с невозможностью получения заказчиком акта выполнения работ, подписанного и зарегистрированного органом охраны вследствие продления сроков выполнения работ по сохранению ОКН.

Согласно пунктам 4.12 и 4.13 договора для проверки оказанных исполнителем услуг на основании заключения экспертизы заказчик в течение трех дней производит их приемку путем подписания акта об оказании услуг.

Обязательства исполнителя по оказанию услуг в соответствии с договором считаются исполненными в полном объеме с даты подписания заказчиком акта об оказании услуг (пункт 4.14 договора).

На основании пункта 7.1 договор вступает в силу с момента заключения и действует по 31.12.2021. Окончание срока действия договора не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по договору, в том числе гарантийных обязательств исполнителя.

Согласно акту от 18.08.2021 N 8, подписанному сторонами без возражений и замечаний, исполнитель оказал услуги (исполнение функций технического надзора за выполнением работ по сохранению ОКН) в полном объеме на сумму 1 835 466 рублей.

Оплата оказанных услуг произведена заказчиком в полном объеме платежным поручением от 25.08.2021 N 92083.

Палата по результатам контрольного мероприятия по проверке законности и эффективности использования средств республиканского бюджета выявила нарушения, составила акт от 17.02.2023 N 04-05/3 и внесла Библиотеке представление от 21.03.2023 N 05-05/9. Палата посчитала, что оплата услуг по осуществлению технического надзора произведена Библиотекой без учета фактически выполненных подрядчиком (ООО "Эльф инжиниринг") строительно-монтажных работ на Объекте. Стоимость услуг по осуществлению технического надзора рассчитана с применением норматива 2,14 процента от стоимости работ, указанных в сводном сметном расчете. Для определения стоимости оказанных услуг по техническому надзору должна быть применена пропорция от стоимости выполненных работ по сохранению ОКН. Палата требует принять меры по возврату Обществом 1 789 333 рублей 47 копеек неосновательного обогащения.

Библиотека направила Обществу претензию с требованием вернуть 1 789 333 рубля 47 копеек в связи с оплатой фактически не оказанных услуг.

Неудовлетворение Обществом требований претензии послужило основанием для обращения Библиотеки с иском в суд.

Руководствуясь [статьями 8, 779, 781, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [частью 1 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Арбитражный суд Республики Коми отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд, дополнительно руководствуясь [статьями 308, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к следующему.

В соответствии со [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу [пункта 1 статьи 781](#) ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со [статьей 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату ([пункт 7](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом 17.07.2019).

Согласно [части 1 статьи 65](#) Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) Кодекса).

Суды приняли во внимание, что цена договора является твердой и определена на весь период исполнения договора N 01-ЭА/2020 - до 15.08.2021. Увеличение цены договора достигнуто путем подписания сторонами дополнительного соглашения от 30.07.2021 в порядке, предусмотренном пунктом 2.8 договора.

Двусторонним актом от 18.08.2021 N 8, подписанным сторонами без замечаний и возражений, подтверждается оказание ответчиком услуг в полном объеме на сумму 1 835 466 рублей 64 копейки. Полнота и надлежащее качество исполнения функций технического надзора за выполнением работ по сохранению ОКН подтверждены актом экспертизы оказанных услуг от 18.08.2021. В материалы дела также представлены выданные ответчиком подрядчику предписания от 20.10.2020, 06.11.2020, 28.12.2020, 08.02.2021, 05.03.2021, 13.04.2021, 26.04.2021, 19.07.2021 об

устранении выявленных нарушений.

Суды указали, что акт Палаты от 21.03.2023 N 05-05/9 не является безусловным доказательством нарушения ответчиком принятых по договору обязательств. Проверка финансово-хозяйственной деятельности Библиотеки со стороны третьего лица является внутренней процедурой, а не фактической приемкой оказанных услуг, поэтому ее результаты не заменяют приемку услуг и не могут являться основанием для возврата оплаты. Исполнитель не является субъектом бюджетных отношений и (или) субъектом проверки контрольно-счетных органов, следовательно, возврат денежных средств не может быть произведен только на основании документа, составленного по результатам проверки деятельности стороны спора.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 6](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) бюджетом является форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

В соответствии со [статьей 34](#) Бюджетного кодекса принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Указанный принцип получил особое развитие в законодательстве, связанном с обеспечением государственных и муниципальных нужд.

В [статье 1](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указано, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

При рассмотрении дела N А29-4914/2023 суды установили, что во исполнение соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета Библиотеке были перечислены денежные средства, которые были использованы, в том числе, для оплаты услуг, оказанных Обществом.

Однако по результатам проверки Палатой было вынесено представление, в котором указаны нарушения норм бюджетного законодательства, связанные, в том числе, с оплатой услуг, то есть

установлено неэффективное использование бюджетных средств при реализации государственных контрактов, что является, в свою очередь, причинением ущерба публичным интересам.

Иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и проведения судебной оценки фактов, содержащихся в представлении органа государственного финансового (бюджетного) контроля, и установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон.

Следовательно, факты, установленные в рамках последующего финансового (бюджетного) контроля и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта, подлежат судебной оценке на основе необходимых процессуальных средств, предусмотренных законодательством.

Помимо этого ошибочной является позиция судов о том, что цена договора является твердой и подлежит оплате в изначально согласованном размере, независимо от объема оказанных услуг. Данный подход противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров и возмездного оказания услуг, нарушая баланс прав и интересов сторон, и нарушает публичные интересы при оплате услуг на основании государственного контракта ввиду необоснованного расходования бюджетных (публичных) денежных средств.

Согласно пункту 1.2 договора от 14.09.2020 N 01-ЭА/2020 технический надзор исполняется в течение всего срока выполнения работ по сохранению культурного наследия. Однако на дату окончания срока действия указанного договора работы по сохранению объекта культурного наследия подрядчиком (ООО "Эльф Инжиниринг") по договору от 21.09.2020 N 02-ЭА/2020 в полном объеме не были выполнены. С 30.09.2021 технический надзор осуществляло общество с ограниченной ответственностью "ОНИКС".

Таким образом, на дату полной оплаты услуг по техническому надзору, оказанных по договору от 14.09.2020 N 01-ЭА/2020, работы по охране объекта культурного наследия не были завершены в полном объеме.

Вывод судов о том, что позиция Палаты основана исключительно на расчетах, не соответствует выводам, изложенным в представлении от 21.03.2023 N 05-05/9.

В пункте 3 представления установлено, что сторонами в нарушение [статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ внесены изменения в существенные условия договора в части увеличения сроков, цены и порядка приемки услуг. Услуги оплачены в полном объеме, без учета фактически выполненных подрядчиком работ.

В рассматриваемом случае Обществом фактически производился строительный контроль.

В силу [статьи 53](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства проводится в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство

градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации ([часть 1](#)).

Для осуществления строительного контроля заказчиком на основании договора могут быть привлечены обладающие специальными навыками и знаниями индивидуальный предприниматель или юридические лица ([часть 2](#)).

По смыслу указанных норм, привлекая профессионального субъекта в качестве контролера строительства, так же как и подрядчика, заказчик, не обладающий в полной мере соответствующими умениями, несет добавочные издержки по оплате услуг наемного контролера, поэтому стремится дополнительно обезопасить себя от рисков ненадлежащего строительства и разумно надеется на то, что дополнительно привлеченный им профессионал гарантирует достижение качественного результата.

[Частью 8 статьи 53](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок проведения строительного контроля устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 утверждено [Положение](#) о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - [Положение N 468](#)).

[Пунктом 15](#) [Положения N 468](#) предусмотрено, что размер затрат заказчика на осуществление строительного контроля при строительстве объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично с привлечением средств федерального бюджета, определяется исходя из общей стоимости строительства путем расчета с применением нормативов расходов заказчика, определенных в [приложении к Положению N 468](#).

Суды не дали оценку с позиций [статьи 71](#) АПК РФ представленной в деле доказательственной базе, с учетом специфики услуг.

Для принятия обоснованного и законного судебного акта требуются исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств, установление всех имеющих значение для данного дела обстоятельств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий. В связи с этим обжалуемые судебные акты на основании [пункта 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и на основе всесторонней оценки представленных доказательств по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принять законный и обоснованный судебный акт. С учетом всей совокупности обстоятельств по спорному вопросу судам следует рассчитать стоимость оказанных услуг.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины с кассационной

жалобы не рассматривался, поскольку на основании [пункта 3 статьи 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь [пунктом 3 части 1 статьи 287](#), [частью 1 статьи 288](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Коми от 12.09.2023 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023 по делу N А29-4914/2023 отменить.

Направить дело N А29-4914/2023 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
И.Л.ЗАБУРДАЕВА