



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-7801/2023

29 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2024 года
Решение в полном объеме изготовлено 29 мая 2024 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Высокоостровской А.В. , при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вилочкиной Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению: специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» (ИНН 5321801523, ОГРН 1135300000857, адрес: 173008, г. Великий Новгород, ш. Сырковское, д. 2А)

к Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102, адрес: 173001, Великий Новгород, ул. Стратилатовская, дом 17, кабинет 309)

о взыскании 50 274,0 руб.

третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» (ИНН 5310020302, ОГРН 1155321005817, адрес: 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 81, оф. 3,4; 173000, г. Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 10/48, офис 10);

временный управляющий ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» Байрамов Рамис Новруз оглы (ИНН 372700015680, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 7780, адрес для направления корреспонденции: 155453, Ивановская обл., Юрьеvecкий р-н, г. Юрьеvec, ул. Промышленная, д. 4, кв. б);

при участии

от истца: Каныгиной И.О. - представителя по доверенности от 12.02.2024, паспорт;

от ответчика: Зубер М.С. - представителя по доверенности от 11.02.2024, паспорт; Егорова С.И. – представителя по доверенности №18 от 12.02.2022;

от третьих лиц: представители не явились,

у с т а н о в и л :

специализированная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» (далее - истец, Фонд) обратилась в арбитражный суд с иском

заявлением к Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (далее - ответчик, СРО «Стройбизнесинвест») о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 50 000,0 руб. части суммы денежных средств необходимых для выполнения гарантийного ремонта в МКД №9а, №24, №31/30, №58, №6, №93, №4, №9, а также 2 000,0 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 02.10.2023 исковое заявление принято к производству суда с присвоением делу номера А44-5340/2023.

Определением от 25.12.2023 суд выделил в отдельное производство иски требования истца к ответчику о взыскании 388 158,54 руб. задолженности по договору №14/2020 от 22.06.2020, присвоив делу номер А44-7801/2023, назначил предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 25.01.2024. Кроме того, указанным определением суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» (далее - Общество) и временного управляющего ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» Байрамова Рамиса Новруз оглы.

Определением суда от 25.01.2024 дело назначено к судебному разбирательству на 29.02.2024.

Суд определением от 29.02.2024 принял к рассмотрению уточненные требования истца о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с ответчика 529 827,24 руб. убытков, отложил судебное разбирательство до 03.04.2024.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось, последнее до 22.05.2024.

В судебном разбирательстве истец уточнила иски требования и просила взыскать в порядке субсидиарной ответственности с ответчика 50 274,0 руб., уточненные требования поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ответчик в судебном разбирательстве требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзывах на исковое заявление, представил дополнительные документы по делу.

Третьи лица в судебное разбирательство не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 22.06.2020 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия в Новгородской области № 14/2020, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство, в том числе, по выполнению работ по капитальному ремонту фасада в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Новгородская область, г. Боровичи, ул. Ленинградская, д. 93, в сроки и на условиях договора, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы, в порядке, предусмотренном договором (Т.1 л.д. 8-20).

Сроки выполнения работ определены в пункте 1.3 договора.

В соответствии с пунктом 2.4.1 договора подрядчик обязан выполнить работы, предусмотренные договором в полном объеме в соответствии с договором, Приложениями №№ 1-3 к договору, требованиями действующего законодательства РФ, в

т.ч. ТУ, СНИП, СП, государственными стандартами (ГОСТ), ТСН, с учетом особенностей капитального ремонта памятников культурного наследия, требованиями согласующих органов, предписаниями надзорных органов, требованиями, указаниями, заданиями, разъяснениями заказчика.

Согласно пункту 2.4.30 договора подрядчик обязан обеспечить своевременное устранение недостатков и недоделок, в том числе ущерба третьим лицам, объекту или его части, выявленных в ходе производства работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта. Исправлять дефекты, допущенные при выполнении работ, за свой счет в указанные заказчиком сроки и(или) без требования заказчика в кратчайшие сроки. При невыполнении подрядчиком обязательств заказчик вправе для исправления некачественно выполненных работ привлечь другую организацию за счет подрядчика.

Порядок сдачи и приемки работ по объекту определен в разделе 3 договора.

По завершении всех работ по объекту подрядчик письменно извещает заказчика о готовности объекта к сдаче в эксплуатацию (п. 3.2.1).

Приемка выполненных работ по объекту осуществляется приемочной комиссией, созданной заказчиком, в состав которой в обязательном порядке должны входить представители заказчика, подрядчика, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию региональных программ капитального ремонта и(или) краткосрочных планов их реализации, и (или) органов местного самоуправления, лиц, осуществляющих управление данным многоквартирным домом и представителей собственников помещений в многоквартирном доме (п. 3.2.2).

Согласно пункту 3.2.4 договора, при обнаружении приемочной комиссией в ходе приемки выполненных работ по объекту недостатков сторонами составляется рекламационный акт, в котором фиксируется перечень дефектов (недоделок) и сроки их устранения подрядчиком. При отказе подрядчика от подписания указанного акта, в нем делается отметка об этом, и он подписывается приемочной комиссией.

Датой сдачи работ по объекту считается дата подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по объекту (п. 3.2.5).

В пункте 4.1 договора предусмотрено, что подрядчик гарантирует:

- качество выполнения всех работ в соответствии с требованиями технического задания, ТУ, СНИП, государственных стандартов (ГОСТ), ТСН, предписаний и нормативных актов, действующих на территории Российской Федерации, с учетом особенностей капитального ремонта памятников культурного наследия, требований действующего законодательства Российской Федерации, требований согласующих органов, а также требований и указаний заказчика, условиями, изложенными в договоре;
- надлежащее качество используемых материалов, соответствие их сметной документации, государственным стандартам и техническим условиям, обеспеченность их соответствующими сертификатами, техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими их качество;
- своевременное устранение за свой счет недостатков и дефектов, выявленных в период гарантийного срока.

Согласно пункту 4.3 договора гарантийный срок на качество выполненных работ по объекту начинается с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ по объекту и составляет 5 лет на все виды работ. Срок предоставления гарантии качества на материалы - в соответствии со сроками, установленными заводом-производителем.

В пункте 4.7 договора предусмотрено, что если подрядчик не устраняет недостатки в сроки, определяемые рекламационным актом, заказчик имеет право устранить дефекты и недоделки силами третьих лиц за счет подрядчика.

Стоимость работ по договору и порядок расчетов согласованы в разделе 5 договора.

Во исполнение условий договора, подрядчик выполнил и предъявил к приемке, а заказчик принял выполненные работы, о чем без разногласий подписаны акты от 28.01.2021 (Т. 1 л.д. 49 -66).

В дальнейшем, в период гарантийного срока, в ходе проведения проверки выполненных ответчиком работ по договору было установлено, что с дворовой части дома наблюдается отслоение краски с газовой трубы; с дворовой части дома в районе подъездов №3-6 наблюдается разрушение штукатурного слоя и отслоение краски; с фасадной части дома между подъездами №3-6, а также между подъездами №1-3 наблюдается разрушение штукатурного слоя фасада и балконов, что зафиксировано представителями истца и председателем ТСЖ в акте от 16.06.2022 (Том 1, л.д. 27).

21.06.2022 Фонд вручил представителю ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» претензию с требованием устранить выявленные дефекты в срок до 30.06.2022 (Т. 1 л.д. 26).

ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» на указанную претензию направило письмо, в котором гарантировало, что в 2023 году выполнит в кратчайший срок гарантийный ремонт в спорном многоквартирном доме, при наступлении благоприятных погодных условий (Том 1, л.д. 28).

Поскольку выявленные дефекты ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» устранены не были, Фонд составил дефектную ведомость и смету (Т. 1 л.д. 24-25).

Поскольку ответчик на момент заключения договора подряда с Фондом являлся членом СРО, 01.06.2023 претензия с требованием возместить убытки была направлена и в адрес СРО «Стройбизнесинвест».

Неисполнение требований претензий послужило основанием для обращения Фонда в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Статьей 722 ГК РФ определено, что в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве

Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

На основании пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Из пункта 3 статьи 724 ГК РФ следует, что если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Согласно пункту 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Порядок приемки заказчиком работы, выполненной подрядчиком, установлен положениями статьи 720, 753 ГК РФ, согласно которым заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

При этом заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющим приемку были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2 статьи 720 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 720 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ, и мерой ответственности за нарушение обязательств.

В силу статьи 15, пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 28.01.2021 между истцом и ответчиком подписаны акт о приемке выполненных работ формы КС-2 и справка о стоимости работ и затрат формы КС-3, все акты подписаны без замечаний.

В данном случае требования предъявлены истцом к СРО в порядке субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 ГК РФ субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несет дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником. Требование к лицу, несущему субсидиарную ответственность, может быть предъявлено, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование.

При этом такое лицо вправе выдвигать против требования кредитора те же возражения, что и основной должник по обязательству, в частности в силу п.1 ст. 401 ГК РФ ссылаться на отсутствие вины последнего в исполнении обязательства.

При рассмотрении дела ответчик не согласился с предъявленными к нему требованиями, указав, что в данном случае выявленные недостатки образовались не по вине подрядчика и не связаны с ненадлежащим качеством выполненных работ. Кроме того, выполнение работ по окраске поверхностей газовых труб не было предусмотрено договором № 14/2020 и ООО «ПСП Мегаполис» истцу не сдавались.

В подтверждение указанных доводов ответчик представил справки специалиста – эксперта Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области

«Стройбизнесинвест» Куделина С.В. от 10.04.2024, составленные по итогам осмотра, произведенного с целью определения причин возникновения разрушений отделки фасада и цоколя дома.

Как следует из данных справок, экспертом сделаны однозначные выводы о том, что причиной разрушений отделки фасада является неудовлетворительная работа системы водоотведения, которая не выполняет свою функцию. Обнаруженные нарушения не связаны с некачественным выполнением работ по отделке фасада, либо с применением некачественных материалов при отделке. Эксперт указал, что из локализации повреждений следует, что происходит постоянное попадание части влаги (дождевых осадков, снеготаяния) с кровли не в водосточную воронку, а на навес над балконом 5-го этажа, на фасад дома и далее до цоколя. Из-за отсутствия надлежащего водостока часть осадков из водосточной трубы попадает на цоколь. Постоянное намокание штукатурного слоя неминуемо приведет к его разрушению, а далее последует разрушение несущих конструкций (кирпичной кладки).

При изложенных обстоятельствах, суд не может считать вину Общества в образовании указанных недостатков по причине некачественного выполнения им работ доказанной.

Кроме того, исследовав подписанные между истцом и ООО «ПСП Мегapolis» акты о приемке выполненных работ от 28.01.2021 суд установил отсутствие в них указания на выполнение подрядчиком работ по окраске газовых труб, в связи с чем, у подрядчика отсутствовала обязанность по устранению указанных недостатков.

Как указано выше, требования предъявлены истцом к СРО в порядке субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о СРО) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится, в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона о СРО одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Закона о СРО саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) СРО в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях

обеспечения имущественной ответственности членов СРО по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. СРО в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, СРО несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами СРО, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой СРО.

Размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами СРО, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого такого члена в зависимости от уровня его ответственности по соответствующим обязательствам (часть 3 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В случае, если ответственность члена СРО за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом СРО функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб,

а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями (часть 4 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При исследовании фактических обстоятельств дела судом установлено, что Фонд заключил с Обществом с применением конкурентных процедур договор № 14/2020 от 22.06.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД. На момент заключения указанного договора Общество являлось членом СРО. Доказательств приостановления права Общества на осуществление строительства и выполнение работ на момент заключения договора в суд не представлено. Требование Фонда об устранении выявленных недостатков выполненных работ, либо о возмещении убытков Обществом на момент рассмотрения дела не исполнено.

При таких обстоятельствах, к спорным отношениям подлежит применению статья 60.1 ГрК РФ.

Между тем, учитывая, что судом не установлена вина Общества в выявленных недостатках, требование истца о взыскании убытков с СРО удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного суд отказывает в исковых требованиях.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Требования, рассматриваемые судом в настоящем деле, были выделены из дела № А44-5340/2023, новому делу присвоен номер А44-7801/2023. При этом уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина зачтена в деле № А44-5340/2023. По настоящему делу истцу фактически была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Пунктом 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" установлено, что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду, в частности, действия отсрочки, суд, в случае удовлетворения заявленных требований, взыскивает государственную пошлину с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 110 АПК РФ.

Таким образом, с учетом результатов рассмотрения дела, с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 011,0 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать со специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 2 011,0 руб.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдать по истечении 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Высокоостровская

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 15.05.2024 2:46:46 Кому выдана Высокоостровская Анна Васильевна
--