



14020011703699

173_30848205



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
27 декабря 2021 года

Дело № А40-71892/21-173-485

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2021 года
Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Олейниковым В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРМИК-
СИСТЕМА" (142800, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД СТУПИНО, УЛИЦА
ПРОМЫШЛЕННАЯ, ВЛАДЕНИЕ 10, ОГРН: 1096727000633, Дата присвоения
ОГРН: 01.09.2009, ИНН: 6727020434)
к НЕКОММЕРЧЕСКОМУ ПАРТНЕРСТВУ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ "РАЗВИТИЕ" (117105,
МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 1-2,
КОМНАТА 36, ОГРН: 1077799003435, Дата присвоения ОГРН: 09.02.2007,
ИНН: 7703392442)
третье лицо: Павличенко Александр Александрович
о взыскании компенсационной выплаты
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

В судебном заседании 01.12.2021 объявлялся перерыв до 08.12.2021 в порядке ст. 163 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРМИК-СИСТЕМА" (далее – истец, общество) в лице конкурсного управляющего Скворцова Г.В. (утвержден определением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2017г. по делу №А41-31311/14) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ответчику НЕКОММЕРЧЕСКОМУ

ПАРТНЕРСТВУ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ "РАЗВИТИЕ" (далее – ответчик, СРО «РАЗВИТИЕ»), при участии третьего лица Павличенко Александра Александровича о взыскании компенсационной выплаты в размере 5 000 000 руб.

Истец искивые требования поддержал.

Ответчик возражал против удовлетворения искивых требований по доводам представленного отзыва и дополнений, ходатайствовал о привлечении в качестве соответчика НП «СОАУ Центрального федерального округа», а также о привлечении третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «СК «Селекта», АО «АСК «РОСМЕД», в которых состоял Павлюченко А.А. в качестве члена и застрахованного лица.

Третье лицо, извещенное в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явилось, пояснений по существу спора не представило.

Выслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных искивых требований.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 20.08.2014 г. по делу № А41-31311/14 ООО «Термик-Система» (ОГРН: 1096727000633, ИНН: 6727020434) признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Павличенко Александр Александрович (ИНН:771920210621), член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (ОГРН 1027700542209, ИНН 7705431418), с 08.11.2017 г. по 20.04.2018 г. член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2017г. по делу № А41-31311/14 Павличенко Александр Александрович отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества, конкурсным управляющим ООО «Термик-Система» утвержден Скворцов Георгий Валентинович (ИНН 771513642150).

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019г. по делу № А41-31311/14 судом установлен факт незаконного бездействия конкурсного управляющего Павличенко А.А. по возвращению денежных средств в конкурсную массу ООО «Термик-Система» по сделкам, признанным недействительными по делу № А41-31311/14, размер убытков, причиненных конкурсным управляющим Обществу и кредиторам, установлен судом в сумме 84 099 210 руб.

На основании выданного судом исполнительного листа по делу № А41-31311/14 в отношении Павличенко А.А. было возбуждено исполнительное производство № 91556/19/77022-ИП о взыскании в пользу ООО «Термик-Система» 84 099 210 руб., которое до настоящего времени не окончено, убытки не погашены.

Ответственность арбитражного управляющего Павличенко А.А. была застрахована в АО «АСК «РОСМЕД» на основании Договора страхования ответственности арбитражного управляющего № ГОАУ/615-17 сроком действия с «02» ноября 2017г. по «01» ноября 2018г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от «17» апреля 2018 г. по делу № А40-27329/18-95-32 АО «АСК «РОСМЕД» (ИНН 7706074977; ОГРН 1027739438649) признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2020 г. по делу А40-27329/18-95-32 конкурсному управляющему Скворцову Г.В. было отказано во включении требования Общества в размере 10 000 000 руб. в реестр требований АО «АСК «РОСМЕД» в связи с отсутствием доказательств оплаты страховой премии по договору страхования со стороны Павличенко А.А.

В соответствии с Реестром членов партнерства, содержащемся на официальном сайте НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», арбитражный управляющий Павличенко А.А. являлся членом СРО «РАЗВИТИЕ» в период с 08.11.2017 г. по 20.04.2018 г.

Поскольку АО «АСК «РОСМЕД» не была выплачена сумма страхового возмещения, Павличенко А.А. не возмещены убытки, причинённые ООО «Термик-Система», конкурсный управляющий Общества 27.10.2020 г. в адрес НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ» было направлено требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда.

Отсутствие выплаты послужило основанием для обращения с настоящим иском.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В соответствии с п. 3 ст. 25.1 Закона о банкротстве, для осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражные управляющие обязаны участвовать в формировании компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона.

Требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве (п. 4 ст. 25.1 Закона о банкротстве)

В силу пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий:

- недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков;

- отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования

Пунктом 5 статьи 25.1 Закона о банкротстве установлено, что к требованию о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих должны быть приложены:

- решение суда о взыскании с арбитражного управляющего убытков в определенном размере;

- документы, подтверждающие осуществление страховой организацией страховой выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего;

- документ, подтверждающий отказ арбитражного управляющего от удовлетворения требования или направление арбитражному управляющему такого требования, не удовлетворенного им в течение тридцати рабочих дней с даты его направления.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019г. по делу № А41-31311/14 судом установлен факт незаконного бездействия конкурсного управляющего Павличенко А.А. по возвращению денежных средств в конкурсную массу ООО «Термик-Система» по следующим сделкам, признанным судом недействительными при рассмотрении дела № А41-31311/14.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2016 по делу №А41-31311/14 признаны недействительными действия ООО «ТермикСистема» (Должника) по перечислению в пользу ООО «МонтажСпецСтрой» (ИНН 7717739084) платежа от 14.05.2013 в размере 14 000 000 рублей в качестве аванса за СМР по Договору №Р-03/2013 от 07.03.2013 и применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «МонтажСпецСтрой» возвратить в конкурсную массу должника ООО «Термик-Система» 14 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2016 по делу №А41-31311/14 признаны недействительными действия ООО «Термик-Система» (Должника) по перечислению в пользу ООО «Монолит» (ИНН 7719829079) денежных средств на общую сумму 37 000 000 рублей и применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «Монолит» (ИНН 7719829079) возвратить в конкурсную массу должника ООО «Термик-Система» 37 000 000 рублей.

В соответствии с данными выписки из ЕГРЮЛ ООО «Монолит» (ИНН 7719829079) прекратило деятельность 16.10.2017.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2016 по делу №А41-31311/14 признаны недействительными действия ООО «ТермикСистема» (Должника) по перечислению в пользу ООО «СтройГазПроект» (ИНН 7714881886) денежных средств на общую сумму 33 099 210 рублей и применены последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «СтройГазПроект» (ИНН 7714881886) возвратить в конкурсную массу должника ООО «Термик-Система» 33 099 210 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2017 по делу №А41-31311/14 арбитражный управляющий Павличенко Александр Александрович был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ТермикСистема», суд обязал Павличенко А.А. передать конкурсному управляющему Скворцову Георгию Валентиновичу бухгалтерскую и иную документацию должника, материальные и иные ценности, печати и штампы должника.

В ходе анализа документов переданных арбитражным управляющим Павличенко А.А., конкурсным управляющим ООО «Термик-Система» Скворцовым Г.В. не была выявлена информация о ходе исполнительных производств по применению последствий недействительности вышеуказанных сделок.

При этом, судом установлено, что ООО «Монолит» (ИНН 7719829079) прекратило свою деятельность 16.10.2017 и исключено из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «СтройГазПроект» (ИНН 7714881886) 30.05.2016 было принято решение о ликвидации и назначении ликвидатора, а в отношении ООО «МонтажСпецСтрой» (ИНН 7717739084) Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве принято решение о предстоящем исключении недействующего ЮЛ из ЕГРЮЛ.

Применительно к действиям (бездействию) арбитражного управляющего Павличенко А.А. суд установил незаконное бездействие конкурсного управляющего Павличенко Александра Александровича по возвращению денежных средств в конкурсную массу ООО «Термик-Система» по сделкам, признанным судом недействительными, что повлекло причинение ООО «ТермикСистема» и кредиторам убытков в размере 84 099 210 рублей, вызванных утратой возможности взыскания указанной суммы денежных средств.

Таким образом, материалами дела №А41-31311/14 установлено, что действиями (бездействием) арбитражного управляющего Павличенко А.А. причинены убытки ООО «ТермикСистема», при этом, виновность в действиях конкурсного управляющего презюмируется тем обстоятельством, что арбитражный управляющий является профессиональным участником отношений, связанных с банкротством и в силу положений Закона о банкротстве обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

Поскольку вина конкурсного управляющего в причинении убытков и размер убытков установлены судебными актами по делу №А41-31311/14, то в силу п. 2 ст. 69 АПК РФ данные обстоятельства считаются установленными и не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в период совершения виновных действий (бездействия) арбитражный управляющий Павличенко А.А. являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», конкурсный управляющий Общества, руководствуясь положениями ст. 25.1 Закона о банкротстве, обратился к ответчику за компенсационной выплатой.

В соответствии с п. 6 ст. 25.1 Закона о банкротстве, саморегулируемая организация арбитражных управляющих или национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих обязаны

осуществить компенсационную выплату в течение шестидесяти календарных дней с даты получения соответствующего требования или выдать лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, мотивированный отказ в ее выплате.

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе отказать в компенсационной выплате лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, по следующим основаниям (п. 7 ст. 25.1 Закона о банкротстве):

- убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат;
- арбитражный управляющий не являлся членом данной саморегулируемой организации на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;
- документы, установленные пунктом 5 настоящей статьи, не приложены к требованию о компенсационной выплате.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то обстоятельство, что на дату совершения виновных действий (бездействия) арбитражный управляющий Павличенко А.А. не являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», поскольку с даты открытия в отношении Общества конкурсного производства и утверждения конкурсным управляющим Павличенко А.А. по 08.11.2017г., Павличенко А.А. состоял в членстве НП «СОАУ Центрального федерального округа» и только в период с 08.11.2017 г. по 20.04.2018 г. являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», в связи с чем ответчик считает иски требования необоснованными и ходатайствовал о привлечении НП «СОАУ Центрального федерального округа» соответчиком по делу.

Судом установлено, что период бездействия арбитражного управляющего Павличенко А.А. по возвращению денежных средств в конкурсную массу ООО «Термик-Система» по сделкам, признанным судом недействительными, составил с 14.03.2016г. (дата вступления в законную силу определения суда от 24.02.2016 г. по делу №А41-31311/14) по 20.12.2017г. (дата определения об отстранении арбитражного управляющего Павличенко А.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Термик-Система»), то есть в установленный судом период виновного бездействия, арбитражный управляющий Павличенко А.А. являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», в связи с чем, довод ответчика о необоснованности предъявления к нему исковых требований судом признается не соответствующим обстоятельствам дела.

Заявленное ответчиком ходатайство о привлечении в качестве соответчика по делу НП «СОАУ Центрального федерального округа» судом отклоняется, поскольку по смыслу положений ст. 44, 46 АПК РФ процессуальное соучастие в виде привлечения к участию в деле соистца осуществляется по инициативе указанного лица в целях защиты нарушенных прав и не зависит от волеизъявления ответчика по делу.

Поскольку от НП «СОАУ Центрального федерального округа» подобного заявления не поступало, у суда отсутствуют основания для удовлетворения данного ходатайства.

В отношении заявленного ответчиком ходатайства о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований ООО «СК

«Селекта», АО «АСК «РОСМЕД», в которых Павличенко А.А. состоял в качестве застрахованного лица судом признается не соответствующим целям процессуальной эффективности, поскольку к указанным лицам конкурсным управляющим ООО «Термик-Система» до подачи настоящего иска в суд были предъявлены требования о выплате страхового возмещения по ответственности арбитражного управляющего Павличенко А.А., требования оставлены без исполнения, обе страховые компании находятся в стадии ликвидации.

Таким образом, судом установлено, что в связи с признанием в судебном порядке виновного бездействия арбитражного управляющего Павличенко А.А. в ходе исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ООО «Термик-Система» и невозможности взыскания с него установленной судом суммы причиненных Обществу убытков, а также отказа страховщика от выплаты страхового возмещения по данному страховому случаю, конкурсный управляющий Общества Скворцов В.Г. в порядке ст. 25.1 Закона о банкротстве обратился к ответчику с требованием о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих в размере 5 000 000 руб., поскольку в период виновного бездействия арбитражный управляющий Павличенко А.А. являлся членом НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», заявленная сумма компенсационной выплаты соответствует требованиям п. 11 ст. 25.1 Закона о банкротстве, в связи с чем, требование о взыскании с ответчика указанной суммы компенсационной выплаты суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 4, 46, 51, 65, 68, 69, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства Ответчика о привлечении соответчика – отказать.

Взыскать с НЕКОММЕРЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ "РАЗВИТИЕ" (117105, МОСКВА ГОРОД, ШОССЕ ВАРШАВСКОЕ, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 1-2, КОМНАТА 36, ОГРН: 1077799003435, Дата присвоения ОГРН: 09.02.2007, ИНН: 7703392442) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕРМИК-СИСТЕМА" (142800, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД СТУПИНО, УЛИЦА ПРОМЫШЛЕННАЯ, ВЛАДЕНИЕ 10, ОГРН: 1096727000633, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2009, ИНН: 6727020434) компенсационную выплату в размере 5 000 000 (Пять миллионов) руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 48 000 (Сорок восемь тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.04.2021 8:53:11
Кому выдана Фортунатова Елена Олеговна

Е.О. Фортунатова