



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-27631

г. Москва

Дело № А40-70399/2023

30 мая 2024 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.05.2024
полный текст определения изготовлен 30.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023 по делу № А40-70399/2023.

В заседании приняли участие представители:

ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» – Петров А.М. (по доверенности от 28.03.2024);

некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» – Беляев О.В. (по доверенности от 15.04.2024), Кузнецов В.Н. (по доверенности от 09.11.2023), Семенов С.М. (по доверенности от 20.01.2024).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа», просившего в

удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (далее – партнерство) обратилось в суд с иском к ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (далее – ассоциация) о взыскании 4 776 000 рублей в порядке регресса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2023 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, партнерство просит указанные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу ассоциация просит обжалуемые решение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей партнерства и ассоциации, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Павличенко Александр Александрович являлся конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Термик-Система» (далее – общество) с 20.08.2014 по 20.12.2017 (решение Арбитражного суда Московской области от 20.08.2014, определение того же суда от 20.12.2017 по делу № А41-31311/2014).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019 по указанному делу с Павличенко А.А. в пользу общества взысканы 84 099 210 рублей в возмещение убытков. Судебный акт мотивирован тем, что в рамках дела о банкротстве общества были признаны недействительными операции по перечислению обществом денежных средств на счета третьих лиц, применены последствия их недействительности в виде взыскания перечисленных сумм в конкурсную массу общества. Павличенко А.А., будучи конкурсным управляющим обществом, мероприятия, направленные на возврат денежных средств, не проводил, в результате чего

была утрачена возможность фактического исполнения реституционных требований.

В дальнейшем Павличенко А.А. судебный акт о возмещении убытков не исполнил. Страховые выплаты по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего Павличенко А.А. не производились. В связи с этим на основании статьи 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с партнерства за счет его компенсационного фонда в пользу общества взыскана компенсация причиненных управляющим убытков в сумме 5 000 000 рублей (решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021 по делу № А40-71892/2021).

Судами установлено, что незаконное бездействие управляющего, приведшее к возникновению убытков на стороне общества, длилось с 04.03.2016 по 20.12.2017.

Павличенко А.А. применительно к данному периоду незаконного бездействия являлся членом партнерства лишь с 08.11.2017 по 20.12.2017. До этого (большую часть времени) он был членом ассоциации.

Перечислив всю сумму присужденной компенсации, партнерство обратилось в суд с настоящим иском о взыскании с ассоциации в порядке регресса части возмещенных убытков.

Отказывая в удовлетворении регрессного требования, суды сочли, что партнерство пытается пересмотреть судебные акты по делу № А40-71892/2021 Арбитражного суда города Москвы, которыми обязанность по осуществлению компенсационной выплаты возложена на него. При этом в рамках упомянутого дела было отказано в удовлетворении ходатайства партнерства о привлечении ассоциации в качестве соответчика.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации, членом которой являлся арбитражный управляющий в период совершения действий (бездействия), повлекших за собой причинение убытков. Размер ответственности саморегулируемой организации ограничен (пункт 11 статьи 25.1 Закона о банкротстве). Применительно к спорному периоду предельный размер выплаты из компенсационного фонда составлял 5 млн. рублей за один случай причинения убытков.

Таким образом, саморегулируемая организация в пределах установленной законом суммы отвечает за действия (бездействие) арбитражного управляющего, совершенные во время его членства в данной организации.

В рассматриваемом случае Павличенко А.А. в период неправомерного бездействия последовательно являлся членом двух саморегулируемых организаций. При этом обязанность по принятию надлежащих мер к пополнению конкурной массы он нарушал непрерывно в течение всего указанного периода вплоть до того момента, когда реальное исполнение

реституционных требований стало невозможно. Следовательно, поведение управляющего как в период, приходящийся на его членство в первой саморегулируемой организации, так и в период, относящийся ко второй организации, находилось в прямой причинно-следственной связи с утратой возможности увеличения конкурсной массы общества. Полный состав правонарушения формировался ежедневно; размер убытков, причиненных управляющим обществом, не нарастал день ото дня.

При таких обстоятельствах обе саморегулируемые организации отвечали за одни и те же убытки, причиненные управляющим. Однако в силу восстановительного характера гражданско-правовой ответственности получить возмещение общество могло только один раз, поэтому ответственность саморегулируемых организаций являлась солидарной, а общество вправе было требовать возмещения убытков за счет компенсационных фондов в пределах 5 млн. рублей как двумя саморегулируемыми организациями совместно, так и любой из них в отдельности (статьи 322, 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вопреки выводам судов предъявление обществом иска только к партнерству и удовлетворение этого иска судом в рамках дела № А40-71892/2021 не свидетельствуют об отсутствии обязательства по осуществлению компенсационной выплаты на стороне второго солидарного должника – ассоциации. Более того, отказывая при рассмотрении данного дела в удовлетворении ходатайства партнерства о привлечении ассоциации в качестве соответчика, суд исходил из того, что в силу принципа диспозитивности не допускается привлечение соответчика против воли истца.

По общему правилу, закрепленному в подпункте 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник, исполнивший солидарное обязательство, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

С учетом изложенного у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска партнерства по приведенным ими мотивам.

Ассоциация обращает внимание на то, что она не привлекалась к участию в обособленном споре о возмещении убытков арбитражным управляющим Павличенко А.А. В связи с этим обстоятельства, установленные при рассмотрении упомянутого спора, не являлись преюдициальными для ассоциации (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Она при разрешении настоящего дела вправе была приводить доводы и представлять доказательства, опровергающие выводы, содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному спору о возложении ответственности на Павличенко А.А.

Однако такого рода возражения об отсутствии оснований для привлечения Павличенко А.А. к ответственности ассоциация не заявила. Суть ее позиции сводилась к отрицанию солидарного характера обязательств и отсутствию у партнерства права на регресс.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных

интересов партнерства, в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить правильность расчета регрессного требования, установив, имеются ли в данном случае основания для отступления от принципа равенства долей во внутренних отношениях солидарных должников между собой.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2023 по делу № А40-70399/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Г.Г. Кирейкова
Н.А. Ксенофонтова