



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-90973/2023**

г. Москва  
09 февраля 2024 года

Дело № А40-137232/23

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2024 года,  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2024 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи: Яниной Е.Н.,  
судей: Сергеевой А.С., Петровой О.О.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чижевским Д.В.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального казенного предприятия «Комбинат «Каменский» (ИНН 6147025090)  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2023 по делу № А40-137232/23  
по иску Федерального казенного предприятия «Комбинат «Каменский» (ИНН 6147025090)  
к Ассоциации «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» (ИНН 7733184560)  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазпроект-С» (ИНН 6450920320)  
о взыскании 19 740 153,92 руб. ущерба

**при участии в судебном заседании представителей :**

от истца: Солонченко А.А. по доверенности от 20.12.2021;  
от ответчика: Медведев В.П. по доверенности от 11.07.2023, Петров А.П.- генеральный директор по приказу № 257 от 19.12.2019;  
от третьего лица: Жуков Д.Н. по доверенности от 25.07.2023;

**У С Т А Н О В И Л:**

Федеральное казенное предприятие «Комбинат «Каменский» (далее – Истец, Заказчик, ФКП «Комбинат «Каменский») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «ИнженерПроектировщик» (далее – Ответчик, Ассоциация, СРО) о возмещении ущерба, причиненного вследствие неисполнения членом саморегулируемой организации - общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазпроект-С» (далее - Общество, Подрядчик, ООО «Нефтегазпроект-С») обязательств по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора в размере 19 740 153,92 руб. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.11.2023 по делу № А40-137232/23

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2023 по делу № А40-137232/23 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить и вынести новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что при принятии решения судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, а также в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

От ответчика и третьего лица поступили отзывы.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Руководствуясь ст. 159, 184, 266, 268 АПК РФ, суд удовлетворил заявленное ходатайство третьего лица о приобщении новых доказательств к материалам дела.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы жалобы по основаниям, изложенным в ней, просил решение суда первой инстанции отменить.

Представители ответчика и третьего лица возражали относительно обоснованности доводов жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Приложенные к отзыву ответчика дополнительные документы, были предметом исследования в суде первой инстанции.

Приложенные к отзыву третьего лица дополнительные документы в виде письменных доказательств, принадлежности электронной почты истцу, приобщены судом апелляционной инстанции на основании ст. 268 АПК РФ в качестве новых доказательств.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30.03.2018 по результатам открытого конкурса (извещение №0558100000318000029 от 30.01.2018) между ФКП «Комбинат «Каменский» и ООО «Нефтегазпроект-С» был заключен контракт №260/2018 на выполнение комплекса работ по объекту: «Техническое перевооружение системы газоснабжения газотурбинной электростанции (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат «Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа» (далее – Контракт).

Согласно п. 1.1 Контракта исполнитель обязуется в полном объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, собственными силами, с использованием собственного оборудования, приборов и инструментов, выполнить комплекс работ по объекту.

Работы, предусмотренные контрактом, выполняются исполнителем в течение 180 календарных дней (п. 2.1 Контракта).

Цена контракта составляет 20 023 356,24 руб. (п. 3.1 Контракта).

В обоснование заявленного иска истец указывает, что работы по Контракту Обществом выполнены не были, в связи с чем ФКП «Комбинат «Каменский» было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также претензия с требованием возврата уплаченных денежных средств.

Денежные средства, уплаченные по Контракту, в размере 19 740 153,92 руб. в добровольном порядке Истцу возвращены не были, поэтому ФКП «Комбинат «Каменский» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с требованиями о взыскании 22 943 890,88 руб., в том числе 19 740 153,92 руб. неосновательного обогащения по Договору подряда от 30.03.2018 № 260/2018, 2 202 569,16 руб. пени, 1 001 167,8 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу № А53-21087/2020 требования ФКП «Комбинат Каменский» к ООО «Нефтегазпроект-С» о взыскании уплаченных денежных средств удовлетворены в части, с ООО «Нефтегазпроект-С» в пользу ФКП «Комбинат «Каменский» взыскано 19 740 153,92 руб. неосновательного обогащения, в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу № А53-21087/2020 оставлено без изменения.

Письмом исх. № 12990/110 от 22.12.2021 ФКП «Комбинат «Каменский» направило исполнительный лист серии ФС №036621630 на принудительное исполнение.

На момент заключения и исполнения обязательств по Контракту ООО «Нефтегазпроект-С» являлось членом саморегулируемой организации - Ассоциация «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «ИнженерПроектировщик».

Ассоциация в соответствии с частью 2 статьи 55.16, статьей 60.1 ГрК РФ несет субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «Нефтегазпроект-С».

В соответствии с ч.1 ст. 399 ГК РФ, истцом 12.05.2023 была направлена в адрес СРО претензия (исх. №6256/306) о возмещении причиненного ее членом ущерба в добровольном порядке, учитывая предпринятые ФКП «Комбинат «Каменский» меры по взысканию задолженности с Общества в судебном порядке, возвращение исполнительного документа, момент вступления в законную силу судебного акта, а также отсутствие иных способов получения взысканной с ООО «Нефтегазпроект-С» суммы; претензия осталась без ответа и удовлетворения.

Требования ФКП «Комбинат «Каменский», указанные в претензии, в досудебном порядке Ассоциацией удовлетворены не были, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия основания для взыскания средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив, представленные в дело доказательства, доводы апелляционной жалобы истца, не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права и переоценке фактических обстоятельств дела.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона N 315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона N 315-ФЗ одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение

инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Суд первой и апелляционной инстанций исходили из того, что статья 60.1 ГрК РФ введена в действие с 01.07.2017, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11, 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность саморегулируемой организации за ее членов, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами саморегулируемой организации договоров строительного подряда.

В соответствии с нормами ст. ст. 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса РФ, возмещению со стороны саморегулируемой организации подлежат: реальный ущерб (убытки) от неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта, а также неустойка (штраф).

Из содержания предъявленного требования и доводов истца следует, что предъявленное требование возникло из обязательства вследствие неосновательного обогащения. В исковом заявлении Истец также обращается с требованиями к Ассоциации о взыскании неосновательного обогащения и неустойки.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" допустимо потребовать в качестве неосновательного обогащения денежные средства, полученные до расторжения договора, если сторона, получившая деньги, их не отработала (не предоставила встречное удовлетворение) и обязанность отработать аванс отпала, поскольку договор расторгнут.

Из Определения Верховного Суда РФ от 24.08.2017 г. по делу N 302-ЭС17-945 также следует, что возврат неотработанного аванса квалифицируется как возвращение неосновательного обогащения.

Статьей 8 Гражданского кодекса РФ устанавливаются основания возникновения гражданских прав и обязанностей, которой разграничиваются гражданские обязанности, возникшие из договоров (пп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ) и из неосновательного обогащения (пп. 7 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ), как гражданские обязанности имеющие различные основания возникновения.

Правовая позиция судов вышестоящих инстанций рассматривая вопросы субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, определяет, что нормы о неосновательном обогащении не применяются к положениям о применении субсидиарной ответственности, в соответствии с ч. 5 ст. 60.1 ГК РФ вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами и прямого указания на это. (Определение Верховного суда от 21 марта 2022 г. N 307-ЭС22-1418 по делу N А56-20897/2020; Определение Верховного суда 305-ЭС22-23710 от 19.12.2022 года по делу N А41-95533/2021;).

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации). Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По правилам статьи 1103 данного Кодекса названные правила подлежат применению также к требованию одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно статье 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закона N 315-ФЗ) одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией, является формирование компенсационного фонда.

На основании частей 12, 13 статьи 13 Закона N 315-ФЗ СРО в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемая организация несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом Саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Неотработанный аванс представляет собой неосновательное обогащение. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ реальный ущерб - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В случае перечисления заказчиком аванса, на сумму которого не получено встречное исполнение, на стороне подрядчика возникает неосновательное обогащение в размере суммы неотработанного аванса.

Таким образом, неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, подпункты 1 и 7 статьи 8 ГК РФ), в связи с чем к требованию о взыскании неотработанного аванса не применимы положения статьи 60.1 ГК РФ.

Возврат неосновательного обогащения не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 ГК РФ, вследствие отсутствия прямого регулирования и указания на это.

В силу части 4 статьи 60.1 ГК РФ саморегулируемые организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам члена саморегулируемой организации в случае неисполнения им или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору подряда и

применения заказчиком мер ответственности в виде возмещения убытков (реального ущерба) или уплате неустойки.

Выбранный способ защиты права Истцом при взыскании неосновательного обогащения с подрядчика не подпадает под регулирование части 4 статьи 60.1 ГрК РФ. Специальные нормы части 4 статьи 60.1 ГрК РФ не предусматривают применения заказчиком мер ответственности в виде неосновательного обогащения (ст. 8 Гражданского кодекса РФ).

В случае перечисления заказчиком аванса, на сумму которого не получено встречное исполнение, на стороне подрядчика возникает неосновательное обогащение в размере суммы неотработанного аванса.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что заявленные исковые требования, возникшие из неосновательного обогащения, не могут быть удовлетворены, поскольку положениями статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ отсутствуют специальные нормы, регулирующие компенсационные выплаты по обязательствам возникших из неосновательного обогащения.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права.

Представленные третьим лицом распечатки относительно принадлежности истцу электронного адреса признаются судом апелляционной инстанции недопустимым доказательством, поскольку не подтверждают факт ведения переписки уполномоченным лицом истца.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые были бы не проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи, с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означают допущенной судом при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем нет оснований для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ, безусловными основаниями для отмены решения, апелляционным судом не установлено.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на апеллянта.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 ноября 2023 по делу № А40-137232/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Н. Янина

Судьи

А.С. Сергеева

О.О. Петрова