



14020015158448

100_37635727



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-137232/23-100-1018

17 ноября 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Григорьевой И.М., единолично, при ведении протокола судебного заседания секретарем Чуриковой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Федерального казенного предприятия «Комбинат «Каменский» (ИНН 6147025090) к Ассоциации «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» (ИНН 7733184560) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазпроект-С» (ИНН 6450920320)

о взыскании 19 740 153,92 руб. ущерба

в заседании приняли участие представители согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное предприятие «Комбинат «Каменский» (далее – Истец, Заказчик, ФКП «Комбинат «Каменский») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Ассоциации «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» (далее – Ответчик, Ассоциация, СРО) о возмещении ущерба, причиненного вследствие неисполнения членом саморегулируемой организации - общество с ограниченной ответственностью «Нефтегазпроект-С» (далее - Общество, Подрядчик, ООО «Нефтегазпроект-С») обязательств по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора в размере 19 740 153,92 руб.

Истцом было заявлено устное ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Ассоциации «Инженер-Изыскатель» (ИНН 7733184545).

Ответчик против привлечения третьего лица возражал, представил письменные пояснения.

Третье лицо против привлечения третьего лица также возражало.

Согласно части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Вместе с тем, Истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что принятый по настоящему делу судебный акт повлияет на права и обязанности Ассоциации «Инженер-Изыскатель».

С учетом изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ФКП «Комбинат «Каменский» о привлечении Ассоциации «Инженер-Изыскатель» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представитель Истца поддержал заявленные требования в полном объеме, представил письменные пояснения по делу.

Представитель Ответчика возражал, поскольку с заявленными требованиями Ответчик не согласен по мотивам, изложенным в письменном отзыве, оснований для их удовлетворения не усматривает.

Третье лицо также возражало против требований.

Суд, рассмотрев иски, заслушав правовые позиции полномочных представителей сторон, третьего лица, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, считает заявленные иски требования не подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Судом установлено, что 30.03.2018 по результатам открытого конкурса (извещение №0558100000318000029 от 30.01.2018) между ФКП «Комбинат «Каменский» и ООО «Нефтегазпроект-С» был заключен контракт №260/2018 на выполнение комплекса работ по объекту: «Техническое перевооружение системы газоснабжения газотурбинной электростанции (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат «Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа» (далее – Контракт).

Согласно п. 1.1 Контракта исполнитель обязуется в полном объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом, собственными силами, с использованием собственного оборудования, приборов и инструментов, выполнить комплекс работ по объекту: «Техническое перевооружение системы газоснабжения газотурбинной электростанции (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа», а именно: 1) получение технических условий на подключение проектируемого газопровода резервного газоснабжения ГТЭС с точкой врезки в магистральный газопровод от Астаховского месторождения до Каменского участка» от ПАО «Газпром»; 2) получение соответствующего документа о внесении корректировок (изменений) в Генеральную схему газоснабжения и газификации Ростовской области от ООО «Газпром межрегионгаз»; 3) разработка проектно-сметной и рабочей документации: «Техническое перевооружение системы газоснабжения газотурбинной электростанции (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа», согласно Приложения №1 «Техническое задание на разработку проектно-сметной и рабочей документации по объекту «Техническое перевооружение системы газоснабжения газотурбинной электростанций (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа» и Приложения №2 «Технические требования на проектирование «Техническое перевооружение системы газоснабжения

газотурбинной электростанции (ГТЭС) на базе энергоблоков ЭГТЭС «Корвет-1,7К» на площадке производства полимеров ФКП «Комбинат Каменский» с выполнением сети резервного ввода газа»; 4) получение экспертизы промышленной безопасности.

Работы, предусмотренные контрактом, выполняются исполнителем в течение 180 календарных дней (п. 2.1 Контракта).

Цена контракта составляет 20 023 356,24 руб. (п. 3.1 Контракта).

В обоснование заявленного иска истец указывает, что работы по Контракту Обществом выполнены не были, в связи с чем ФКП «Комбинат «Каменский» было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также претензия с требованием возврата уплаченных денежных средств.

Денежные средства, уплаченные по Контракту, в размере 19 740 153,92 руб. в добровольном порядке Истцу возвращены не были, поэтому ФКП «Комбинат «Каменский» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с требованиями о взыскании 22 943 890,88 руб., в том числе 19 740 153,92 руб. неосновательного обогащения по Договору подряда от 30.03.2018 № 260/2018, 2 202 569,16 руб. пени, 1 001 167,8 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу № А53-21087/2020 требования ФКП «Комбинат Каменский» к ООО «Нефтегазпроект-С» о взыскании уплаченных денежных средств удовлетворены в части, с ООО «Нефтегазпроект-С» в пользу ФКП «Комбинат «Каменский» взыскано 19 740 153,92 руб. неосновательного обогащения, в остальной части отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу № А53-21087/2020 оставлено без изменения.

Письмом исх. № 12990/110 от 22.12.2021 ФКП «Комбинат «Каменский» направило исполнительный лист серии ФС №036621630 на принудительное исполнение.

В настоящее время исполнительное производство окончено, в связи с невозможностью исполнения.

Пунктом 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Как усматривается из материалов дела, на момент заключения и исполнения обязательств по Контракту ООО «Нефтегазпроект-С» являлось членом саморегулируемой организации - Ассоциация «Объединение организаций

выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик».

Таким образом, согласно доводам Истца, Общество осуществляло внесение вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Ассоциации, именно Ассоциация в соответствии с частью 2 статьи 55.16, статьей 60.1 ГК РФ несет субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «Нефтегазпроект-С».

Согласно части 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Как пояснил истец в своем заявлении, 12.05.2023 им была направлена в адрес СРО претензия (исх. №6256/306) о возмещении причиненного ее членом ущерба в добровольном порядке, учитывая предпринятые ФКП «Комбинат «Каменский» меры по взысканию задолженности с Общества в судебном порядке, возвращение исполнительного документа, момент вступления в законную силу судебного акта, а также отсутствие иных способов получения взысканной с ООО «Нефтегазпроект-С» суммы; претензия осталась без ответа и удовлетворения.

Требования ФКП «Комбинат «Каменский», указанные в претензии, в досудебном порядке Ассоциацией удовлетворены не были, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим заявлением.

Вместе с тем, суд не может согласиться с доводами Истца ввиду следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований, помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона о СРО относится в том числе обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 Закона о СРО.

Согласно статье 13 Закона о СРО одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами является формирование компенсационного фонда.

Как следует из части 2 статьи 55.16 ГК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации,

договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Саморегулируемая организация, согласно части 1 статьи 60.1 ГрК РФ несет ответственность в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого' рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества её членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии со статьей 55.16 ГрК РФ размера вноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела, Контракт, заключенный между ФКП «Комбинат «Каменский» и ООО «Нефтегазпроект-С», является комплексным, включает в свою стоимость и иные работы, помимо подготовки проектной документации.

Так, предмет Контракта, согласно техническому заданию, предусматривает выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, подготовку рабочей документации, что соответствует установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации (п. 2.1, ч. 2 ст. 48 ГрК РФ) этапам строительного производства.

Вместе с тем, СРО в силу статьи 55.16 ГрК РФ несет ответственность только за неисполнение или ненадлежащее исполнение членами СРО обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Исковое заявление не содержит конкретизацию по стоимости работ, которая приходилась бы на каждый из указанных видов работ. Истец не предоставил подтверждающие документы о неисполнении или ненадлежащем исполнении работ по подготовке именно проектной документации, за которые несет субсидиарную ответственность Ассоциация.

При этом, как следует из письменных пояснений Ответчика, выполнение работ по подготовке рабочей документации не требует членства в СРО, что подтверждается Письмом Минстроя России от 17.12.2018 № 54426-ОГ/02, в связи с чем Ассоциация не отвечает по обязательствам за работы, для выполнения которых не требуется членство в СРО.

Из материалов дела следует, что в письме от 10.06.2020 № 52 ООО «Нефтегазпроект-С» подтверждает, что проектная и рабочая документация разрабатывались им в соответствии с проектом технических условий ООО «Газпром трансгаз Краснодар». ООО «Газпром трансгаз Краснодар» данный проект технических условий был разработан при участии специалистов ФКП «Комбинат «Каменский», ООО «Нефтегазпроект-С», Каменск-Шахтинским ЛПУМГ с представлением требуемых дополнительных документов и расчетов. ООО «Газпром трансгаз

Краснодар» направило проект технических условий на утверждение ПАО «Газпром», однако, ПАО «Газпром» вышеуказанные технические условия не утвердило.

Из представленных в материалы дела документов следует, что в карточке контракта, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок «ЕИС закупки», претензий Заказчика – ФКП «Комбинат «Каменский» к ООО «Нефтегазпроект-С» по контракту не имеется, фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Нефтегазпроект-С», предусмотренных контрактом, не зафиксировано в «ЕИС закупки».

В решении Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу №А53-21087/2020 указано, что из пояснений привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, ПАО «Газпром» следует, что в адрес в адрес ФКП "Комбинат "Каменский" направлялись технические условия, а также указание на то, что ввиду технической сложности и необходимости повышенной надежности, безаварийности при эксплуатации объектов газоснабжения, необходимо заключить соглашение о выполнении ПАО «Газпром» необходимых работ, связанных с проектированием, строительством, поставкой оборудования, выполнением пусконаладочных работ по переустройству объектов. Вместе с тем, что не оспаривается истцом, соглашение заключено не было, в связи с чем, срок действия запрошенных технических условий истек. Таким образом, из представленной в дело переписки сторон следует, что невыполнение обществом работ, вызвано в том числе, бездействием самого заказчика.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждают, что основанием неутверждения разработанной в соответствии с контрактом ООО «Нефтегазпроект-С» проектной документации в производство работ, является непрохождение ведомственной экспертизы ПАО «Газпром», что относится к ответственности заказчика (ст.48 ГрК РФ), является риском заказчика. В соответствии с положениями Градостроительного кодекса РФ, Положением о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств Ассоциации, ответчик не может компенсировать риски заказчика из средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Ассоциация не отвечает по обязательствам за выполнение инженерных изысканий, поскольку согласно части 2 статьи 47 ГрК РФ работы по договорам о выполнении инженерных изысканий должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО в области инженерных изысканий. В свою очередь, Ответчик является СРО в сфере проектных работ, а не инженерных изысканий.

В силу части 5 статьи 60.1 ГрК РФ саморегулируемые организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам члена СРО в случае неисполнения им или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору подряда и применения заказчиком мер ответственности в виде возмещения убытков (реального ущерба) или уплате неустойки.

Вместе с тем, возврат неосновательного обогащения не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 ГрК РФ, вследствие отсутствия прямого регулирования и указания на это.

В соответствии с нормами статей 55.16, 60.1 ГрК РФ, возмещению со стороны саморегулируемой организации подлежат: реальный ущерб (убытки) от неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта, а также неустойка (штраф).

Согласно пункту 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ).

Доводы Истца о том, что взыскиваемые с Ответчика денежные средства, как уплаченные им без получения от Подрядчика соответствующего условиям Контракта и действующего законодательства результата выполненных работ, составляют реальный ущерб ФКП «Комбинат «Каменский» несостоятельны.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнения Контракта Истец платежными поручениями №6682 от 20.07.2018, №7777 от 21.08.2018, №10816 от 14.11.2018, №4 от 09.01.2019 перечислил ООО «Нефтегазпроект-С» 19 740 153,92 руб., а эквивалентное встречное предоставление со стороны Подрядчика не передано. Контракт №260/2018 от 30.03.2018 между Истцом и Обществом был расторгнут в одностороннем порядке.

В период действия контракта, а также после его завершения истец не обращался в СРО Ассоциация «Инженер-Проектировщик», членом которой являлся исполнитель, с жалобой/обращением в целях проведения проверки деятельности члена СРО и возможного применения мер воздействия – не взысканы предусмотренные контрактом штрафы, не производилось согласно п.9.8.1 контракта взыскание по банковской гарантии, обеспечивающей надлежащее исполнение принципалом обязательств по контракту, не представлены доказательства, подтверждающие невыполнение ООО «Нефтегазпроект-С» отдельных этапов работ по контракту, тогда как оплачена подрядчику была полная стоимость работ по контракту.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ реальный ущерб - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В настоящем случае перечисленные денежные средства представляют собой неотработанный аванс, который является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, подпункты 1 и 7 статьи 8 ГК РФ), в связи с чем к требованию о взыскании неотработанного аванса не применимы положения статьи 60.1 ГК РФ.

Указанные выводы следуют из положений вышеизложенных норм и действующей судебной практики. (Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2022 № 307-ЭС22-1418 на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2021 по делу № А56-20897/2020; Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-23710 от 19.12.2022 года на Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-95533/2021).

Тот факт, что взыскиваемые Истцом в рамках настоящего дела денежные средства представляют собой неосновательное обогащение, подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.02.2021 по делу № А53-21087/2020.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и которые должны быть подтверждены определенными доказательствами (статьи 65, 68 АПК РФ).

Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

При принятии решения в силу требований ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение

для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле, решает, подлежит ли иск удовлетворению.

При этом, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению, поскольку документально не подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, тогда как в силу ст. ст. 65, 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается, и которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами.

Судом проверены и отклонены все доводы истца, в том числе изложенные в дополнительных пояснениях, поскольку опровергаются материалами дела, не соответствуют фактическим обстоятельствам спора, действующему законодательству, не влекут иных выводов суда, чем те, которые суд изложил в настоящем решении.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2017 N 305-КГ17-13553 указано, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе Определениями Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2016 N 302-КГ16-16864, от 27.03.2017 N 304-КГ17-1427, от 29.11.2016 N 304-КГ16-15626.

Расходы по оплате госпошлины распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 8, 12, 15, 399, 453, 1102 ГК РФ, ст. ст. 16, 65, 68, 71, 75, 110, 123, 131, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Федерального казенного предприятия «Комбинат «Каменский» о взыскании с Ассоциации «Объединение организаций выполняющих проектные работы в газовой и нефтяной отрасли «Инженер-Проектировщик» (ИНН 7733184560) 19.740.153 руб. 92 коп. ущерба отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья:

И.М. Григорьева