



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А31-6343/2023

г. Кострома

13 мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 13 мая 2024 года

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Разумовой Людмилы Владимировны, при ведении протокола помощником судьи Макаровой Е.К., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление акционерного общества «ТОП Энерго» (ОГРН 1057748654633, ИНН 7719568821), общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-мастер» (ОГРН 1054477610769, ИНН 4414010177), общества с ограниченной ответственностью «Термотехника» (ОГРН 1034408612809, ИНН 4401024567), общества с ограниченной ответственностью «КОСТРОМАДОРСЕРВИС» (ОГРН 1154436000245, ИНН 4407013346), общества с ограниченной ответственностью «Акватерм» (ОГРН 1084401002730, ИНН 4401087126), общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (ОГРН 1124401000239, ИНН 4401130942), общества с ограниченной ответственностью «Экспертстрой» (ОГРН 1174401004480, ИНН 4401181048), индивидуального предпринимателя Рябова Владимира Сергеевича (ОГРНИП 318440100014771, ИНН 440701339849), общества с ограниченной ответственностью «КСК-Домострой» (ОГРН 1174401004700, ИНН 4401181217), общества с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительный центр № 3» (ОГРН 1084401011287, ИНН 4401095896), общества с ограниченной ответственностью «Волжский инжиниринговый центр» (ОГРН 1064437006941, ИНН 4431003451), общества с ограниченной ответственностью «Альянс строй сервис» (ОГРН 1054408698563, ИНН 4401057097), общества с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ» (ОГРН 1084436000571, ИНН 4407009325), закрытого акционерного общества «МОРЕНА» (ОГРН 1024402034161, ИНН 4407000450), общества с ограниченной ответственностью «КЕРАМАЛАЙН» (ОГРН 1154401002271, ИНН 4401160129), общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» (ОГРН 1054408733224, ИНН 4401059753) к саморегулируемой организации Союз строителей Верхней Волги (ОГРН 1084400000387, ИНН 4401095871) о признании недействительным протокола № 1 общего собрания членов саморегулируемой организации Союз строителей Верхней Волги от 25.04.2023 по третьему вопросу повестки дня о

восполнении средств компенсационного фонда исходя из фактического количества членов СРО и уровня их ответственности по обязательствам (с учетом уточнения иска),

при участии в судебном заседании:

от истца Бакина С.А. по доверенности № 69 от 29.09.2021 (АО «ТОП Энерго»); Можяева С.В. по доверенности от 01.08.2023 (ООО «Волжский инжиниринговый центр»), от 20.07.2023 (ООО «КОСТРОМАДОРСЕРВИС»), от 20.07.2023 (ООО «Акватерм»), от 20.07.2023 (ООО «Архитектурно-строительный центр № 3»), от 20.07.2023 (ООО «Альянс строй сервис»), от 20.07.2023 (ИП Рябов В.С.), от 04.08.2023 (ООО «Экспертстрой»), от 20.07.2023 (ООО «Термотехника»), от 03.08.2023 (ООО «Экспресс-мастер»), от 04.08.2023 (ООО «Стройгарант»), от 08.08.2023 (ООО «КСК-Домострой»), от 20.07.2023 (ООО «КЕРАМАЛАЙН»), от 20.07.2023 (ЗАО «МОРЕНА»), от 20.07.2023 (ООО «АРТЕЛЬ»); Емельянов А.А. по доверенности от 10.03.2022 (ООО «Спецстроймонтаж 1»),

от ответчика: Цимбал О.В. по доверенности от 09.01.2024,

установил:

акционерное общество «ТОП Энерго» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к саморегулируемой организации Союз строителей Верхней Волги (далее – ответчик) о признании недействительным протокола № 1 общего собрания от 25.04.2023 по вопросу о восполнении средств компенсационного фонда, исходя из фактического количества членов СРО и уровня их ответственности по обязательствам, а также о взыскании 6000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением от 09.02.2024 судом удовлетворены ходатайства о вступлении в дело в качестве соистцов; к участию в деле в качестве соистцов привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Альянс строй сервис», общество с ограниченной ответственностью «Экспертстрой», общество с ограниченной ответственностью «КОСТРОМАДОРСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «КСК-Домострой», общество с ограниченной ответственностью «Акватерм», общество с ограниченной ответственностью «Волжский инжиниринговый центр», общество с ограниченной ответственностью «Стройгарант», общество с ограниченной ответственностью «Термотехника», индивидуального предпринимателя Рябова Владимира Сергеевича, общество с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ», закрытое акционерное общество «МОРЕНА», общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-мастер», общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительный центр № 3», общество с ограниченной ответственностью «КЕРАМАЛАЙН», общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1».

Судебное заседание проведено с использованием системы веб-конференции.

Ответчик иск не признал, поддержал доводы отзыва (в деле).

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

25.04.2023 состоялось общее собрание членов саморегулируемой организации Союз строителей Верхней Волги (далее – СРО) с повесткой дня:

1. Отчет о деятельности СРО за 2022 год. Утверждение аудиторского заключения за 2022 год, утверждение отчета ревизионной комиссии за 2022 год.
2. Утверждение размера членских взносов и сметы расходов на 2023 год.
3. Утверждение размера взносов для восполнения средств компенсационного фонда СРО.

4. Утверждение изменений во внутренние документы СРО.
5. Довыборы членов Совета СРО.
6. Досрочное прекращение полномочий Председателя Совета СРО по собственному желанию. Исключение из ЕГРЮЛ сведений о Председателе Совета СРО.

7. Выборы Председателя Совета СРО. 8. Ликвидация ревизионной комиссии.

На дату проведения собрания СРО общее число членов СРО составляет 182, для участия в собрании зарегистрировано 152 представителя организаций и индивидуальных предпринимателя – членов СРО.

Результаты голосования оформлены протоколом № 1 от 25.04.2023, по третьему вопросу повестки дня принято решение:

восполнить средства компенсационного фонда путем внесения всеми членами СРО дополнительных взносов, установить следующий размер дополнительных взносов:

№	Уровень ответственности ВВ/ОДО	Количество членов СРО	Дополнительный взнос в КФ
1	1 ВВ/-	31	147 710,49
2	1 ВВ/1 ОДО	108	177 252,58
3	1 ВВ/2 ОДО	1	443 131,46
4	2 ВВ/-	15	221 565,73
5	2 ВВ/1 ОДО	11	251 107,83
6	2 ВВ/2 ОДО	11	516 986,71
7	2 ВВ/3 ОДО	1	812 407,68
8	3 ВВ/-	2	295 420,97
9	3 ВВ/2 ОДО	1	590 841,95
10	3 ВВ/3 ОДО	1	886 262,92
11	3 ВВ/4 ОДО	1	1 181 683,90

Участники проголосовали следующим образом: «за» - 110 (сто десять) «против» - 29 (двадцать девять) «воздержался» – 13 (тринадцать).

Акционерное общество «ТОП Энерго», общество с ограниченной ответственностью «Альянс строй сервис», общество с ограниченной ответственностью «Экспертстрой», общество с ограниченной ответственностью «КОСТРОМАДОРСЕРВИС», общество с ограниченной ответственностью «КСК-Домострой», общество с ограниченной ответственностью «Акватерм», общество с ограниченной ответственностью «Волжский инжиниринговый центр», общество с ограниченной ответственностью «Стройгарант», общество с ограниченной ответственностью «Термотехника», индивидуального предпринимателя Рябова

Владимира Сергеевича, общество с ограниченной ответственностью «АРТЕЛЬ», закрытое акционерное общество «МОРЕНА», общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-мастер», общество с ограниченной ответственностью «Архитектурно-строительный центр № 3», общество с ограниченной ответственностью «КЕРАМАЛАЙН», общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» на дату проведения собрания являлись членами СРО.

Общество с ограниченной ответственностью «КОСТРОМАДОРСЕРВИС» и общество с ограниченной ответственностью «Экспресс-мастер» участие в общем собрании не принимали.

Представитель акционерного общества «ТОП Энерго» принимал участие в собрании, по третьему вопросу повестки дня воздержался от голосования, что подтверждено представителем в ходе рассмотрения дела.

По утверждению соистцов, протокола № 1 общего собрания членов СРО от 25.04.2023 по третьему вопросу повестки дня о восполнении средств компенсационного фонда исходя из фактического количества членов СРО и уровня их ответственности по обязательствам является недействительным в том числе в силу ничтожности.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям статьи 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

В силу пункта 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) решение собрания недействительно по основаниям, установленным данным кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято: 1) по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2)

при отсутствии необходимого кворума; 3) по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

При этом из разъяснений, содержащихся в пункте 106 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

По мнению истца, решение по третьему вопросу повестки дня общего собрания СРО от 25.04.2023 является ничтожным в силу его принятия по вопросу, не включенному в повестку дня, в силу его принятия во вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; кроме того, истец указал, что при проведении собрания допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Судом установлено, что в СРО разработано и утверждено Положение об общем собрании членов саморегулируемой организации Союз строителей Верхней Волги (далее - Положение об общем собрании).

Так к исключительной компетенции общего собрания отнесены вопросы: установление размеров вступительного и регулярных членских взносов, и порядка их уплаты (п. 2.2.13 Положения об общем собрании); установление размеров взносов в компенсационный (ые) фонд(ы) Союза, порядка формирования такого (их) компенсационного (ых) фонда(ов). При этом размеры взносов в компенсационный (ые) фонд (ы) Союза устанавливаются не ниже минимальных размеров взносов в такой (ие) компенсационный (ые) фонд(ы), предусмотренных Градостроительным кодексом РФ (п. 2.2.14 Положения об общем собрании); установление правил размещения и инвестирования средств компенсационного (ых) фонда (ов) Союза, принятие решений об инвестировании средств компенсационного фонда возмещения вреда Союзу, определение возможных способов размещения средств компенсационных фондов Союза в кредитных организациях (п. 2.2.15 Положения об общем собрании).

Из пункта 3.5.1. Положения об общем собрании следует, что при подготовке к проведению общих собраний членов Союза в форме очного голосования председатель Совета Союза определяет дату, место и время проведения Общего собрания, утверждает повестку дня Общего собрания.

На официальном сайте СРО в сети интернет (<https://souz-svv.ru>) размещены решения принятые как общим собранием членов СРО так и Советом СРО.

Из протокола заседания Совета СРО № 5 от 23.03.2023, размещенного на официальном сайте СРО сети Интернет в разделе «Протоколы заседаний Совета» 23.03.2023 Совет СРО принял следующие решения по второму вопросу повестки дня: «Принять решение о созыве очередного Общего собрания членов СРО 18 апреля 2023 года, сформировать повестку дня со следующим регламентом выступлений докладчиков, установить способ голосования по вопросам повестки дня:

1. Отчет о деятельности СРО за 2022 год. Утверждение аудиторского заключения за 2022 год, утверждение отчета ревизионной комиссии за 2022 год. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 15 мин.

2. Утверждение размера членских взносов и сметы расходов на 2023 год. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 10 мин.

3. Создание резервного фонда СРО, утверждение положения о резервном фонде, утверждение размера резервного фонда на 2023 год и размера целевых взносов на 2023 год для восполнения средств компенсационного фонда СРО. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 10 мин.

4. Утверждение изменений во внутренние документы СРО. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 5 мин.

5. Довыборы членов Совета СРО. Установить способ голосования - тайное голосование. Время доклада 5 мин.

6. Выборы Председателя Совета СРО. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 5 мин.

7. Ликвидация ревизионной комиссии. Установить способ голосования - простое голосование. Время доклада 5 мин.

На заседании Совета СРО, оформленного протоколом № 6 от 31.03.2023, Совет СРО принял решение о переносе даты проведения Общего собрания членов СРО ССВВ с 18.04.2023 на 25.04.2023.

Указанный протокол № 6 опубликован на официальном сайте СРО ССВВ в сети Интернет в разделе «Протоколы заседаний Совета» 03.04.2023.

Согласно п.3.7 Положения об общем собрании члены Союза должны быть уведомлены о дате, времени, месте и повестке дня Общего собрания в форме очного голосования не менее чем за 20 (двадцать) календарных дней до начала его работы, а в форме заочного голосования о дате и повестке дня не менее чем за 7(семь) календарных дней до дня проведения заказным письмом или любым иным способом по усмотрению Председателя Совета Союза, позволяющим подтвердить факт направления уведомления, в том числе и посредством электронной или иной связи с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе посредством размещения уведомления на официальном сайте Союза в сети «Интернет» www.souz-sw.ru. В исключительных случаях, связанных с необходимостью приведения внутренних документов Союза в соответствии с требованиями законодательства РФ, члены Союза уведомляются о созыве Общего собрания членов Союза и повестке дня Общего собрания членов Союза не позднее, чем за 5 (пять) календарных дней до даты его проведения, посредством размещения уведомления на официальном сайте Союза в сети «Интернет» www.souz-svv.ru.

Согласно п.3.8 Положения об общем собрании в повестку дня Общего собрания должны быть включены все вопросы, касающиеся деятельности Союза, относящиеся к компетенции Общего собрания, поставленные не позднее 10(десяти) календарных дней с момента направления членам Союза уведомлений о созыве Общего собрания.

Изменение формулировки третьего вопроса повестки дня с «Создание резервного фонда СРО, утверждение положения о резервном фонде, утверждение размера резервного фонда на 2023 год и размера целевых взносов на 2023 год для восполнения средств компенсационного фонда СРО» на «Утверждение размера взносов для восполнения средств компенсационного фонда СРО» произведено

06.04.2023 (протокол №7) с опубликованием на сайте СРО 11.04.2023 в связи с поступлением в СРО 03.04.2023 письма члена СРО ООО «М11».

Учитывая, что члены СРО извещены о внесении изменений в формулировку третьего вопроса повестки дня, который изначально определен и доведен до сведения членов СРО с соблюдением требований п.3.7 Положения об общем собрании, суд признает доводы истца в части нарушения порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания несостоятельными.

Вопреки утверждению истца, учитывая установленные обстоятельства, спорное решение принято по вопросу, включенному в повестку дня и относящемуся к компетенции собрания.

Доводы истца о нарушении правил составления протокола подлежат отклонению, поскольку ответчиком в ходе рассмотрения дела представлен список лиц, принявших участие в общем собрании, оформленный как приложение № 1 к протоколу общего собрания. Количество лиц, принявших участие в собрании составило 152, что подтверждается указанным списком.

Иные доводы истца, в том числе о нарушении законодательства о порядке формирования компенсационного фонда также подлежат отклонению ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

По общему правилу (пункт 5 статьи 10 ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В рассматриваемом случае ответчик в связи с наличием опасности исключения СРО вынес на осуждение членов СРО вопрос о возможности восполнения компенсационного фонда путем его пополнения; принятие данного решения большинством в 2/3 голосов, как того требуют уставные документы СРО, свидетельствует о добровольном принятии членами СРО обязанности по внесению дополнительных взносов.

Такое поведение ответчика не нарушает запрет установленный ст. 10 ГК РФ, иное из материалов дела не следует, истцами не доказано.

Кроме того, как обоснованно указано ответчиком, восполнение средств компенсационного фонда в рассматриваемом случае не связано с выплатами из средств фонда, а необходимость такого восполнения следует из содержания части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ, согласно которой саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-

строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 01.09.2017 разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 04.07.2016 или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» (ОГРН 1054408733224, ИНН 4401059753) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей, уплаченную по платежному поручению № 145 от 09.02.2024.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.В. Разумова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.03.2023 5:36:00

Кому выдана Разумова Людмила Владимировна