



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-4986

г. Москва

26.04.2024

Дело № А56-73132/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу ассоциации саморегулируемой организации «Профессиональное объединение строителей» (далее – ассоциация) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2024,

установил:

казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» обратилось с иском к ассоциации о взыскании в порядке субсидиарной ответственности неотработанного аванса, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2023 иск удовлетворен частично.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023 решение изменено, иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2024 постановление апелляционного суда отменено в части взыскании убытков.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ассоциация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, отметив, что возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, апелляционный суд удовлетворил иск в данной части требования.

Суд округа с указанным выводом суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы ассоциации саморегулируемой организации «Профессиональное объединение строителей» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов