



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-6399/2024

г. Москва
25 марта 2024 года

Дело № А40-217383/23

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2024 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Мухина С.М., Никифоровой Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО Аудиторская
Фирма "Партнер-Аудит"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.12.2023 по делу № А40-217383/23,
по заявлению ООО Аудиторская Фирма " Партнер-Аудит "
к Саморегулируемой организации аудиторов ассоциация "Содружество"
об оспаривании решения
при участии:
от истца: Уланов Н.Г. по доверенности от 11.09.2023;
от ответчика: Савельева М.Е. по доверенности от 24.01.2022;

У С Т А Н О В И Л:

ООО АФ "Партнер-Аудит" (далее– заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к СРО ААС (далее – заинтересованное лицо) об оспаривании решения Комиссии по контролю деятельности СРО ААС от 25.07.2023 (протокол заседания Комиссии №18-23) в части утверждения результатов плановой внешней проверки деятельности работы члена СРО ААС- ООО АФ «ПАРТНЕРАудит» (ОИНЗ 12006096502).

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2023, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заявитель поддержал доводы апелляционной жалобы, решение просил отменить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, решение просил оставить без изменения.

Представитель третьего лица поддержал доводы апелляционной жалобы заявителя, решение просил отменить.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения жалобы, исходя из следующего.

Обращаясь в суд, заявитель обосновал свои требования на следующих обстоятельствах дела.

Заявитель является аудиторской организацией, членом СРО ААС с 06.03.2020г. и оказывает аудиторские услуги общественно значимым организациям, следовательно, периодичность проверок в соответствии с п.5.10 Правил ВКД должна быть не реже 1 раза в 3 года.

С 06.03.2020г. внешний контроль деятельности СРО ААС проводился один раз, результаты утверждены 25.07.2023г.

26.09.2022г. назначена плановая проверка Общества на основании Постановления о проведении плановой внешней поверки деятельности (срок проверки с 10.10.2022г. по 28.11.2022г.).

20.06.2023г. состоялось обсуждение результатов проверки уполномоченным экспертом, куратором с руководством ООО «АФ ПАРТНЕР-аудит».

В результате обсуждения часть замечаний было исключено из проекта Отчета ВКД.

25.07.2023г. утверждены результаты плановых внешних проверок деятельности работы членов СРО ААС, в том числе, в отношении ООО «АФ ПАРТНЕР-аудит» (Протокол №18-23 от 25.07.2023, вопрос 1, п.50):

-1. Выявлены существенные неустраняемые нарушения. Утвердить Отчет о внешней проверке с оценкой «4». Признать возражения необоснованными.

2. Направить в Дисциплинарную Комиссию СРО ААС для рассмотрения вопроса о необходимости применения мер дисциплинарного воздействия».

18.08.2023г. в СРО ААС поступила жалоба Общества (Вх.№ 331Ж180823 от 18.08.2023) на решение Комиссии по контролю деятельности об утверждении результатов внешней проверки (Протокол № 18-23 от 25.07.2023).

25.08.2023г. было вынесено решение Правления СРО ААС (Протокол №637, вопрос 6.1.8.) об отказе в удовлетворении жалобы ООО «АФ ПАРТНЕР-аудит».

Полагая, что решение Комиссии по контролю деятельности СРО ААС от 25.07.2023 незаконным, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Рассмотрев спор, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал существенные для дела обстоятельства, применил нормы права, подлежащие применению и, на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии правовых и фактических оснований, необходимых для удовлетворения требований.

Поддерживая данный вывод суда, коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее- Закон о саморегулируемых организациях) саморегулируемая организация осуществляет, в том числе, следующие основные функции: применяет меры дисциплинарного воздействия, предусмотренные настоящим Федеральным законом и внутренними документами саморегулируемой организации, в отношении своих членов; осуществляет контроль за предпринимательской или профессиональной деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований стандартов и правил саморегулируемой организации, условий членства в саморегулируемой организации.

В силу части 5 статьи 6 Закона о саморегулируемых организациях, саморегулируемая организация обязана осуществлять функции саморегулируемой организации, предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 7 - 10 части 1 указанной статьи. В соответствии со статьей 9 Закона о саморегулируемых организациях саморегулируемые

организации проводят контроль за осуществлением своими членами предпринимательской или профессиональной деятельности. Такой контроль проводится саморегулируемой организацией путем проведения плановых и внеплановых проверок (часть 1 статьи 9).

Согласно статье 19 Закона о саморегулируемых организациях и части 4 статьи 17 Закона об аудиторской деятельности для осуществления деятельности в качестве саморегулируемой организации аудиторов создаются специализированные органы, в том числе орган, осуществляющий внешний контроль деятельности членов СРО.

Как верно установил суд, Комиссия по контролю качества СРО ААС является специализированным органом СРО ААС, созданным для обеспечения внешнего контроля за соблюдением членами СРО ААС требований законодательства Российской Федерации, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, стандартов аудиторской деятельности, устава и локальных нормативных актов СРО ААС.

Деятельность Комиссии по контролю также осуществляется в соответствии с Положением о Комиссии по контролю деятельности СРО ААС, утвержденным решением Правления СРО ААС от 21 января 2022 года (протокол №545) (далее - Положение о ККД).

В соответствии с приведенными выше нормами федеральных законов, в СРО ААС разработаны и действуют Правила организации и осуществления внешнего контроля деятельности членов СРО ААС (утверждены решением Правления СРО ААС от «19» ноября 2021 года, протокол №535).

В соответствии с п.4 ст.10.1. ФЗ «Об аудиторской деятельности» плановая внешняя проверка деятельности аудиторской организации, индивидуального аудитора осуществляется саморегулируемой организацией аудиторов не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год, начиная с календарного года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации и индивидуальном аудиторе в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

При этом, п. 5.10. Правил ВКД устанавливает, что плановые внешние проверки деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, осуществляются не реже одного раза в три года, но не чаще одного раза в год, начиная с календарного года, следующего за годом внесения сведений об аудиторской организации в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

Ссылка апелланта на ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» №294-ФЗ и Федеральный закон от 31.07.2020 №247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» коллегией не принимается.

Согласно п.1 ч.1 ФЗ №294-ФЗ, сфера применения этого закона ограничивается регулированием отношений в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Деятельность саморегулируемых организаций не является формой государственного или муниципального контроля, и регулируется специальным законом- ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а также ФЗ «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ.

Согласно п.7) ч.2 ст.1 ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» данный Федеральный закон не распространяется на отношения, связанные с установлением и оценкой применения обязательных требований: устанавливаемых нормативными правовыми актами, которыми признаются подлежащими применению и (или) вводятся в действие на территории Российской Федерации Международные стандарты финансовой отчетности и международные стандарты аудита, устанавливаемых федеральными стандартами бухгалтерского учета, разрабатываемыми на основе Международных стандартов финансовой отчетности, а также устанавливаемых Центральным банком Российской Федерации.

СРО ААС является саморегулируемой организацией аудиторов (Приказ Минфина России №102 от 15.03.2022г.). При этом, СРО ААС является некоммерческой корпоративной организацией, созданной в форме ассоциации (ст. 123.8. – 123.11. ГК РФ), а следовательно, не является ни государственным, ни муниципальным органом. Осуществляемый СРО ААС внешний контроль деятельности своих членов не является государственным контролем (надзором) или муниципальным контролем.

Внешний контроль деятельности в форме государственного надзора (контроля) за аудиторскими организациями в соответствии с Федеральным законом № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» осуществляет уполномоченный орган – Федеральное казначейство, а также Центральный банк Российской Федерации (в части, связанной с аудитом банков).

Таким образом, указанные нормативные акты не подлежат применению к отношениям, связанным с внешним контролем деятельности аудиторских организаций и аудиторов со стороны СРО ААС.

Принятым СРО ААС в соответствии с требованиями Федерального закона «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 №307-ФЗ локальным нормативным актом - Правилами ВКД (п. 8.4., 8.5.) определены требования к срокам проверки- до 90 дней с возможностью продления срока решением Комиссии по контролю деятельности до 6 месяцев.

Заявитель в апелляционной жалобе ссылается на то, что срок проведения проверки был существенно нарушен, а также ссылается на п. 11.29 Правил ВКД, согласно которому, Комиссия по контролю деятельности вправе признать внешнюю проверку несостоявшейся в связи с допущенными уполномоченным экспертом нарушениями сроков, порядка, требований к проведению внешней проверки, в том числе, неустранением нарушений и недостатков по требованию Куратора проверки.

Отклоняя указанный довод, коллегия исходит из того, что на дату утверждения проверки все процедуры были надлежащим образом завершены, а до утверждения результатов ООО «АФ ПАРТНЕР-аудит» не заявляло о своих возражениях в части нарушения сроков.

Кроме того, с учетом нормы п. 5.10. Правил ВКД о периодичности проверок (не реже 1 раза в 3 года для аудиторских организаций, проверяющих общественно значимые организации), признание проверки несостоявшейся повлекло бы негативные последствия в части нарушения периодичности проверок.

Довод о том, что в последующем за проверенным периоде деятельности заявитель не мог знать о выявленных нарушениях, и вследствие этого, допускал те же ошибки, не может быть признан состоятельным, поскольку любая проверка проводится в отношении завершеного периода деятельности в следующем.

Обязательные требования предъявляются к аудиторской деятельности независимо от периода и сроков проверки, которая лишь выявляет нарушения в предыдущем периоде деятельности и способствует устранению нарушений на будущее.

Исходя из совокупности норм ст. 10 ФЗ «Об аудиторской деятельности» №307-ФЗ и Правил ВКД, внешний контроль деятельности представляет собой последующий контроль, который проводится за завершённые периоды (от 1 до 5 лет). Поскольку деятельности аудиторских организаций непрерывна, допущение однотипных нарушений в периоде, следующим за проверяемым, является неизбежным риском, связанным с особенностями последующей проверки. В ежегодных планах внешнего контроля деятельности проверки проводятся в течение всего года, следовательно, у организаций, проверяемых в 4 квартале, риск допущения повторных нарушений выше, т.к. весь период до результатов проверки они работают по предпринятым ранее правилам.

Однако соблюдение обязательных требований при осуществлении аудиторской деятельности является обязанностью аудиторской организации и ее руководителя, а не СРО аудиторов, которое лишь содействует ей в этом.

Также коллегия исходит из того, что сроки проверки никак не повлияли на результат проверки по существу, с которым не согласен заявитель, как это следует из заявленных требований.

Как верно указал суд, доводы заявителя в части оспаривания выявленных нарушений фактически сводятся к несогласию с мнением уполномоченного эксперта, изложенного в отчете, а также различной трактовкой Международных стандартов аудита. Однако несогласие с мнением не может являться основанием для отмены обжалуемых актов СРО ААС.

Кроме того, суд не может подменить собой функции СРО как профессиональной организации, оценивая содержание и квалификацию выявленных нарушений.

Также коллегия исходит из того, что Заявителем не представлено никаких доказательств, что обжалуемые действия (бездействие) СРО ААС повлекли для него какие-либо негативные последствия.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение принято СРО ААС в рамках своей компетенции, в соответствии с нормами закона и локальных нормативных актов СРО ААС, специально уполномоченными на то лицами в рамках их полномочий.

Кроме того, права заявителя принятыми решениями не нарушены, следовательно, удовлетворение требований не приведет к восстановлению прав заявителя.

Доводы жалобы о том, что суд не дал правовую оценку каждому отдельному доводу и доказательству заявителя, не свидетельствует о незаконности решения.

Как установлено коллегией, суд первой инстанции по своему внутреннему убеждению, в соответствии с положениями ст.71 АПК РФ, оценил представленные сторонами доказательства в их совокупности и по итогам данной оценки сделал правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Неотражение судом в решении всех доводов стороны по делу, не свидетельствует о том, что судебный акт принят с нарушением норм АПК РФ.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм материального права, не опровергают правильные выводы суда.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 21.12.2023 по делу №А40-217383/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

Г.М. Никифорова