



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 марта 2021 года

Дело №А26-4614/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Кротова С.М.

судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Тюриной Д.Н.

при участии:

от истца (заявителя): не явился (извещен);

от ответчика (должника): Григорьева М.Л., представитель по доверенности от
15.09.2020,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-2572/2021) (заявление) общества с ограниченной
ответственностью «ГласСтрой» на решение Арбитражного суда Республики
Карелия от 15.12.2020 по делу № А26-4614/2020 (судья Погорелов В.А.), принятое
по иску Казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального
строительства Республики Карелия»

к обществу с ограниченной ответственностью «ГласСтрой»

о взыскании основного долга и штрафной неустойки,

установил:

Казенное учреждение Республики Карелия "Управление капитального
строительства Республики Карелия" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Республики Карелия с иском заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью "ГласСтрой" (далее – ответчик) о взыскании 4 811 200 рублей, в
том числе основного долга по договору в сумме 4656 000 рублей и штрафной
неустойки в сумме 155 200 рублей.

Решением от 15.12.2020 Арбитражный суд Республики Карелия удовлетворил
заявленные требования в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось в
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило
решение отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на
недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал

установленными (п. 2 ч.1 ст. 270 АПК РФ), нарушение и неправильное применение норм материального права (п. 4 ч.1 ст. 270 АПК РФ).

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указал, что 23.12.2019г. подрядчик направил в адрес заказчика уведомление № 62-19 о приостановке выполняемых Работ, в связи с тем, что для получения заключения положительной государственной экспертизы, в состав проектно-сметной документации необходимо включить раздел «Специальные технические условия» в части обеспечения пожарной безопасности, что не входит в перечень обязательств подрядчика. Однако, заказчик, получив указанное уведомление о приостановке работ уклонился от дачи указаний подрядчику.

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции при вынесении Решения не учел доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление исх. № 04/08 от 04.08.2020г., нарушил принцип равноправия сторон.

Возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, истец представил письменный отзыв.

В судебном заседании 15.03.2021 представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

На основании [части 1 статьи 266](#), [части 3 статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие представителей истца.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключён Государственный контракт на выполнение работ по подготовке проектной документации по объекту «Реконструкция здания бюджетного учреждения «национальный музей Республики Карелия» №1к-19 от 11.04.2019 года.

В рамках выполнения обязательств по контракту ответчик выполнил первый этап работ, а истец платежным поручением № 27648 от 20.08.2019 года оплатил указанные работы в сумме 4 656 000 рублей (л.д.27).

В соответствии с пунктом 5.1.6 контракта подрядчик обязан получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности сметной стоимости строительства объекта.

13.12.2019 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдало отрицательное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и отрицательное заключение проверке достоверности сметной стоимости строительства объекта.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по контракту истец 23.12.2019 года уведомил ответчика о его расторжении в одностороннем порядке.

В силу пункта 5.1.9 государственного контракта в случае отсутствия положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и положительного заключения государственной экспертизы проверки достоверности сметной стоимости строительства объекта подрядчик обязан вернуть заказчику полученные денежные средства в полном объеме.

В силу пункта 6.3 контракта за каждый факт неисполнения контракта подрядчик обязан уплатить заказчику штраф в фиксированной сумме – 155 200 рублей.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по государственному контракту, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив собранные по делу доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

Согласно [статье 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Исходя из положений [статьи 307](#) ГК РФ, обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу [статьи 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По своей правовой природе государственный контракт №1к-19 от 11.04.2019 года является договором на выполнение проектных и изыскательских работ, правовое регулирование которого осуществляется параграфами 1, 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 758](#) ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно [пункту 1 статьи 760](#) ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

- выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;
- согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;
- передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

[Пунктом 1 статьи 47](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно [пункту 15 статьи 48](#) ГрК РФ проектная документация утверждается застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором.

В силу [части 1 статьи 49](#) ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе. Предметом

экспертизы результатов инженерных изысканий является оценка соответствия таких результатов требованиям технических регламентов.

В соответствии с [частью 9 статьи 49](#) ГрК РФ результатом экспертизы результатов инженерных изысканий является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов. Результатом экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации результатам инженерных изысканий, заданию на проектирование, требованиям, предусмотренным [пунктом 1 части 5 статьи 49](#) ГрК РФ (за исключением случаев проведения экспертизы проектной документации в соответствии с [пунктом 1 части 3.3 настоящей статьи](#)).

[Пунктом 1 статьи 721](#) ГК РФ предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [пункту 38](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий" установлено, что проектная документация не может быть утверждена застройщиком или заказчиком при наличии отрицательного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Следовательно, проектная документация может быть использована заказчиком только в случае получения положительного заключения государственной экспертизы.

Обязанность формировать проект, подавать документы на Главгосэкспертизу, вносить изменения в проектную документацию, устраняя замечания, и в итоге получить положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию стороны Договора возложили на подрядчика (пункт 5.1.6 Договора).

13.12.2019 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдало отрицательное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и отрицательное заключение проверке достоверности сметной стоимости строительства объекта.

Из совокупности представленных в материалы дела доказательств следует, что подрядчиком не выполнены работы по подготовке проектной документации, соответствующие условиям договора подряда, в составе и объеме, необходимом для получения положительного заключения государственной экспертизы в соответствии с требованиями [статьи 49](#) ГрК РФ и [постановления](#) Правительства РФ от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий".

Таким образом, отрицательное заключение Главгосэкспертизы на разработанную ответчиком проектную документацию свидетельствует о ненадлежащем качестве выполненных работ, наличии недостатков, допущенных в проектной документации.

Доказательств обратного, в том числе доказательств подтверждающих выполнение условий Договора в полном объеме и получение положительного заключения Главгосэкспертизы, ответчиком суду не представлено.

Учитывая, что выполненная ответчиком проектная документация не получила положительного заключения государственной экспертизы, как этого требуют условия заключенного между сторонами Договора и требования закона, в силу [статьи 65](#) АПК РФ, именно на ответчика возложена обязанность доказывания наличия у заказчика возможности использовать проектную документацию (или его часть) по назначению.

Между тем, таких доказательств ответчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая обязательность государственной экспертизы проектной документации и то обстоятельство, что проектная документация может быть использована заказчиком только в случае положительного заключения указанной экспертизы, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что разработанная подрядчиком проектная документация, не соответствующей требованиям действующих нормативных документов и не может считаться надлежащим исполнением подрядчиком принятых на себя обязательств по Договору.

При этом факт произведенной истцом оплаты по Договору на общую сумму в размере 4 656 000 руб. документально подтвержден и не оспаривается ответчиком, размер предъявленных ко взысканию денежных средств соответствует размеру фактически уплаченных ответчику денежных средств и штрафных санкций, начисление которых предусмотрено п. 6.3 Контракта.

Довод подателя жалобы о том, что разработка специальных технических условий не требовалась в рамках государственного контракта № 1к-19, является несостоятельным, поскольку согласно статьи 6 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» от 30.12.2009 № 384-ФЗ в случае, если для подготовки проектной документации требуется отступление от требований, установленных стандартами, недостаточно требований к надежности и безопасности или такие требования не установлены, подготовка проектной документации осуществляется в соответствии со специальными техническими условиями, разрабатываемыми и согласовываемыми в порядке, установленном законом.

Из этого следует, что о необходимости разработки специальных технических условий в части обеспечения пожарной безопасности объекта подрядчик должен был информировать заказчика до направления документации на экспертизу, в процессе проектирования. Однако, о необходимости разработки специальных технических условий подрядчик известил КУ РК «УКС РК» только после выдачи замечаний государственной экспертизы проектной документации.

Таким образом, наступление обстоятельств, которые делали невозможным завершение работ по контракту, полностью зависели от действий подрядчика и произошли по причинам, зависящим от него, тем самым подтверждается вина подрядчика за неисполнение Контракта в установленный срок.

Кроме того, выводы отрицательного заключения экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 13.12.2019 года полностью опровергаю доводы ответчика о наличии вины и нарушений со стороны КУ РК «УКС РК», которые привели к срыву сроков работ и расторжению контракта.

Так, в выводе экспертизы в части обеспечения пожарной безопасности (п. 5.2.2. отрицательного заключения экспертизы № 01502 - 19/ГГЭ -20172/07-01) указано, что решения, предусмотренные в проектной документации, в случае их реализации могут привести к риску возникновения аварийных ситуаций, гибели людей, причинения значительного материального ущерба.

В п. 5.2.2.8 общих выводов экспертизы в части обеспечения пожарной безопасности (раздел VI) указано:

- отсутствие проектных решений по огнезащите деревянных конструкций кровли;
- не подтверждены пределы огнестойкости перекрытий над лестничными клетками;
- неверно произведен расчёт риска;
- не обоснованы решения по эвакуационным путям и выходам, должны обеспечивать безопасную эвакуацию людей при пожаре;
- отсутствуют проектные решения по пожарной безопасности маломобильных групп населения;
- размер кабины лифта меньше нормативных требований.

Как видно, данные нарушения разработанной проектной документации свидетельствуют о некачественных технических решениях и не усматривают причастности заказчика к недостаткам и замечаниям экспертизы, не свидетельствуют о его препятствии исполнению контракта, бездействии, по причине которых эти замечания были получены и полностью опровергают довод Ответчика о наличии вины Заказчика, приведшее к отрицательному заключению экспертизы и неисполнению Контракта в установленный срок.

Ссылка Общества на то, что суд первой инстанции не дал оценки всем ее возражениям и представленным в обоснование возражений в материалы дела доказательствам, подлежит отклонению, поскольку отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного довода, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судом, при этом указанное обстоятельство не привело к принятию неправильного судебного акта.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со [статьей 270 АПК РФ](#), не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В порядке [статьи 110 АПК РФ](#) расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.12.2020 по делу № А26-4614/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.М. Кротов

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина