

**Арбитражный суд Тамбовской области**

392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12

<http://tambov.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тамбов
«28» февраля 2024г.

Дело №А64-624/2023

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2024г.

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2024г.

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Хорошун Е.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн - заседания) помощником судьи Уколовой Л.В., рассмотрел дело №А64-624/2023

по иску Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», Республика Коми, г.Сыктывкар (ОГРН: 1141100000018, ИНН: 1101991230)

к ассоциации СРО «Тамбовские строители», Тамбовская область, г.Тамбов (ОГРН: 1086800000671, ИНН: 6829050325)

третьи лица: Ассоциация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ),

ООО УО «Форма»

о взыскании задолженности в размере 1 295 491 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещён надлежащим образом,

от ответчика: не явился, извещён надлежащим образом,

от третьего лица: от НОСТРОЙ: Каракулева А.Л., представитель по доверенности от 21.04.2023г. (онлайн),

от ООО УО «Форма»: не явился, извещён надлежащим образом
установил:

Некоммерческая организация Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», Республика Коми, г.Сыктывкар (ОГРН: 1141100000018, ИНН: 1101991230) обратилась в Арбитражный суд Тамбовской области с иском заявлением к ассоциации СРО «Тамбовские строители», Тамбовская область, г.Тамбов (ОГРН: 1086800000671, ИНН: 6829050325) с требованиями взыскать в субсидиарном порядке денежных средств в размере 1 295 491 руб., затраченных на устранение недостатков выполненных работ.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 15.05.2023г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ассоциация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих

строительство» (НОСТРОЙ) (123242, г.Москва, ул.Малая Грузинская, д3), ООО Управляющая организация «Форма» (169711, Республика Коми, г.Усинск, ул.Парковая, д.7).

Истец, ответчик и третье лицо (ООО УО «Форма») в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени его проведения.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие истца, ответчика и третьего лица (ООО УО «Форма») по имеющимся материалам.

От истца в материалы дела поступили возражения на пояснения третьего лица.

Ассоциацией «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) в материалы дела представлен отзыв на возражения истца, дополнение к письменным пояснениям, доказательства направления дополнений к письменным пояснениям по электронной почте лицам, участвующим в деле.

Представленные истцом и Ассоциацией «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 29.01.2024г., в порядке статьи 163 АПК РФ, был объявлен перерыв до 14 час. 45 мин. 08.02.2024г. для исследования представленных сторонами документов. Информация о перерыве размещена на официальном Интернет сайте Арбитражного суда Тамбовской области (Пункты 11, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках»).

08.02.2024г. судебное заседание продолжено после перерыва.

Истец, ответчик и третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени его проведения.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие истца, ответчика и третьих лиц по имеющимся материалам.

От ООО УО «Форма» в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление.

Ассоциацией «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) в материалы дела представлен отзыв на возражения ФКР, возражения на отзыв ООО УО «Форма».

Представленные третьими лицами документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 08.02.2024г., в порядке статьи 163 АПК РФ, был объявлен перерыв до 11 час. 45 мин. 12.02.2024г. для исследования представленных сторонами документов. Информация о перерыве размещена на официальном Интернет сайте Арбитражного суда Тамбовской области (Пункты 11, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках»).

12.02.2024г. судебное заседание продолжено после перерыва.

Истец, ответчик и третье лицо (ООО УО «Форма») в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени его проведения.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие истца, ответчика и третьего лица (ООО УО «Форма») по имеющимся материалам.

Ассоциация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ), принявшая участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн - заседания), считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в ходе судебного заседания связь с представителем Ассоциация «Национальное объединение саморегулируемых организаций,

основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) прервалась и представитель не смог подключиться к конференции, в судебном заседании 12.02.2024г., в порядке статьи 163 АПК РФ, был объявлен перерыв до 15 час. 25 мин. 13.02.2024г. Информация о перерыве размещена на официальном Интернет сайте Арбитражного суда Тамбовской области (Пункты 11, 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №99 «О процессуальных сроках»).

13.02.2024г. судебное заседание продолжено после перерыва.

Истец, ответчик и третье лицо (ООО УО «Форма») в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени его проведения.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие истца, ответчика и третьего лица (ООО УК «Форма») по имеющимся материалам.

Ассоциация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ), принявшая участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн - заседания), считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Дело рассматривается по представленным сторонами документам.

Из материалов дела следует, что между Некоммерческой организацией Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Армстрой» (Подрядчик) был заключен договор подряда №ЭА-СМР/12-33/2018 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 13.06.2018г. (далее – Договор).

Согласно п.2.1 Договора, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, а именно капитальный ремонт фасадов в многоквартирных домах, расположенных по адресам: Республика Коми, г. Усинск, ул. Строителей, д. 3; Республика Коми, г. Усинск, ул. Строителей, д. 5; Республика Коми, г. Усинск, ул. Строителей, д. 7, в соответствии с условиями настоящего Договора, локальной сметой, утвержденной Заказчиком (Приложение 1), техническим заданием (Приложение 2), и сдать результат работ Заказчику в порядке, предусмотренном разделом 9 Договора, а Заказчик принять надлежащим образом выполненные Подрядчиком работы и оплатить их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим Договором.

В рамках Договора частично были приняты работы по капитальному ремонту фасадов, что подтверждается надлежаще оформленными актами КС-2.

По соглашению сторон 19.11.2018 года Договор был расторгнут.

В пределах гарантийного срока были выявлены дефекты, потребовавшие немедленного исправления.

Претензия, направленная истцом в адрес ООО «Армстрой» с требованием об устранении выявленных дефектов, была оставлена последним без удовлетворения.

Истец был вынужден устранить дефекты силами иной подрядной организации, в связи с чем понес расходы в сумме 1 269 793 рубля 00 копеек.

В связи с тем, что истцом в гарантийный период были понесены расходы в целях устранения недостатков работ, выполненных ООО «Армстрой», истец обратился в Арбитражный суд Республики Коми с соответствующим исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу №А29-9421/2021 требования Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» были удовлетворены в полном

объеме, с общества с ограниченной ответственностью «Армстрой» (ИНН: 6829076316, ОГРН: 1116829006470) в пользу некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) взысканы денежные средства в размере 1 295 491 руб., из них: 1 269 793 руб. убытков и 25 698 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Таким образом, данным решением установлено, что Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» нанесен ущерб в сумме 1 295 491 руб.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Армстрой» прекратило деятельность 05.08.2022 путем исключения из ЕГРЮЛ.

ООО «Армстрой» на момент заключения договора подряда являлось членом Ассоциации Саморегулируемой организация «Тамбовские строители», регистрационный номер члена саморегулируемой организации и дата его регистрации в реестре членов саморегулируемой организации: 462 от 21 августа 2017 года, которая несет субсидиарную ответственность в связи с неисполнением ООО «Армстрой» договорных обязательств.

Некоммерческая организация Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» направило в адрес Ассоциации Саморегулируемая организация «Тамбовские строители» претензию (исх.№5380-ЮЛ от 18.11.2022) с требованием в добровольном порядке оплатить денежные средства в сумме 1295491 руб.

В ответе на данную претензию (исх.№07/01 от 13.01.2023) ассоциация СРО «Тамбовские строители» сообщила, что не может нести ответственность по обязательствам ООО «Армстрой» по вышеуказанному договору, поскольку Договор заключался в условиях превышения фактического совокупного размера обязательств ООО «Армстрой».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в Арбитражный суд Тамбовской области с настоящим иском.

Ответчик и третье лицо – НОСТРОЙ считают исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Исследовав материалы дела, изучив представленные по делу доказательства, а также доводы, изложенные участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме. При этом суд руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

Частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Некоммерческая организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» мотивируя свои требования, указывает на наличие у нее права требовать возмещения убытков, связанных с ненадлежащим исполнением договора подряда подрядной организацией - ООО «Армстрой», за счет Ассоциации Саморегулируемая организация «Тамбовские строители», поскольку ООО «Армстрой», на момент заключения договора подряда №ЭА-СМР/12-33/2018 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 13.06.2018г. являлось членом Ассоциации Саморегулируемая организация «Тамбовские строители», которая несет субсидиарную ответственность в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Армстрой» договорных обязательств.

Как было указано выше спор между заказчиком и подрядчиком о недостатках работ, возникших в рамках гарантийного срока, был разрешен в рамках дела №А29-9421/2021. Требования Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» были удовлетворены в полном объеме, с общества с ограниченной ответственностью «Армстрой» (ИНН: 6829076316, ОГРН: 1116829006470) в пользу некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» взысканы денежные средства в размере 1 295 491 руб., из них: 1 269 793 руб. убытков и 25 698 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Пунктом 1 статьи 722 ГК РФ установлено, что в случае, когда договором подряда предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

По спору о ненадлежащем исполнении подрядчиком гарантийных обязательств бремя предоставления доказательств отсутствия вины подрядчика в возникновении недостатков, в том числе посредством доказывания причин образования спорных

дефектов (отсутствия причинно- следственной связи), относится на подрядчика как лицо, принявшее на себя обязательство обеспечить соответствие результата выполненных работ требованиям качества (статьи 721, 722, 724, 755 ГК РФ).

Таким образом, в пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ.

Бремя доказывания того, что недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые подрядчик не отвечает, в рассматриваемом случае относится на последнего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Суд, установив факт ненадлежащего выполнения подрядчиком своих обязательств, выполнение работ с недостатками, выявленными в период гарантийного срока, которые повлекли возникновение у истца убытков, в отсутствие доказательств того, что указанные недостатки возникли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания заявленной суммы убытков.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021 по делу №А29-9421/2021 вступило в законную силу.

Из вышеуказанного решения арбитражного суда следует, что ответственность за качество выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного дома в рамках заключенного договора подряда несет подрядная организация ООО «Армстрой», которая является лицом, обязанным устранить выявленные недостатки выполненных работ в рамках гарантийного срока, а также возместить убытки, понесенные заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Армстрой» своих обязательств.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 13 от 31.10.1996 арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

При этом преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств,

установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, которые оказались бесспорными, и те, которые суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. В любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, обладают преюдициальностью. Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. Преюдициальным является обстоятельство, имеющее значение для правильного рассмотрения дела, установленное судом и изложенное во вступившем в законную силу судебном акте по ранее рассмотренному делу между теми же сторонами, а не обстоятельство, которое должно быть установлено.

Таким образом, суд пришел к выводу, что вступивший в законную силу судебный акт на основании статьи 69 АПК РФ имеет силу преюдиции в части установленных судом фактических обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поскольку решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021 по делу №А29-9421/2021 вина ООО «Армстрой» в некачественном проведении работ по капитальному ремонту МКД и соответственно обязанность по устранению выявленных недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока, а также возмещении убытков, понесенных заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Армстрой» своих обязательств нашли свое подтверждение, истцом предъявлено требование о взыскании убытков к Ассоциации Саморегулируемая организация «Тамбовские строители», членом которой являлось общество ООО «Армстрой» на момент заключения договора подряда №ЭА-СМР/12-33/2018 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 13.06.2018г.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признаётся некоммерческая организация, созданная в соответствии с ГК РФ и ФЗ от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии её соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого её члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьёй 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона №315-ФЗ, одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Закона №315-ФЗ, саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несёт ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведённых членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу пункта 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ, саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

Согласно статье 60.1 Градостроительного кодекса РФ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11,13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи Градостроительного кодекса РФ, размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

Согласно части 4 статьи 60.1 ГрК РФ в случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору строительного подряда застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями.

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность СРО за членов такой СРО, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае

ненадлежащего исполнения членами СРО договоров строительного подряда, включая выплату неустойки (штрафа). При этом размер компенсационной выплаты в этом случае ограничен пределом 1/4 доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (фонд ОДО) на момент предъявления требования. В случае если ответственность члена СРО застрахована в соответствии с законодательством РФ, размер ответственности СРО составит сумму непокрытую страховым возмещением, но не превышающую 1/4 доли средств компенсационного фонда.

Как установлено судом, договор заключен 13.06.2018, то есть после 01.07.2017 с применением конкурентных процедур.

Пунктом 6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что в случае ликвидации юридического лица – члена саморегулируемой организации, заказчик имеет право требовать от саморегулируемой организации возмещения понесенного им реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по указанным договорам в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации. Положения ч.6 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ являются специальными по отношению к ч.1 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ, устанавливающей субсидиарную ответственность СРО.

Из буквального толкования положений ч.6 ст.60.1 Градостроительного кодекса РФ следует, что СРО несет полную ответственность в случае ликвидации юридического лица – члена СРО в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Согласно информации о размере компенсационного фонда Ассоциации Саморегулируемой организации «Тамбовские строители», опубликованной на официальном сайте Ассоциации www.stroytambov.ru, по состоянию на 1 октября 2022г. размер денежных средств компенсационного фонда Ассоциации Саморегулируемой организации «Тамбовские строители», размещенных в кредитных организациях, составил 640931876,03 руб., что достаточно для удовлетворения требований истца.

Сумма убытков, причиненных истцу в размере 1295491 руб. не превышает ограниченного размера ответственности СРО (1/4 компенсационного фонда).

Довод ответчика о том, что фактический совокупный размер обязательств ООО «Армстрой» составил 60 567 315,81 руб. является необоснованным и не подтвержден надлежащими доказательствами.

Факт заключения ООО «Армстрой» договора подряда №ЭА-СМР/12-33/2018 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов от 13.06.2018г.; выполнения работ; неисполнение обязанности по устранению выявленных недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока, ответчиком не опровергнут; размер причиненных убытков не оспорен (статья 9, 65 АПК РФ).

Напротив, указанные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021 по делу №А29-9421/2021, являющимся в силу статьи 16 АПК РФ обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, подлежащими исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно письму Россельхозбанка о возврате исполнительного листа по делу №А29-9421/2021 и копии исполнительного листа, убытки в размере 1295491 рублей с ООО «Армстрой» не взысканы, исполнительный лист возвращен без исполнения.

Довод ответчика и третьего лица о том, что указанное решение не имеет преюдициального значения для настоящего дела, судом отклоняется.

Кроме того, должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик и третье лицо (НОСТРОЙ) приводят следующие доводы:

- решение Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021 по делу №А29-9421/2021 о взыскании с ООО «АрмСтрой» в пользу ФКР убытков в размере 1 269 793,00 руб. не имеет преюдициального значения в рамках настоящего дела;
- истцом пропущен срок исковой давности;
- заявленные недостатки являются явными и могли быть выявлены при обычном способе приемки работ, вследствие чего истец лишен права ссылаться на данные дефекты; дверные блоки были приняты с недостатками;
- истцом не представлено доказательств соблюдения порядка предъявления требования об устранении дефектов в рамках гарантийных обязательств;
- бремя доказывания отсутствия вины возложено на управляющую организацию, вина которой презюмируется;
- недоказанность истцом всех элементов состава убытков;
- необоснованное заявление в рамках исковых требований оплаченных ООО «СпецТехСтрой» работы, которые не относятся к замене дверных полотен.

Вышеизложенные доводы судом отклоняются ввиду следующего.

Согласно Постановлению Конституционного Суд РФ от 21.12.2011 №30-П, факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела, тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Факты наличия вреда, уклонения подрядчика от исполнения гарантийных работ, устранения недостатков иным подрядчиком, подтверждение убытков истца нашли свое подтверждение в решении по делу №А29-9421/2021 и подтверждаются материалами дела.

Довод о пропуске срока исковой давности основан на неверной оценке норм права.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего ГК РФ.

По общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Третье лицо вольно или невольно пытается ввести суд в заблуждение касаясь начала течения срока исковой давности по настоящему делу. Предметом рассмотрения настоящего дела является возмещение понесенных истцом убытков, а не исполнение гарантийных обязательств. Датой начала срока исковой давности является юридический факт - несение убытков. Так, днем начала течения исковой давности является либо дата приемки Фондом выполненных работ по устранению недостатков (акты от 14.12.2020 г.), либо дата несения Фондом убытков в виде оплаты выполненных работ по устранению недостатков (дата платежных поручений 21.12.2020 г.).

Согласно ч.1 ст. 399 ГК РФ, до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося

основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Срок исковой давности по требованию об уплате основного долга к субсидиарному должнику начинает течь с момента наступления условий субсидиарной ответственности: предварительного обращения с требованием к основному должнику и истечения установленного законом срока для исполнения обязательства.

Производить исчисление срока исковой давности с 01.11.2019, то есть, с момента направления в адрес основного должника претензии от 31.10.2019 №5553-ЮЛ об устранении недостатков (замена дверей), в данном случае необоснованно.

Обязанность ООО «Армстрой» возместить истцу убытки, вызванные устранением недостатков работ третьими лицами, установлена решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021 по делу №А29-9421/2021.

При этом в рамках указанного дела установлено, что оплата работ ООО «Спецтехстрой» по договору №ЭА-СМР/12-120/2020 от 10.09.2020 была произведена в декабре 2020г., были перечислены денежные средства в размере 1 269 793 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1699 от 21.12.2020 на сумму 371 341 руб., №1700 от 21.12.2020 на сумму 419 989 руб., №1701 от 21.12.2020 на сумму 478 463 руб.

В Арбитражный суд Тамбовской области истец обратился 26.01.2023г.

Учитывая изложенное, срок исковой давности истцом не пропущен.

Доводы о том, что заявленные недостатки являются явными и могли быть выявлены при обычном способе приемки работ, вследствие чего истец лишен права ссылаться на данные дефекты; что дверные блоки были приняты с недостатками, что не представлено доказательств соблюдения порядка предъявления требования об устранении дефектов в рамках гарантийных обязательств; что имеется вина управляющей организации и необоснованно к оплате предъявлены работы, которые не относятся к замене дверных полотен, также являются необоснованными и не подтверждены соответствующими доказательствами.

В материалы дела представлены пояснения и документы от ООО Управляющая организация «Форма», подтверждающие, что управляющая организация неоднократно направляла письма в адрес истца и ООО «Армстрой» о выявленных недостатках и проводилась соответствующая работа по их устранению.

Довод о неизвещении истцом ООО «Армстрой» о необходимости устранить выявленные недостатки являлся предметом рассмотрения в рамках дела №А29-9421/2021 Арбитражного суда Республики Коми от 09.12.2021.

Фактически все доводы третьего лица – НОСТРОЙ направлены на переоценку вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Коми.

Судом учтено, что в настоящий момент производство экспертизы для подтверждения доводов ответчика и третьего лица не представляется возможным, ввиду устранения выявленных недостатков привлеченным подрядчиком.

Согласно пояснениям истца, на момент приемки работ явные недостатки дверных блоков отсутствовали, появились только в процессе эксплуатации в течение гарантийного срока. Неработоспособность узлов, механизмов является неоспоримым препятствием к приемке работ, в таких случаях работа не принимается. Поэтому довод третьего лица о приемке работ с явными недостатками не подтверждены материалами дела.

В отношении ГОСТ 31173-2003, истец пояснил, что он выводился автоматически используемым в 2018 году программным продуктом WinPHK, и разработчики не всегда

успевают вносить изменения в программу, в соответствии с вводимыми ГОСТами. Все применяемые материалы соответствуют требованиям СП, ГОСТ, ТУ.

ООО «Армстрой» надлежаще приглашался для фиксирования дефектов, письмо направлялось в июне 2020 года, подрядчик в очередной раз уклонился от получения (отчет отслеживания прилагаем).

В пункте 2 статьи 755 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. Таким образом, указанная норма содержит презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ, выявленные в пределах гарантийного срока. Именно на подрядчике лежит обязанность доказывания того, что работы выполнены качественно, а возникшие в период гарантийного срока недостатки (дефекты) не являются следствием выполненных работ.

Вопреки мнению третьего лица, оплаченные Фондом ООО «Спецтехстрой» работы относятся к устранению выявленных недостатков капитального ремонта, так как являются сопутствующими работами при устранении разрушений входных групп и примыканий фасада многоквартирного дома и приведению их к удовлетворительному состоянию.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что истец, понесший расходы в целях устранения недостатков работ, выполненных ООО «Армстрой», имеет право требования возмещения понесенных расходов.

Также, учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь положениями п.1 ч.1, ч.6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд полагает правомерным предъявление истцом требований к Ассоциации Саморегулируемая организация «Тамбовские строители», членом которой являлось лицо, выполнившее соответствующие работы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что имеется совокупность условий для привлечения саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности по обязательствам своих членов.

Истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 1 295 491 руб., которые складываются из убытков в размере 1 269 793 руб. и судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 25 698 руб.

Вместе с тем, судом учтено, что издержки, связанные с ведением дел в суде, не могут быть отнесены к убыткам, ущербу, подлежащему возмещению по правилам ст.1064, 1081 ГК РФ, так как они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права.

Судебные расходы - это затраты стороны, возникающие в связи с рассмотрением дела в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

В соответствии с положениями ст. 101, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, которые распределяются при разрешении судебного спора по принципу их возмещения правой стороне за счет неправой.

Понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Указанные расходы были взысканы с ООО «Армстрой» как со стороны, виновной в возникновении судебного спора, и добровольно не удовлетворившей

требования Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов».

При указанных обстоятельствах заявленные расходы являются теми расходами Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», которые возникли не в результате действий ответчика, а в результате отказа от добровольного урегулирования спора.

Данные расходы истца не находятся в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика по настоящему делу, не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного права по другому делу, следовательно, возмещению с ответчика не подлежат.

Указанный вывод суда соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2018 №309-ЭС18-3689, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2018 №303ЭС17-17550) и сложившейся судебной практике (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2023 по делу №А67-7624/2022, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 по делу №А64-769/2020).

Установив, что на момент причинения ущерба ООО «Армстрой» являлось членом Ассоциации, в которой создан компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, суд пришел к выводу о субсидиарной ответственности последнего по обязательствам подрядчика, исполненным ненадлежащим образом.

Аналогичная правовая позиция высказана ВС РФ в Определении от 06.05.2022 N 304-ЭС22-5363 по делу N А45-2376/2021.

При таких обстоятельствах, требование истца подлежит удовлетворению в размере 1269793 руб.

Учитывая представленные по делу и исследованные судом доказательства и обстоятельства по спору, суд нашел их достаточными для разрешения спора по существу.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Согласно статье 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 названного Кодекса, а также положений статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установив, что на момент причинения ущерба ООО «Армстрой» являлось членом Ассоциации, в которой создан компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, суд пришел к выводу о субсидиарной ответственности последнего по обязательствам подрядчика, исполненным ненадлежащим образом.

Аналогичный правовой подход изложен ВС РФ в Определении от 06.05.2022 N 304-ЭС22-5363 по делу N А45-2376/2021.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 399, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.4, 55.16, 60.1 Градостроительного кодекса, статьями 3, 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", суд удовлетворил заявленные требования в размере 1269793 руб., исходя из доказанности факта ненадлежащего исполнения ООО «Армстрой» своих обязательств по договору, некачественного выполнения работ, которое повлекло возникновение у истца убытков; наличия совокупности условий для взыскания убытков, привлечения Ассоциации СРО «Тамбовские строители» к субсидиарной ответственности.

В удовлетворении остальной части исковых требований (о взыскании судебных расходов, понесенных в рамках дела №А29-9421/2021) судом отказано.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕШИЛ:

Взыскать с ассоциации СРО «Тамбовские строители», Тамбовская область, г.Тамбов (ОГРН: 1086800000671, ИНН: 6829050325) в пользу Некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», Республика Коми, г.Сыктывкар (ОГРН: 1141100000018, ИНН: 1101991230) денежные средства в размере 1269793 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 25440 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

По заявлению истца выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Истцу выдать справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 45руб., перечисленной по платежному поручению №33 от 12.01.2023г.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тамбовской области.

Судья

Е.А. Хорошун

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.03.2023 10:26:00

Кому выдана ХОРОШУН ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА