



14020014889944

900110135_37104032



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело № А40-82433/23-72-658

29 сентября 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2023 г.

Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2023 г.

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ханом Б. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД ИМЕНИ М.И.КАЛИНИНА, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ" (620091, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЕКАТЕРИНБУРГ ГОРОД, КОСМОНАВТОВ ПРОСПЕКТ, СТР 18, ОГРН: 1026605624451, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2002, ИНН: 6663003800, КПП: 668601001)

к ответчику: АССОЦИАЦИЯ "ОБЩЕРОССИЙСКАЯ НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ - ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО" (123242, ГОРОД МОСКВА, МАЛАЯ ГРУЗИНСКАЯ УЛИЦА, 3, ОГРН: 1097799041482, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2009, ИНН: 7710478130, КПП: 770301001) ; Ассоциацию «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области».

о взыскании денежных средств в размере 7 000 000 руб. 00 коп.,

при участии:

от истца – Захаров В.В. по дов. от 01.01.2023 года, диплом;

от ответчика – Каракулева А.Л. (дов. от 21.04.2023г., диплом); Берендаков К.В. по дов. от 20.05.2020 года, диплом, Ролин А.О. по дов. от 09.01.2022 года, диплом;

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург» (далее – Истец, ПАО «МЗИК») обратилось в Арбитражный

суд города Москвы с иском заявлением к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – Ответчик 1, НОСТРОЙ) о взыскании денежных средств в размере 7 000 000,00 руб.

Определением от 17.07.2023 Ассоциация «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (далее – Ответчик 2, Ассоциация «ОСОЕС») в порядке ст.46 АПК РФ привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

В судебном заседании представитель Истца настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Представители Ответчиков возражали против удовлетворения требований Истца по доводам, изложенным в отзывах.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования Истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ПАО «МЗИК» является собственником производственного корпуса №15, расположенного на территории ПАО «МЗИК» по адресу: г. Екатеринбург, Космонавтов пр-т, стр.18 (далее – корпус №15), осуществляя в соответствии с гл.6.2 ГрК РФ его эксплуатацию и техническое содержание.

В целях ремонта кровли корпуса №15 ПАО «МЗИК» заключены договоры подряда от 17.06.2016 №з16-552 (ООО «СК «Крона», ИНН 6674350161) на ремонт рулонной кровли с заменой парапетных плит и от 26.09.2016 №з16-1006 (ООО «Наш Дом», ИНН 6673138910) на разборку покрытий кровель, теплоизоляции, покрытий цементных и проведение монтажных работ. В настоящее время ведения о ООО «СК «Крона» и ООО «Наш Дом» исключены из ЕГРЮЛ.

09.11.2016 произошло обрушение кровли корпуса №15, что повлекло смерть Антипова А.А., Тимохина С.В., Суворова Ф.А. и причинение тяжкого вреда здоровью Исакова Н.А.

По данному факту было возбуждено уголовное дело, Орджоникидзевским районным судом города Екатеринбурга в отношении виновных лиц вынесен приговор от 07.04.2020 по делу №1-2/2020, вступивший в законную силу (апелляционное определение от 28.08.2020 по делу №22-4569/2020).

Также на основании вступивших в законную силу судебных актов ПАО «МЗИК» выплачены пострадавшим денежные средства в размере 7 000 000,00 руб.

ПАО «МЗИК», полагая, что в силу положений ч.2.1 ст.60 ГрК РФ имеет право регрессного требования в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда за ООО «Наш дом» и ООО «СК Крона», в адрес НОСТРОЙ направлена претензия от 10.01.2023 №88/55 с требованием о возмещении убытков в размере 7 000 000,00 руб.

Ответом от 10.03.2023 №05-769/23 НОСТРОЙ отказано в добровольном удовлетворении требований, мотивируя отсутствием правовых оснований.

Истец, не согласившись с указанным отказом, обратился в суд с настоящим иском, отказывая в котором суд исходит из того, что в соответствии с ч.1

ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст.60 ГрК РФ в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения, если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего – в сумме три миллиона рублей, потерпевшему в случае причинения тяжкого (средней тяжести) вреда его здоровью - в сумме два (один) миллиона рублей.

В силу ч.ч.1,2 ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными.

На основании ч.1,2 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Согласно ч.5 ст.60 ГрК РФ собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с ч.ч.1-3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда, в том числе к:

- лицу, выполнившему соответствующие работы;
- техническому заказчику, осуществлявшему от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам;
- саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лица, выполнившие работы, являлись членами такой саморегулируемой организации;
- соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения, либо к саморегулируемой организации, в члены которой принято лицо, выполнившее работы в случае, если такое Национальное объединение саморегулируемых организаций перечислило в порядке, предусмотренном ч.16 настоящего Кодекса, средства компенсационного фонда возмещения вреда на счет указанной саморегулируемой организации.

По смыслу приведенных выше норм права требование о возмещении убытков закон связывает с доказыванием причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) одного лица и наступившими последствиями в имуществе другого лица. Для удовлетворения иска о взыскании убытков подлежит доказыванию совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения лица к данному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: факт наступления вреда; наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями лица; документально подтвержденный размер убытков; вина причинителя убытков.

В силу п.2 ч.1 ст.13 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации (далее – СРО) перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, является формирование компенсационного фонда.

Согласно ч.ч.1,2 ст.55.16 ГрК РФ в целях обеспечения имущественной ответственности членом по обязательствам СРО формирует компенсационные фонды:

- компенсационный фонд возмещения вреда (по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо их части) - солидарная ответственность в порядке ст.60 ГрК РФ;

- компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договоров подряда) - субсидиарная ответственность в порядке ст.601 ГрК РФ.

В соответствии с ч.5 ст.60 ГрК РФ собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания,

сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с ч.ч.1-3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда, в том числе к:

- лицу, выполнившему соответствующие работы;
- техническому заказчику, осуществлявшему от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам;
- СРО в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лица, выполнившие работы, являлись членами такой СРО;
- соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной СРО, зачисленных на счет такого Национального объединения, либо к СРО, в члены которой принято лицо, выполнившее работы в случае, если такое Национальное объединение саморегулируемых организаций перечислило в порядке, предусмотренном ч.16 настоящего Кодекса, средства компенсационного фонда возмещения вреда на счет указанной СРО.

На основании ч.14 ст.55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО средства компенсационного фонда СРО в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая СРО.

По смыслу ст.60 ГрК РФ в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО, НОСТРОЙ несет солидарную ответственность только в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда соответствующей СРО, зачисленных на счет такого Национального объединения.

ООО «Наш дом» в период с 19.03.2010 по 25.05.2018 являлось членом Союза организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» (исключен из государственного реестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 22.01.2018 №СП-13). Вместе с тем, в нарушение ч.14 ст.55.16 ГрК РФ денежные средства компенсационных фондов данной СРО перечислены не в полном объеме (9,9 млн. руб. из 4,0 млрд. руб.), а НОСТРОЙ произвел платежи по заявлениям бывших членов данного СРО, требования которых подлежали удовлетворению, на всю сумму зачисленных средств, что подтверждается представленными в материалы дела карточкой счета и справкой АО «Альфа-Банк» №б/н от 30.05.2023.

ООО «СК Крона» в период с 19.03.2010 по 15.08.2017 являлось членом Союза СРО «Региональная строительная ассоциация» (исключен из государственного реестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 15.08.2017 №СП-79). В порядке ч.14 ст.55.16 ГрК РФ денежные средства компенсационных фондов данной СРО перечислены в НОСТРОЙ. В связи с принятием Ассоциацией «ОСОЕС» решения о приеме с 12.09.2017 ООО «СК Крона» в члены СРО, НОСТРОЙ на основании соответствующего заявления в порядке ч.ч.16, 16.1 ст.55.16 ГрК РФ перечислены из зачисленных средств компенсационных фондов Союза СРО «Региональная строительная ассоциация» на счет Ассоциации «ОСОЕС» средства компенсационных фондов в размере 300 000,00 руб. (100 000,00 руб. – возмещение вреда и 200 000,00 руб. – обеспечения договорных обязательств) (платежные поручения от 20.09.2017 №3379 и

3380). А из содержания ч.13.3 ст.3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» следует, что со дня поступления указанных денежных средств СРО, в которую переходит лицо, несет ответственность по обязательствам таких членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГрК РФ.

Следовательно, отсутствуют правовые основания для привлечения НОСТРОЙ к солидарной (ст.60 ГрК РФ) и/или субсидиарной (ст.60.1 ГрК РФ) ответственности по обязательствам ООО «Наш дом» (исчерпание денежных средств соответствующего компенсационного фонда СРО, ограничение ответственности исключительно в пределах имеющихся на специальном счете средств) и ООО «СК Крона» (средства компенсационных фондов перечислены в Ассоциацию «ОСОЕС»).

Так, Верховным Судом Российской Федерации в определении от 27.12.2021 №305-ЭС21-24313 по делу №А40-168547/2019 отмечено, что «действующее законодательство в случае исключения сведений о СРО из государственного реестра не предусматривает обязанность НОСТРОЙ производить выплаты из собственных средств, а лишь из сумм компенсационных фондов, зачисленных на его специальный счет СРО».

Согласно содержанию ч.ч.6,7,8,9 ст.55.24, ч.1 ст.55.25 ГрК РФ (в ред. от 09.11.2016) в целях обеспечения безопасности зданий, сооружений в процессе их эксплуатации (поддержание параметров устойчивости, надежности и исправности строительных конструкций) лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения (собственником здания, сооружения или лицом, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании) должны обеспечиваться техническое обслуживание, эксплуатационный контроль и текущий ремонт зданий, сооружений (в том числе путем осуществления периодических осмотров, контрольных проверок и (или) мониторинга состояния оснований, строительных конструкций).

На основании п.14.2 ст.1 ГрК РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем (сетей) инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В соответствии со ст.48 ГрК РФ и п.13.1 ГОСТ 27751-2014 в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства необходимо осуществление оценки технического состояния строительных объектов и подготовка отдельных разделов проектной документации.

При этом письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27.10.2010 №37020-ИП/08 разъяснено, что устройство крыши затрагивает конструктивные характеристики, безопасность объекта и другие характеристики надежности, соответственно, такие работы следует рассматривать как капитальный ремонт или реконструкцию объектов капитального строительства, поэтому проведение таких работ должно осуществляться с соблюдением законодательства о градостроительной деятельности в части подготовки проектной документации и

проведения в установленных законодательством случаях государственной экспертизы проектной документации.

А согласно ч.ч.1,8 ст.53 ГрК РФ (в редакции действовавшей на момент обрушения кровли корпуса №15) в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка должно осуществляться проведение строительного контроля (порядок проведения строительного контроля может устанавливаться нормативными правовыми актами Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 №468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства» утверждено Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, согласно которому:

П.3 - строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство (подрядчик) и застройщиком, заказчиком либо организацией, осуществляющей подготовку проектной документации и привлеченной заказчиком (застройщиком) по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации) (заказчик);

П.4 - функции строительного контроля вправе осуществлять работники подрядчика и заказчика, на которых в установленном порядке возложена обязанность по осуществлению такого контроля;

П.12 - проведение контрольных мероприятий и их результаты фиксируются путем составления соответствующих актов. Сведения о проведенных контрольных мероприятиях и их результатах отражаются в общем журнале работ с приложением к нему вышеуказанных актов. Акты, составленные по результатам контрольных мероприятий, проводимых совместно подрядчиком и заказчиком, составляются в двух экземплярах и подписываются их представителями.

Вместе с тем, определениями Свердловского областного суда от 28.08.2020 по делу №22-4569/2020 и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.03.2023 по делу №88-5736/2023 установлено следующее:

- за 50 лет эксплуатации корпус №15 ни разу не был осмотрен, его техническое состояние не проверялось;

- согласно отчету ООО «ЭлектроСтрой», который находился в распоряжении должностных лиц ПАО «МЗИК» с августа 2016 года, техническое состояние стропильных ферм Ф1, Ф2 с учетом имеющихся дефектов оценивается как аварийное, для предотвращения аварии необходимо снизить нагрузку на кровлю, усилить элемент ферм;

- должностными лицами ПАО «МЗИК» заключен договор на проведение работ по ремонту кровли корпуса №15, который относится к капитальному ремонту (устройство крыши затрагивает конструктивные характеристики и безопасность объекта) без оценки технического состояния строительных конструкций, расчета изменений нагрузок на несущие конструкции, разработки технической документации;

- инженер по техническому надзору 2 категории Шмелев В.В. ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности по контролю за состоянием зданий и сооружений и приемке выполненных работ (не осматривал систематически места их производства, не предпринимал мер по приостановлению работ до подписания актов освидетельствования скрытых работ и соблюдению правил безопасности при ведении строительных работ).

В силу ч.3 ст.69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, обязанность ПАО «МЗИК» по выплате компенсации морального вреда в соответствии со ст.151 ГК РФ компенсации сверх возмещения вреда возникла на основании ч.1 ст.60 ГрК РФ в следствии виновных действий (бездействия) непосредственно должностных лиц ПАО «МЗИК», допустивших нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации корпуса №15 (отсутствие мониторинга технического состояния), заключения договоров подряда с ООО «Наш дом» и ООО «СК Крона» при отсутствии проектной документации и ненадлежащего строительного контроля при проведении капитального ремонта кровли корпуса №15. Кроме того, должностные лица ПАО «МЗИК», осведомленные об аварийном техническом состоянии кровли, не предприняли никаких мер, направленных на обеспечение безопасности на объекте, что также подтверждает халатное отношение со стороны уполномоченных лиц ПАО «МЗИК» к проведению работ. Данные обстоятельства следуют из вступивших в законную силу судебных актов, имеющих преюдициальное значение в рамках рассматриваемого спора.

Следовательно, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ПАО «МЗИК» (непроведение постоянного мониторинга технического состояния корпуса №15, в том числе состояния крыши; отсутствие контроля за эксплуатацией здания; несоблюдение строительных норм и правил при проведении неоднократных ремонтных работ кровли путем настила покрытий на крышу; отсутствие проектной документации на проведение работ; ненадлежащий строительный контроль) и причинением вреда потерпевшим, поскольку вред возник в связи с необеспечением безопасной эксплуатации собственником принадлежащего ему здания.

Также суд отмечает, что виды произведенных работ до 01.07.2017 требовали наличия соответствующего свидетельства о допуске СРО только в случае, если они осуществлялись на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах. В рамках настоящего спора работы по капитальному ремонту кровли корпуса №15 выполнялись до 01.07.2017. При этом вышеуказанные работы в Перечне видов работ, утвержденном приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №264 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», отмечены знаком «*», который означает, данные виды и группы видов работ, влияющие на

безопасность объекта капитального строительства, требовали получения свидетельства о допуске к ним только в случае их выполнения на объектах, указанных в ст.48.1 ГрК РФ (на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах).

Поскольку ПАО «МЗИК» не представлено сведений, подтверждающих, что здание корпуса №15 относится к особо опасным, технически сложным или уникальным объектам капитального строительства, НОСТРОЙ, равно как и Ассоциация «ОСОЕС», не несут ответственность за ООО «Наш дом» и ООО «СК Крона» в рамках ст.60 ГрК РФ в случае причинения вреда вследствие выполнения указанных работ, т.к. они выполнялись на объектах, не отнесенных к особо опасным, технически сложным или уникальным.

Кроме этого, Истцом, указующим на наличие причинно-следственной связи между представленными в материалы дела платежными поручениями (от 07.12.2021 №114537, от 04.10.2021 №109876) и фактическим исполнением судебных актов о выплате компенсации морального вреда Тимохиной Т.С. и Антипову С.А., непосредственно в рамках настоящего дела не представлено доказательств перечисления денежных средств Тимохиной Т.С. (750 000,00 руб. перечислены Селивончик Т.С., документов о смене фамилии не представлено) и Антипову С.А. (оплата по решению от 11.03.2021 (а не 04.08.2021) в размере 500 000,00 руб., доказательств соответствия судебных актов также не представлено).

При этом совпадение инициалов и даты судебного акта в реквизитах платежного поручения не может рассматриваться судом как безусловное подтверждение выплаты именно в отношении Тимохиной Т.С., а также наличия оснований для установления идентичности между решениями от 11.03.2021 и 04.08.2021 при перечислении денежных средств Антипову С.А.

В силу ст.65 АПК РФ лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Стороны согласно ст.ст.8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Как уже было указано выше, возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения лица к данному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: факт наступления вреда; наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями лица; документально подтвержденный размер убытков; вина причинителя убытков.

Доказательств, подтверждающих наличие хотя бы одного из перечисленных обстоятельств в материалы дела не представлены, что влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований.

В данном случае ПАО «МЗИК» не обосновано и документально не подтверждено заявленное требование о взыскании убытков непосредственно к НОСТРОЙ и СРО «ОСОЕС», при этом причиненный вред нанесен вследствие противоправных действий должностных лиц самого ПАО «МЗИК», нарушивших, в том числе нормы законодательства о градостроительной деятельности, что повлекло за собой причинение вреда. При этом предъявления ПАО «МЗИК» исковых требований

направлено на отнесение на Ответчиков расходов, непосредственно связанных с ответственностью самого ПАО «МЗИК», возникшей на основании соответствующих судебных актов, а также вытекающие из необходимости нести такую ответственность в силу действующего законодательства.

Поскольку наличие всех условий наступления ответственности по ст.1064 ГК РФ Истцом не доказано, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Арбитражным судом первой инстанции рассмотрены все доводы Истца, однако они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст.110 АПК РФ и относятся на Истца.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.2, 15, 1064, 1068 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.9, 27, 65, 70, 75, 104, 110, 123, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать полностью.

Решение может быть оспорено в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Немова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.04.2023 9:53:00
Кому выдана Немова Ольга Юрьевна