



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

Дело №А12-8681/2023

“18” марта 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 06 марта 2024 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пантелеевой В.В.

При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Текутовой Д.С.,

При участии в судебном заседании:

От истца – представитель Воронина О.В., доверенность от 29.12.2023г.,

от ответчиков:

от Саморегулируемой организации Ассоциация «Строители Нижней Волги» – представитель Щукина Э.А., доверенность от 01.05.2023г.,

от страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» – представитель Прохвятилов С.В., доверенность № 1164263-594/24 от 15.01.2024г.,

от общества с ограниченной ответственностью «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» – представитель не явился, извещен.

от третьего лица: от Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» – представитель Орлова Т.В., доверенность от 19.05.2023г. (посредством участия в судебном заседании путем использования системы веб-конференции),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (400074, Волгоградская область, город Волгоград, улица Козловская, дом 32А, ОГРН: 1143400000875, ИНН: 3460000502) к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (115035, город Москва, улица Пятницкая, 12, стр.2, ОГРН: 1027739362474, ИНН: 7705042179), Саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» (400005, Волгоградская область, город Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, дом 86, офис 323, ОГРН: 1183443001136, ИНН: 3460072218), обществу с ограниченной ответственностью «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» (400005, Волгоградская область, город Волгоград, улица Коммунистическая, дом 21, этаж 3, комната 44, ОГРН: 1023403441060, ИНН: 3444104085) о взыскании суммы,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (123242, город Москва, улица Малая Грузинская, 3, ОГРН: 1097799041482, ИНН: 7710478130),

У С Т А Н О В И Л:

Унитарная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Фонд, истец) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги», обществу с ограниченной ответственностью «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании:

- солидарно с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», Саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» убытки в размере 247311,02 руб. по договору № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г.;

- с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» убытки в размере 364120 руб. по договору № 951349-В-СМР-2017-2018 от 21.05.2018 г.;

- солидарно с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» убытки по договору № 1243997-В-СМР-2019 от 07.08.2019 в размере 88387,5 руб.

- солидарно с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» расходы по оплате государственной пошлины в размере 17306 руб.

Представитель истца в ходе судебного заседания заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика - ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика - саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» заявленные исковые требования не признал, просит в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, а также в дополнениях к отзыву.

Представитель ответчика – страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» заявленные исковые требования не признал, просит в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, а также в дополнениях к отзыву.

Представитель третьего лица - Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» считает исковые требования, предъявленные к саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» необоснованными и не подлежащими удовлетворению, свои возражения изложил в письменном отзыве и дополнениях к отзыву.

Суд, изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, оценив фактические обстоятельства, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 25.07.2016 года между УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» и ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» был заключен договор № 148-В-СМР-2015, согласно условиям которого, заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить своими силами или привлеченными силами и средствами работы по капитальному ремонту многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Волгоград, пр.Ленина, д. 131 (в том числе капитальный ремонт кровли).

Согласно п. 2.1 договора, весь комплекс работ, предусмотренных договором осуществляется подрядчиков в срок до 01.10.2016 года.

Согласно п.3.1 стоимость выполненных работ подрядчиком по МКД №131 по пр.Ленина г.Волгограда по капитальному ремонту крыши составляет 4645432 рублей 86 копеек, по капитальному ремонту фасада - 5885750 рублей 56 копеек.

В силу п.8.2 договора гарантийный срок на результат работ устанавливается продолжительностью 60 месяцев с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ.

Согласно п. 14.1 за ущерб, причиненный третьему лицу в процессе выполнения работ по договору, отвечает виновная сторона.

13.04.2017 г. сторонами договора был подписан акт о приемке выполненных работ за январь 2017 г., за март 2017 г.

Согласно справке о стоимости выполненных работ и затрат от 15.09.2017 года, стоимость работ составила 4734053 рубля 80 копеек.

03.10.2017 г. подписан акт о приемке выполненных работ за июнь 2017 года.

В период исполнения обязательств по договору подряда № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г. ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом СРО Ассоциация в области строительства «Межрегиональная гильдия строителей» (сведения о СРО исключены из госреестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 12.12.2017 № СП-142).

После проведения капитального ремонта крыши, в период гарантийного срока, определенного договором подряда № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г., в период с 2021 г. по 2022 г. происходило неоднократное затопление атмосферными осадками квартиры № 24, принадлежащей Ворониной Е.М., расположенной по адресу: г.Волгоград, пр.Ленина, д. 131, в результате чего собственнику указанной квартиры был причинен ущерб.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 26.09.2022 г. по делу № 2-2269/2022, которым с УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в пользу Ворониной Е.М. взыскана сумма ущерба в размере 221311 руб., расходы на оценку в размере 6000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., а всего 247311,02 руб.

Фонд исполнил указанное решение в полном объеме, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 18545 от 25.11.2022 г.

Наряду с этим, 21 мая 2018 года между УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (Заказчик) и ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» (Подрядчик) заключен договор № 951349-В-СМР- 2017-2018 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Волгоградской области, города Волгограда, в том числе многоквартирный дом по ул. им. Ломакина, д. 19 (капитальный ремонт крыши, систем холодного водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения).

Согласно п. 3.1. указанного договора, весь комплекс (объем) работ, предусмотренных настоящим договором, осуществляется подрядчиком с даты заключения настоящего договора до 15 октября 2018 года.

В соответствии со справкой № 1 от 14 января 2019 года, стоимость выполненных работ и затрат по капитальному ремонту системы теплоснабжения многоквартирного дома № 19 по ул. Ломакина составила 491498 рублей 50 копеек.

Согласно пункту 9.2 договора № 951349-В-СМР-2017-2018 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Волгоградской области, города Волгограда, в том числе многоквартирный дом по ул. им. Ломакина, д. 19 (капитальный ремонт крыши, систем холодного водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения) от 21 мая 2018 года, гарантийный срок на выполнение работ устанавливается продолжительностью 5 лет со дня подписания акта по форме КС-2 и КС-3 по последнему этапу работ.

Согласно акту о приемке выполненных работ по договору капитального ремонта многоквартирного дома № 19 по ул. им. Ломакина Волгограда, последний этап работы был принят 14 января 2019 года.

В период исполнения обязательств по договору подряда № 951349-В-СМР- 2017-2018 от 21.05.2018 г. ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» (сведения о СРО исключены из госреестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 14.01.2020 № СП-1).

После проведения капитального ремонта системы теплоснабжения многоквартирного дома № 19 по ул. Ломакина г.Волгограда, в период гарантийного срока, определенного договором подряда № № 951349-В-СМР-2017-2018 от 21.05.2018 г., 20.01.2021 г. произошло затопление квартиры 30, принадлежащей на праве собственности Николаевой Т.Л., по причине прорыва стояка системы отопления на чердачном помещении многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Волгоград, ул.Ломакина, д.19, в результате чего собственнику указанной квартиры был причинен ущерб.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Ворошиловского районного суда г.Волгограда от 16.03.2022 г. по делу № 2-98/2022, которым с УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в пользу Николаевой Т.Л. в счет возмещения ущерба взыскано 318120 руб., расходы за проведение независимой оценки в размере 16000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб.

Фонд исполнил указанное решение в полном объеме, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 836840 от 29.11.2022 г.

Наряду с этим, между УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» и ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» 07.08.2019 года был заключен договор № 1243997-В- СМР-2019 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 28 по ул. Советская г.Волгограда (в том числе крыши дома).

Срок выполнения всего объема работ, предусмотренных настоящим договором, установлен до 15 ноября 2019 года.

Согласно пункта 15.3 договора, окончание срока исполнения договора не влечет прекращение обязательств сторон по договору в период гарантийного срока и выплаты штрафных санкций, в случае их предъявления.

Акт выполненных работ, объектом которого является капитальный ремонт крыши, подписан сторонами 21.01.2021 года

В период исполнения обязательств по договору подряда № 1243997-В- СМР-2019 от 07.08.2019 года ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» (сведения о СРО исключены из госреестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 14.01.2020 № СП-1).

После проведения капитального ремонта крыши, в период гарантийного срока, определенного договором подряда № 1243997-В- СМР-2019 от 07.08.2019, 02.06.2020 г. произошло затопление атмосферными осадками квартиры № 13, принадлежащей Беловой О.А., Белову О.В., Сметанниковой О.О., расположенной по адресу: г.Волгоград, ул.Советская, д. 28, в результате чего собственникам указанной квартиры был причинен ущерб.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 118 Центрального судебного района г.Волгограда Волгоградской области от 19.05.2021 г. № 2-118-220/21, которым с УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в пользу Беловой О.А. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, взыскана стоимость восстановительного ремонта в размере 47925 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 10000 руб., штраф в размере 28962,5 руб., судебные расходы в размере 1500 руб.

Фонд исполнил указанное решение в полном объеме, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 381498 от 03.10.2022 г.

Истец обратился к ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» с претензией о возмещении убытков, понесенных региональным оператором в связи с ненадлежащим выполнением Подрядчиком приятных на себя обязательств.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, доводы сторон и собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Порядок судебной защиты нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов осуществляется в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьей 4 АПК РФ.

Поэтому предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При определении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, согласно положениям статьи 15 и 1064 ГК РФ, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие следующих (обязательных) условий: совершение противоправных действий конкретным лицом, то есть установить лицо, совершившее действие (бездействие), размер заявленных убытков и причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившим вредом. Ответчику, в свою очередь, следует представить доказательства отсутствия его вины в наступлении неблагоприятных последствий (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

В соответствии с частью 1 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в объеме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капитального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе в случае недостаточности средств фонда капитального ремонта, за счет средств, полученных за счет платежей собственников помещений в других многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, за счет субсидий, полученных из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета, за счет иных не запрещенных законом средств.

В силу части 6 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Указанными выше судебными актами установлено, что затопление квартир произошло по причине проведения работ по капитальному ремонту кровли, системы теплоснабжения, в период гарантийного срока, установленного условиями договоров подряда.

Судом установлено, что региональным оператором, обеспечивающим проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Волгоградской области, является УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов».

В соответствии с положениями части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Данная норма определяет правило, согласно которому факты и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, не требуют повторного доказывания при условии, что в рассматриваемом деле участвуют те же лица, в отношении которых вынесено вступившее в законную силу решение суда, -

правило преюдициальности. Преюдициальное значение имеет не само решение, а правовые выводы, к которым суд пришел на основании оценки доказательств по делу.

Следовательно, обстоятельства затопления спорных помещений и основания исполнения обязательств уже были исследованы и установлены решениями судов в рамках указанных выше дел, указанные обстоятельства считаются установленными и не подлежат повторному исследованию и доказыванию.

Заявляя исковые требования в рамках настоящего спора, истец просит взыскать с ответчика ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» по указанным выше затоплениям 699818,5 руб.

В указанную сумму убытков истцом включена сумма судебных расходов, сумма штрафа, взысканных в рамках конкретных споров.

Согласно статье 1082 ГК РФ, удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Одним из способов возмещения вреда является возмещение убытков.

В пунктах 1 - 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Для удовлетворения иска о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договорных обязательств, на основании статей 15, 393 ГК РФ подлежит доказыванию совокупность обстоятельств, необходимых для привлечения лица к данному виду гражданско-правовой ответственности, а именно: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств контрагентом (вина контрагента), наличие причинно-следственной связи между наступлением убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств контрагентом, размер убытков.

Таким образом, ответчик, являясь подрядной организацией, ненадлежащим образом выполнившей свою обязанность по договору подряда, является лицом, причинившим вред, должен нести ответственность по возмещению ущерба региональному оператору, возникшему вследствие выплаты собственнику поврежденного имущества на основании вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 АПК РФ).

Суд считает, что по указанным выше затоплениям искивые требования подлежат удовлетворению в части на сумму 587356,02 руб. (сумма взысканного ущерба), судебные расходы, а также сумма штрафных санкций, взысканные с унитарной некоммерческой организацией «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в рамках вышеуказанных дел не могут быть взысканы с ответчика в силу следующего.

Судебные расходы – это затраты стороны, возникающие в связи с рассмотрением дела в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

Исходя из положений статей 101, 106 АПК РФ и статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы. Затраты стороны, возникающие в связи с рассмотрением дела в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства являются судебными расходами. Государственная пошлина представляет собой сбор, взимаемый при обращении лиц в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, в том числе за рассмотрение судом исковых заявлений (статья 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации).

Цель взимания государственной пошлины в сфере судопроизводства - частичное возмещение государству затрат, связанных с обеспечением деятельности судов. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются Федеральным законом. Таким образом, понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства; материалы дела не содержат доказательства того, что УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» предпринимало какие-либо меры по удовлетворению обоснованных требований собственников жилых помещений в добровольном порядке.

Следовательно, взысканные с УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» судебные расходы, сумма штрафа являются процессуальными расходами УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», возникшими в связи с неисполнением им, как региональным оператором, в установленном порядке законных требований собственника жилого помещения и не связаны с неисполнением такого требования ответчиком по настоящему делу.

Удовлетворение или неудовлетворение требований в добровольном порядке (и несение в связи с этим судебных расходов по иному делу) обусловлено волеизъявлением самого истца и не относимо к ненадлежащему исполнению обязанностей ответчиком. Указанные расходы не могут быть включены в состав убытков и не подлежат взысканию с ответчика.

Взысканная с истца сумма штрафа также не может быть компенсирована за счет ответчика, так как указанная сумма взыскана с истца также в связи с неисполнением фондом, как региональным оператором, в установленном порядке законных требований собственника жилого помещения и не связаны с неисполнением такого требования ответчиком по настоящему делу.

Данная позиция суда соответствует судебной практике (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2015 по делу № А08-6481/2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.05.2016 по делу № А07-7757/2013, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.01.2015 по делу № А73-6125/2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2016 по делу № А82-1831/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А32-24875/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2019 по делу № А32-35555/2018, от 17.04.2018 по делу № А32-38653/2015).

По указанным основаниям, с учетом непредставления ответчиком доказательств возмещения убытков, заявленное истцом требование в части взыскания с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» убытков в размере 587356,02 руб. подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» убытков в размере 15459 руб., понесенных фондом в связи с взысканием решением мирового судьи судебного участка № 96 Волгоградской области по делу № 2-96-3486/2021 в пользу Теплякова Б.Н. материального ущерба в размере 15459 руб. удовлетворению не подлежат в силу следующего.

В обоснование требований о взыскании денежных средств в размере 15459 руб. материалы дела приобщена резолютивная часть решения мирового судьи судебного участка № 96 Волгоградской области по делу № 2-96-3486/2021. Однако, из данного судебного акта невозможно установить обстоятельства возникновения убытков, причинно-следственную связь между действиями ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» и причиненными фонду убытками.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд не усматривает оснований для взыскания с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» убытков в заявленном размере.

Требования истца, предъявленные к Саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ) Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 настоящей статьи относится, в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона о СРО одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Закона о СРО саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена,

возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанные положения законодательства свидетельствуют о том, что ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами и только по обязательствам, возникшим в результате причинения вреда.

Суд считает, что Саморегулируемая организация Ассоциация «Строители Нижней Волги» не может быть привлечена к ответственности в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» обязательств по договору подряда № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г в силу следующего.

На основании части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Согласно части 11 статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лицо, выполнившее работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, или лицо, осуществившее функции технического заказчика в отношении такого объекта, являлось членом такой саморегулируемой организации.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25.04.2023 N 886-О, приведенное законоположение, рассматриваемое в системной взаимосвязи с иными нормами ГрК РФ, предусматривающими, в частности, что формирование компенсационного фонда возмещения вреда осуществляется в саморегулируемой организации из взносов ее членов в целях обеспечения их имущественной ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения (статья 55.16), направлено как на установление справедливого баланса интересов участников спорных правоотношений, так и на защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах, поскольку в силу части 6 статьи 182 ЖК РФ региональный оператор (фонд) отвечает перед собственниками помещений в многоквартирном доме за вред, причиненный привлеченными им подрядчиками, но к нему в соответствии с пунктом 5

статьи 313 ГК РФ переходит право требования к должнику по обязательствам о возмещении вреда.

Градостроительный кодекс Российской Федерации предусматривает два вида компенсационных фондов СРО: компенсационный фонд возмещения вреда саморегулируемых организаций и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Размеры фондов определяет сама СРО не ниже минимального размера, установленного Градостроительным кодексом Российской Федерации, на основании документов, она же производит расчет взносов в фонды и направляет письменные уведомления своим членам. В пятидневный срок с даты получения данных уведомления и расчета член СРО при необходимости обязан внести дополнительно взносы в компенсационные фонды.

Средства обоих целевых фондов размещаются отдельно на специальных банковских счетах в российских кредитных организациях. Договоры специального банковского счета являются бессрочными.

Средства обоих фондов используются строго в соответствии с их целевым назначением в соответствии с требованиями частей 4 и 5 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Иные операции по специальным банковским счетам не допускаются. Учет средств обоих фондов ведется отдельно от учета иного имущества СРО. Средства целевых фондов не включаются в конкурсную массу при признании судом саморегулируемой организации несостоятельной (банкротом).

При этом ответственность ГрСРО или Национального объединения ГрСРО носит ограниченный характер, поскольку соответствующие субъекты несут ответственность только за реальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела, в период исполнения обязательств по договору подряда № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г. ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом СРО Ассоциация в области строительства «Межрегиональная гильдия строителей» (сведения о СРО исключены из госреестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 12.12.2017 № СП-142).

Если сведения о СРО исключают из реестра, права на средства компенсационных фондов переходят к Национальному объединению СРО, членом которого являлась такая СРО. В этом случае кредитная организация по требованию Национального объединения СРО переводит средства компенсационных фондов на специальный банковский счет (счета) Национального объединения СРО.

При исключении сведений о СРО из государственного реестра СРО права владельца счета, на котором размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, в недельный срок с даты исключения сведений о СРО из госреестра подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая СРО.

Эти средства могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, средства компенсационного фонда СРО Ассоциация в области строительства «Межрегиональная гильдия строителей» перечислены в Ассоциацию «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей

«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство».

Если же сведения о СРО исключены из госреестра, то ответственность будет нести соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций. Если член той СРО, сведения о которой исключены из реестра, стал членом другой СРО и в эту "другую" СРО Национальное объединение СРО перечислило средства компенсационного фонда исключенной СРО, то выплату будет производить эта "другая" СРО.

Тот же порядок установлен и в отношении исполнения гарантийных обязательств: в случае исключения сведений об СРО из госреестра СРО исполнение гарантийных обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда осуществляется соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет такого Национального объединения.

Между тем, в ходе судебного заседания установлено, что после исключения из членов СРО Ассоциации в области строительства «Межрегиональная гильдия строителей», в период с 30.11.2016 г. по 14.01.2020 г. ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области». Однако, денежные средства компенсационных фондов общества, в связи с исключением СРО Ассоциация в области строительства «Межрегиональная гильдия строителей» из государственного реестра СРО, в Саморегулируемую организацию Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» не перечислялись. Денежные средства в компенсационные фонды Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» оплачивались ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» самостоятельно, что подтверждается выпиской со счета от 29.11.2016 г. (взнос в компенсационный счет возмещения вреда), платежным поручением № 366 от 31.07.2017 г. (взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств).

С учетом указанных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что по договору подряда № 148-В-СМР-2015 от 25.07.2016 г. на Саморегулируемую организацию Ассоциация «Строители Нижней Волги» не может быть возложена ответственность в порядке ст.60 и ст.60.1 ГрК РФ, поскольку денежные средства компенсационных фондов в Саморегулируемую организацию Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» не перечислялись.

Суд считает, что Саморегулируемая организация Ассоциация «Строители Нижней Волги» может быть привлечена к ответственности в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» обязательств по договору подряда № 951349-В-СМР-2017-2018 от 21.05.2018 г., по договору № 1243997-В-СМР-2019 от 07.08.2019 в силу следующего.

В силу пункта 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в случаях, установленных Градостроительного кодекса Российской Федерации, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Федерации. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

С 01.07.2017 введена в действие статья 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

Из материалов дела следует, что ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» в период с 30.11.2016 г. по 14.01.2020 г. являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» (сведения о СРО исключены из госреестра СРО на основании приказа Ростехнадзора от 14.01.2020 № СП-1), с 05.02.2020 г. по 26.10.2022 г. являлось членом Саморегулируемой организации Ассоциация «Строители Нижней Волги».

В ходе судебного заседания сторонами не оспаривалось, что средства компенсационных фондов от Саморегулируемой организации Ассоциация «Строительный комплекс Волгоградской области» были переданы в Саморегулируемую организацию Ассоциация «Строители Нижней Волги», в связи с чем Саморегулируемая организация Ассоциация «Строители Нижней Волги» в заявленной части является надлежащим ответчиком по делу.

ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», являясь членом СРО, имело право заключать договора стоимостью работ не более 60 млн. руб. (первый уровень ответственности).

Договора подряда были заключены обществом 31.05.2018 г. и 07.08.2019 г.

Согласно представленной СРО Ассоциация «Строители Нижней Волги» информации, на дату предъявления требования о компенсационной выплате (направление претензии) размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составлял 274807899,77 руб.

Следовательно, сумма заявленного в исковом заявлении требования по двум договорам подряда не превышает ограничительного размера ответственности СРО (1/4 компенсационного фонда).

Учитывая, что в ходе судебного заседания установлено, что ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» являлось членом СРО, спорные денежные средства в размере 366045 руб. (размер ущерба, взысканный решением Ворошиловского районного суда г.Волгограда от 16.03.2022 г. по делу № 2-98/2022 – 318120 руб., решением мирового судьи судебного участка № 118 Центрального судебного района г.Волгограда Волгоградской области от 19.05.2021 г. по делу № 2-118-220/21 - 47925 руб.) взысканы в пользу Фонда вступившими в законную силу судебными актами, требование Фонда Обществом не исполнено, договоры между Фондом и Обществом заключены с соблюдением конкурсных процедур, взысканная в пользу Фонда сумма не превышает 1/4 компенсационного фонда, доказательства страхования имущественной ответственности Общества не представлены, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для привлечения СРО к субсидиарной ответственности и удовлетворения в этой части исковых требований.

В ходе судебного заседания установлено, что договоры № 951349-В-СМР-2017-2018 от 21.05.2018 г., № 1243997-В-СМР-2019 от 07.08.2019 между Фондом и Обществом заключены с соблюдением конкурсных процедур в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, следует различать заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (как результат использования конкурентных процедур) от осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по иным, предусмотренным статьей 93 Закона о контрактной системе, основаниям.

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закон о контрактной системе).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закон о контрактной системе).

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 названного Федерального закона (ч. 1 ст. 2).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Правительства Российской Федерации, федеральные органы

исполнительной власти вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, договор № 951349-В-СМР-2017-2018 от 21.05.2018 г. между ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», с одной стороны и унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов», с другой стороны, был заключен в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 N 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (далее - постановление Правительства N 615).

При этом постановлением Правительства N 615 предусмотрен только один вид закупки без проведения конкурентных способов определения подрядной организации, а именно "Закупка у единственной подрядной организации" (пункт 2).

Согласно данному постановлению понятие "закупка у единственной подрядной организации" и понятие "заключение контракта с единственным участником" не являются тождественными и вытекают из разных способов заключения договора.

Так, пунктом 165 постановления Правительства N 615 предусмотрено, что при признании электронного аукциона несостоявшимся в случае признания только одного участника, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником электронного аукциона (далее - единственный участник, допущенный к электронному аукциону), заказчик в течение 3 рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе обязан передать такому участнику проект договора о проведении капитального ремонта, составленный путем включения начальной (максимальной) цены договора в проект договора о проведении капитального ремонта, прилагаемого к документации об электронном аукционе. Договор о проведении капитального ремонта заключается с единственным участником, допущенным к электронному аукциону, в соответствии с требованиями, установленными разделом IV настоящего Положения. Сведения о заключенном договоре о проведении капитального ремонта в течение 2 рабочих дней со дня его подписания направляются оператору электронной площадки.

Таким образом, при признании электронного аукциона несостоявшимся конкурентная процедура закупки может завершиться решением о заключении договора с единственным ее участником.

Согласно пункту 167 постановления Правительства N 615, в случае признания электронного аукциона несостоявшимся и незаключения договора о проведении капитального ремонта с единственным участником электронного аукциона (при наличии такого участника) или незаключения такого договора с участником электронного аукциона, заявке которого присвоен второй номер, при уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора о проведении капитального ремонта заказчик вправе объявить о проведении повторного электронного аукциона либо заключить договор о проведении капитального ремонта с единственной подрядной организацией в порядке, предусмотренном пунктом 195 настоящего Положения.

Из вышеизложенного следует, что заключение контракта с единственным участником в случае признания электронного аукциона несостоявшимся по причине признания только одного участника, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником электронного аукциона, - это вариант завершения конкурентной процедуры закупки.

Частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ предусмотрено, что член саморегулируемой организации ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять саморегулируемую организацию о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом саморегулируемой организации в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена.

Такой порядок уведомления саморегулируемой организации утвержден нормативный правовой акт - приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 10.04.2017 N 700/пр (далее - Приказ N 700/пр), обязательным для применения при определении фактического совокупного размера обязательств по договорам строительного подряда, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Указанным нормативным правовым актом предусмотрено, что при определении фактического совокупного размера обязательств по договорам, которые были заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, учитываются обязательства по договорам в рамках:

1. Закона N 44-ФЗ о контрактной системе при осуществлении закупок конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 24 и 25 статьи 93 Закона "О контрактной системе");
2. Федерального закона от 18 июля 2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц";
3. Постановления Правительства N 615.

Таким образом, Приказ N 700/пр относит заключение контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях, предусмотренных пунктами 24 и 25 статьи 93 Закона о контрактной системе, к конкурентному способу определения подрядчика.

Указанный правовой подход к определению способа закупки распространяется как на отношения, регулируемые Законом N 44-ФЗ о контрактной системе, так Постановлением Правительства N 615.

Таким образом, договор строительного подряда № 951349-B-CMP-2017-2018 от 21.05.2018 г. заключен между обществом и фондом с использованием конкурентных способов заключения договоров. (аналогичная правовая позиция сформирована в Определении Верховного Суда РФ от 13.12.2021 N 309-ЭС21-22922 по делу N А47-11843/2020).

Ссылка Саморегулируемой организации Ассоциация «Строители Нижней Волги» на превышение ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» при заключении договора № 1243997-B-CMP-2019 от 07.08.2019 обязательств по договорам строительного подряда, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, не является основанием освобождения саморегулируемой организации от ответственности в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в силу следующего.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов,

возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Частью 6 статьи 55.8 ГрК РФ предусмотрено, что член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 55.13 ГрК РФ СРО осуществляет контроль за деятельностью своих членов в соответствии с ежегодным планом проведения проверок членов СРО. Контроль за исполнением членами СРО обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется СРО в форме проверки, проводимой не реже чем один раз в год.

Согласно части 6 статьи 55.13 ГрК РФ СРО в двухнедельный срок с момента получения от своего члена уведомления и документов, подтверждающих фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, проводит в отношении такого члена проверку соответствия фактического совокупного размера обязательств по вышеуказанным договорам предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом СРО был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Частью 8 статьи 55.13 ГрК РФ предусмотрено, что если по результатам проверки, указанной в части 6 настоящей статьи, СРО установлено, что по состоянию на начало следующего за отчетным года фактический совокупный размер обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого этим членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, СРО в трехдневный срок после завершения проверки направляет ему предупреждение о превышении установленного в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровня ответственности члена СРО по обязательствам и требование о необходимости увеличения размера взноса, внесенного таким членом в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности

члена СРО, соответствующего фактическому совокупному размеру обязательств такого члена.

Согласно части 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Между тем, в ходе судебного заседания не представлено доказательств, что по состоянию на дату заключения оспариваемого договора или на начало следующего за отчетным годом (2019 г.) фактический совокупный размер обязательств ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, превышает предельный размер обязательств исходя из которого обществом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В материалы дела представлен акт СРО Ассоциации «Строительный комплекс Волгоградской области» № 638 от 31.07.2019 г., в котором сделан вывод о превышении ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» размера обязательств на 8113280 руб. Однако, из указанного акта невозможно определить на какую дату установлено превышение обществом обязательств. Ссылка на общую стоимость работ по договору, а также ссылка на суммы выполненных работ (без указания даты их выполнения) не подтверждает факта превышения предельного размера обязательств общества.

Более того, по результатам установленного факта к ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» никакие меры воздействия саморегулируемой организацией до момента выполнения работ по договору применены не были.

С учетом указанных выше обстоятельств, суд не находит оснований для освобождения СРО от субсидиарной ответственности.

Также истец просит взыскать солидарно с ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой», страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» убытки по договору № 1243997-В-СМР-2019 от 07.08.2019 в размере 88387,5 руб.

Предъявленные к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» иски не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Истец основывает свою позицию на заключенном между СПАО «Ингосстрах» и ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» полисе строительно - монтажного страхования и страхования ответственности перед третьими лицами № 427-594-061437/19 от 07.08.2019.

Указанный полис заключен в соответствии с Правилами страхования ответственности перед третьими лицами при строительно-монтажных работах от

06.05.2019 (далее - правила страхования). Период страхования по полису установлен с 07.08.2019 по 14.01.2020.

Данным полисом ответственность ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» застрахована в отношении одного объекта, а именно по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме города Волгограда, являющегося объектом культурного наследия, расположенного по адресу: ул. Советская, д. 28.

Решением мирового судьи судебного участка № 118 Волгоградской области по делу № 2-118- 220/2021 от 19.05.2021 установлено, что в рамках договорных отношений между унитарной некоммерческой организацией «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» и ООО «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» ремонтные работы на объекте по адресу: ул. Советская, д. 28 были продлены до 31.12.2020, а акт выполненных работ подписан 21.01.2021.

Согласно п. 11.1 правил страхования в период действия Договора страхования Страхователь и/ или Застрахованные лица обязаны немедленно, но не позднее 5 дней с момента, когда это становится ему известно, или в течение иного срока, если таковой предусмотрен Договором страхования, письменно уведомлять Ингосстрах об обстоятельствах, влекущих изменение степени риска (например, замена подрядчиков, изменение сроков выполнения работ, существенные изменения проекта или отступления от него, проведение на территории страхования других работ, не связанных с застрахованными работами, и т.п.).

Пунктом 11.3 правил страхования предусмотрено, что Ингосстрах имеет право отказать в выплате возмещения по ущербу, если такой ущерб произошел после нарушения Страхователем своих обязанностей по п. 11.1. и находился в прямой причинно-следственной связи с указанными нарушениями.

В ходе судебного заседания представитель СПАО «Ингосстрах» пояснил, что заявление от страхователя на продление периода страхования страховщику не поступало, условия полиса по периоду страхования не менялись, соответственно, залив квартиры 02.06.2020 по адресу ул. Советская, д. 28, кв. 13 произошел не в период страхования, данный случай не является страховым. Более того, неуведомление страховщика об изменении срока выполнения работ, в частности его продления, является самостоятельным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Ссылка истца на распространение полиса на гарантийные обязательства не свидетельствует о наступлении страхового случая в силу следующего.

Пунктом 10 полиса предусмотрено, что его действие распространяется также на Гарантийный период (60 месяцев со дня подписания акта приемки - сдачи объекта в гарантийную эксплуатацию) в отношении ущерба, связанного с осуществлением контрактных работ и в отношении ущерба, причиненного застрахованным объектам контрактных работ по их завершению и повлекшим их утрату и повреждение: происшедшего в связи с выполнением страхователем своих гарантийных обязательств по контракту; проявившегося в течении гарантийного периода при условии, что данный ущерб произошел на строительной площадке в течении периода строительства монтажа или испытаний до подписания акта приемки - сдачи в отношении данного утраченного или поврежденного имущества.

В связи с продлением срока ремонтных работ до 31.12.2020, тогда как в полисе указан срок окончания ремонтных работ 14.01.2020, гарантийные обязательства по полису не наступили, дом не был сдан на гарантийное обслуживание к 14.01.2020. Ответчик продолжал выполнять работы, не связанные с гарантийными обязательствами. К 14.01.2020 акт приемки - сдачи объекта в гарантийную эксплуатацию также подписан не был.

Соответственно, в связи с тем, что гарантийный период не начал течь с 15.01.2020, залив квартиры № 13 от 02.06.2020 не может рассматриваться как страховой случай, наступивший в период гарантийных обязательств.

Суд соглашается с доводами СПАО «Ингосстрах» об отсутствии оснований выплаты страхового возмещения.

Расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчиков пропорционально размеру исковых требований (иск к ООО удовлетворен на 82,12%, к СРО на 51,18%).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 110 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» в пользу унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» убытки в размере 587356,02 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14211,69 руб.

При недостаточности денежных средств у общества с ограниченной ответственностью «Управление Фасадремонт Волгоградгоргражданстрой» в порядке субсидиарной ответственности взыскать с саморегулируемой организации Ассоциации «Строители Нижней Волги» в пользу унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» сумму в размере 366045 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8857,21 руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

В иске к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» отказать

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Волгоградской области.

Судья:

В.В. Пантелеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.02.2023 11:24:00

Кому выдана Пантелеева Виктория Валерьевна