



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-15717/2023

22 марта 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2024 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Самохваловой А.Ю.,

судей Лыткиной О.В., Савенковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Обуховой С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 декабря 2023 года по делу № А12-15717/2023

по иску унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН 3460000502, ОГРН 1143400000875), г. Волгоград к саморегулируемой организации ассоциации «Строители Нижней Волги» (ИНН 3460072218, ОГРН 1183443001136), г. Волгоград

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 7710478130, ОГРН 1097799041482), г. Москва; страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ИНН 7705042179, ОГРН 1027739362474), г. Москва; общества с ограниченной ответственностью «Линт» (ИНН 3444258159, ОГРН 1163443060054), г. Волгоград

о взыскании убытков в размере 86 648 руб., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 462 руб.,

при участии в судебном заседании представителя ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» - Каракулевой А.Л., действующей на основании доверенности от 21.04.2023,

**УСТАНОВИЛ:**

Унитарная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее - УНО «Региональный фонд капремонта», истец) обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к саморегулируемой организации ассоциации «Строители Нижней Волги» (далее - СРО А «СНВ», ответчик) о взыскании убытков в размере 86 648 руб., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размера 3 462 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах», общество с ограниченной ответственностью «Линт».

19 августа 2023 года Арбитражным судом Волгоградской области в удовлетворении исковых требований отказано

Унитарная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» не согласилась с принятым судебным актом и обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель апелляционной жалобы указывает, что ООО «Инстройюг» в период с 29.06.2020 по 24.02.2022 являлось членом саморегулируемой организации ассоциации «Строители Нижней Волги». Договор подряда заключен 22.04.2021, то есть на момент заключения договора, ООО «Инстройюг» являлось членом саморегулируемой организации ассоциации «Строители Нижней Волги». Предусмотренная статьей 60 ГК РФ ответственность саморегулируемой организации возникает в связи с причинением ее членом-подрядной организацией- вреда третьему лицу при выполнении строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта. В данном случае выгодоприобретатель (потерпевшее физическое лицо) выбрал способ защиты нарушенного права в виде обращения с иском в суд о взыскании с УНО «Региональный фонд капремонта» убытков. Соответствующие убытки Фонд предъявил к взысканию к ООО «Инстройюг» в рамках дела № А12-24349/2022. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2022 по делу № А12-24349/2022 исковые требования удовлетворены. То есть, исковые требования Фонда по настоящему делу основаны на вступивших в законную силу судебных актах. В связи с чем, суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу об отсутствии оснований к привлечению к субсидиарной ответственности саморегулируемой организации (ответчика) по обязательствам своего члена по договору.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от Ассоциации «Национальное объединение строителей», СРО Ассоциации «СНВ» поступили в суд отзеты на апелляционную жалобу, согласно которому решение суда не подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

Остальные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи, с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Проверив законность принятого по делу судебного акта, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «Инстройюг» (подрядчик) являлось членом саморегулируемой организации ассоциации «Строители Нижней Волги» (регистрационный номер члена саморегулируемой организации и дата его регистрации в реестре членов СРО: №СРО-С-299-12042019 от 29.06.2020, дата прекращения членства: 24 февраля 2022 года).

Между УНО «Региональный фонд капремонта» и ООО «Инстройюг» заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в Волгоградской области №1535053-В-СМР-2021 от 22.04.2021.

Согласно условиям договора, подрядчик при выполнении обязательств несет материальную ответственность за повреждение (по вине подрядчика) принятых заказчиком работ и причинение ущерба имуществу заказчика (включая третьих лиц), и обязан возместить заказчику и третьим лицам стоимость причиненного ущерба, либо устранить ущерб собственными силами.

В период после проведения капитального ремонта кровли произошло затопление квартиры, находящейся по адресу: г. Волгоград, ул. Дегтярева, д.33, кв. 120, принадлежащей на праве собственности Лященко Наталье Сергеевне.

Факт причинения вреда имуществу установлен решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 19.05.2022 по делу №2-889/2022.

Платежным поручением №8274 от 14.07.2022 региональным оператором денежные средства были перечислены Лященко Н.С. в соответствии с решением суда.

Оплаченная сумма составила 100 498 руб. Вследствие указанных обстоятельств, у регионального оператора возникли убытки.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2022 по делу №А12-24349/2022 с ООО «Инстройюг» в пользу УНО «Региональный фонд капремонта» взысканы убытки в размере 86 648 руб., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 462 руб.

До настоящего времени задолженность не погашена.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения УНО «Региональный фонд капремонта» с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

Принимая решение по настоящему делу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия считает данный вывод суда соответствующим действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований, помимо установленных в части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» относится в частности обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона (п.3 ч. 3 ст. 3 ФЗ № 315-ФЗ).

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» средства компенсационного фонда СРО являются

предусмотренным законом способом обеспечения имущественной ответственности членов такой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Согласно части 12 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

На основании части 5 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями (ч. 4 ст. 60.1. Гр.К РФ).

Ответственность ООО «Инстройюг» в период с 01.07.2021 по 30.06.2022 застрахована СПАО «Ингосстрах» в рамках договора №433-594-066355/21 от 28.06.2021.

Исковые требования истца основаны на решении Ворошиловского районного суда города Волгограда от 19.05.2022 по делу №2-889/2022, которым установлено, что затопление спорного помещения произошло 08.12.2021 в результате течи крыши вследствие

ненадлежащего проведения капитального ремонта по договору от 22.04.2021 №1535053-В-СМР-2021, заключенного между ФКР и ООО «ИнСтройЮг».

Вместе с тем, ответственность за причинение вреда ООО «ИнСтройЮг» как члена СРО в период с 01.07.2021 по 30.06.2022 застрахована СПАО «Ингосстрах» (страховой полис (сертификат) №496 к коллективному договору №433-594-066355/21 страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков строительных работ).

Объектом страхования по страховому полису (сертификату) №496 к коллективному договору №433-594-066355/21 страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков строительных работ являются имущественные интересы Застрахованного лица (ООО «ИнСтройЮг»), связанные с риском возникновения его гражданской ответственности по обязательствам вследствие возмещения вреда, причиненного, в т.ч. имуществу физических лиц и (или) вследствие возмещения убытков, возникших у технического заказчика (ФКР), который возместил причиненный вред (в течение периода страхования - с 01.07.2021 по 30.06.2022, страховая сумма -10 млн.руб.).

Однако, Фонд за выплатой страхового возмещения не обращался, сведения о невозможности выплаты страховщиком денежных средств (их недостаточности) в материалы дела не представлены.

При этом исходя из экономического и правового существа института страхования, страхование имеет своей целью защитить не только права потерпевшего на возмещение вреда, но и интересы самого страхователя (или застрахованного лица) - причинителя неумышленного вреда, следовательно, вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения.

Истцом не предпринято разумных и исчерпывающих мер, направленных на возмещение понесенных убытков, путем фактического исполнения судебного акта (решения Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2022 №А12-24349/2022) о взыскании в пользу Фонда с виновного лица (ООО «ИнСтройЮг») убытков в размере 86 648,00 руб.

Согласно сведениям Базы данных исполнительных производств, размещенной на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов, исполнительное производство в рамках принудительного исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2022 №А12-24349/2022 в отношении ООО «ИнСтройЮг» не возбуждалось, следовательно, исполнительный лист ФКР не предъявлялся к исполнению;

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц, размещенного на официальном сайте Федеральной налоговой службы, возражения на решение налогового органа о предстоящем исключении ООО «ИнСтройЮг» в связи с наличием неисполненных обязательств, установленных вступившим в законную силу судебным актом (решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.11.2022 №А12-24349/2022), в порядке ч.6 ст.9 и ч.3,4 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ФКР также не подавались.

Истец за выплатой страхового возмещения к страховщику не обращался.

Сведения о невозможности выплаты страховщиком денежных средств (их недостаточности) в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенное, доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом как ошибочные.

На основании изложенного, оценив совокупность имеющихся в деле доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

По существу, все доводы заявителя апелляционной жалобы повторяют правовую позицию истца, заявленную в суде первой инстанции, однако не опровергают их и не содержат фактов, которые не были бы проверены, или не учтены судом при рассмотрении дела, и имели бы значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на его обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность судебного акта, в апелляционной инстанции не установлено.

Суд первой инстанции оценил все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, установил имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы из установленных фактических обстоятельств о взаимоотношениях сторон.

При вышеуказанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены принятого законного и обоснованного решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы.

Согласно части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 декабря 2023 года по делу №А12-15717/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с унитарной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, через Арбитражный суд 1-ой инстанции, принявший решение.

Председательствующий	Электронная подпись действительна.	А.Ю. Самохвалова
	Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 24.01.2024 9:52:00 Кому выдана Самохвалова Анна Юрьевна	

Судьи	Электронная подпись действительна.	О.В. Лыткина Н.В. Савенкова
	Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.01.2024 10:32:00 Кому выдана Савенкова Наталья Владимировна	

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 24.01.2024 4:27:00 Кому выдана Лыткина Ольга Викторовна