



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
30 октября 2023 года

Дело №А41-40265/23

Арбитражный суд в составе:
председательствующего – судьи Арешкиной И.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Клочковым А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью специализированный застройщик «Экострой» (ОГРН: 1206400008198 ИНН: 6453163501) к Союзу «Саморегулируемая организация «Инженерно-Строительные предприятия Московской области» (ОГРН: 1027743000251, ИНН: 7743059624) о взыскании 1 500 000 руб.,
при участии в заседании:
согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭКОСТРОЙ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Союзу «Саморегулируемая организация «Инженерно-Строительные предприятия Московской области» (далее - СРО «Союзинжстрой», ответчик) о взыскании 1 500 000 руб. неосновательного обогащения.

Исковые требования мотивированны неисполнением ответчиком своих обязательств по возврату истцу взноса из компенсационного фонда.

В судебном заседании представитель истца требования искового заявления поддержал в полном объеме, а представитель ответчика, извещенный о месте и времени судебного разбирательства, своего представителя в суд не направил, возражений против иска не заявил.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «ЭКОСТРОЙ», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Как следует из материалов дела, 17.06.2020 ООО «ЭКОСТРОЙ» был включен в члены СРО «Союзинжстрой» о чем были внесены сведения в единый реестр НОСТРОЙ за № 0485.

17.06.2020 Платежным поручением №15 с расчетного счета истца были перечислены на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 100 000 рублей, в назначении платежа было указано: доплата в компенсационный фонд возмещения вреда (1 уровень).

24.07.2020 Платежным поручением №29 с расчетного счета истца были перечислены на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 1 400 000 рублей, в назначении платежа было указано: доплата в компенсационный фонд возмещения вреда (III уровень).

Таким образом, в период членства истца в СРО «Союзинжстрой», был оплачен взнос в размере 1 500 000 руб. в компенсационный фонд возмещения вреда, дающий право члену выполнять работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору подряда не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации) (ст. 55.16 ГрК РФ).

Саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации в члены саморегулируемой организации могут быть приняты юридическое лицо, в том числе иностранное юридическое лицо, и индивидуальный предприниматель при условии соответствия таких юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям, установленным саморегулируемой организацией к своим членам, и уплаты такими лицами в полном объеме взносов в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, если иное не установлено настоящей статьей. При этом, согласно части 12 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение саморегулируемой организации о приеме в члены саморегулируемой организации вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, а также вступительного взноса в случае, если внутренними документами саморегулируемой организации установлены требования к уплате такого взноса.

В соответствии с частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом, согласно части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации не допускается перечисление кредитной организацией средств компенсационного фонда возмещения вреда, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса, и следующих случаев:

- 1) возврат ошибочно перечисленных средств;
- 2) размещение и (или) инвестирование средств компенсационного фонда возмещения вреда в целях их сохранения и увеличения их размера;
- 3) осуществление выплат из средств компенсационного фонда возмещения вреда в результате наступления солидарной ответственности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи (выплаты в целях возмещения вреда и судебные издержки), в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса;

4) уплата налога на прибыль организаций, исчисленного с дохода, полученного от размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда в кредитных организациях, и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда в иные финансовые активы;

5) перечисление средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, в случаях, установленных настоящим Кодексом и Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

С 04.07.2016 вступила в силу статья 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с пунктом 1 части 3 указанной статьи одним из требований к саморегулируемой организации является объединение в составе некоммерческой организации в качестве ее членов не менее чем ста индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих строительство на основании договора строительного подряда, снос объектов капитального строительства на основании договора о сносе объекта капитального строительства, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, являющихся застройщиками, самостоятельно осуществляющими строительство, снос объектов капитального строительства, зарегистрированных в установленном законом порядке на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация. Согласно части 6 этой же статьи требования, установленные частями 1-4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации и предъявляемые к некоммерческим организациям, являются обязательными на момент внесения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций и в течение всего срока деятельности саморегулируемой организации.

Как следует из искового заявления, 20.01.2023 истец был исключен из членов по решению Совета директоров СРО «Союзинжстрой» о чем были внесены изменения в единый реестр НОСТРОЙ. 25.01.2023 ответчиком в адрес истца было направлено уведомление (исх.№011 от 20.01.2023) об исключении истца из членов СРО «Союзинжстрой». В уведомлении указано, что ООО «ЭКОСТРОЙ» был принят в члены СРО «Союзинжстрой» и включен в единый реестр членов НОСТРОЙ с нарушением «принципа региональности», а именно: истец зарегистрирован в Саратовской области, что противоречит статье 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации. В состав членов СРО «Союзинжстрой» (местонахождение: Московская область) не могут быть приняты юридические лица, зарегистрированные в ином, отличном от СРО, субъекте Российской Федерации.

Так согласно разъяснениям НОСТРОЙ (некоммерческая организация, объединяющая СРО строителей и регулирующая их деятельность в соответствии со статьей 55.20 Градостроительного кодекса Российской Федерации), опубликованным на сайте <https://nostroy.ru/372fz/faq/pochemu-nelzya-prinimat-v-chleny-sro-stroitelnye-organizatsii-zaregistrirovannye-v-regione-otlichnom.php?print=Y>. Нарушения, допущенные СРО при приеме новых членов, являются основанием для отмены решений о приеме в члены и последующего возврата денежных средств, уплаченных в качестве вступительных, членских взносов и взносов в компенсационный фонд СРО в связи с допущенными нарушениями процедуры приема в члены.

В целях досудебного порядка урегулирования спора, истец 17.03.2023 марта направил в адрес ответчика заявление (претензию) с требованием осуществить возврат суммы уплаченной в компенсационный фонд возмещения вреда в размере 1 500 000 рублей,

как ошибочно перечисленных средств в соответствии с пунктом 1 частью 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и разъяснениями НОСТРОЙ.

Факт невозврата денежных средств и явился основанием для обращения истца в суд с настоящим иском. Как указал истец, ответчик незаконно владеет денежными средствами в размере 1 500 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, указанных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1). Правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации (Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав) Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- о возврате исполненного по недействительной сделке;
- об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведенных норм материального права следует, что приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Таким образом, согласно правовой позиции истца, общий размер денежных средств, ошибочно перечисленных на расчетный счёт ответчика, составил 1 500 000 рублей.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств,

обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств дела, учитывая установленный факт ошибочного, с нарушением «принципа региональности», принятия истца в члены СРО ответчиком и отсутствие оснований для удержания ответчиком денежных средств в сумме 1 500 000 рублей, отсутствия возражений ответчика, требование истца о взыскании 1 500 000 рублей неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Союза «Саморегулируемая организация «Инженерно-Строительные предприятия Московской области» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОСТРОЙ» 1 500 000 руб. неосновательного обогащения и 28 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Д. Арешкина