



14020015484075

1117_38279641



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
22 января 2024 года

Дело №А40-158224/23-143-1258

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

18 декабря 2023 года
22 января 2024 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Гедрайтис О.С.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.
с использованием средств аудиозаписи
рассматривает в судебном заседании дело по иску ПАО «НПО «Алмаз» (ИНН 7712040285) к Ассоциация СРО «ЭкспертСтрой» (ИНН 7708240612)
с участием 3-его лица ООО "РУСТ-СТРОЙ" (ИНН: 7743239169)
о взыскании 1.278.787 руб. 09 коп.

при участии:

от истца: Парфишин Г.С. дов. от 31.01.2023г. Феночко В.С. дов. от 15.09.2022г.

от ответчика: Кузьмина Д.Е. дов. от 03.10.2023г.

от 3-его лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ПАО «НПО «Алмаз» обратилось в суд к Ассоциация СРО «ЭкспертСтрой» с требованием о взыскании 1 278 787 руб. 09 коп. компенсационной выплаты, процентов начисленных на сумму компенсационной выплаты в размере 1 278 787 руб. 09 коп. с даты вступления решения в законную силу по день фактической оплаты рассчитанных по ключевой ставке ЦБ РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Руст-Строй».

Третье лицо письменный отзыв на исковое заявление не представил, требования не оспорил.

Суд отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью третьего лица.

В определении суда, суд обязывал третье лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, третье лицо указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих

своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риски наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам представленного письменного отзыва.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из фактических обстоятельств и материалов дела, между ПАО «НПО «Алмаз» и ООО «Руст-Строй» в рамках строительства ограждений на территории ЦОИС в соответствии с положениями 223-ФЗ заключен договор строительного подряда №31908254979-19 от 03.10.2019 (рег. 6/19-2813).

В связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств по указанному договору Заказчиком было предъявлено требование о выплате неосновательного обогащения, неустойки процентов, оставленное подрядчиком без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2022 по делу №А40-228058/2022 требования заказчика были признаны законными, взыскано в пользу заказчика 3 885 662,81 рублей неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 54 292, 82 рублей, а также неустойки за просрочку исполнения обязательства в размере 1 278 787,09 рублей.

Решение вступило в законную силу 21.01.2023, исполнительный лист ФС №044228672 выдан 19.04.2023. Однако требования ПАО «НПО «Алмаз» подрядчиком (основным должником) не исполнены.

В связи с длительным неисполнением основным должником требований заказчика ПАО «НПО «Алмаз» обратилось к Ассоциации СРО «ЭкспертСтрой» с настоящим иском как к субсидиарному должнику в силу ст.60.1 ГрК РФ.

Частью 2 ст.55.16 ГрК РФ предусмотрено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных ст. 60.1 ГрК РФ.

Статьей 399 ГК РФ предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

При этом, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Судом установлено, что условия обращения заказчика к СРО соблюдены. В частности, основным должником и заказчиком посредством конкурентной процедуры

договора заключен договор строительного подряда №31908254979-19 от 03.10.2019 (рег. 6/19-2813). На момент заключения договора основной должник являлся членом Ассоциации СРО «ЭкспертСтрой». Подрядчиком допущена просрочка выполнения обязательств по договору, вследствие чего заказчик правомерно предъявил к нему требование о взыскании неустойки, которое проверено судом в деле №А40-228058/2022 и признано обоснованным. Требование не исполняется подрядчиком на протяжении более полутора лет.

Вопреки доводам ответчика, ст.60.1 ГрК РФ, ст.399 ГК РФ не связывают возможность предъявления требования к СРО как к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника, а также не устанавливают обязанности кредитора предъявить требование к основному должнику в судебном порядке перед обращением с иском к субсидиарному ответчику.

Специальный порядок привлечения саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности законодательством не предусмотрен, подлежат применению общие положения ст. 399 ГК РФ, которые истцом соблюдены.

Как следствие, доводы ответчика о том, что истцом не исчерпаны все способы взыскания денежных средств с основного должника (в ходе исполнительного производства, в ходе процедур банкротства) не могут быть приняты во внимание судом.

Кроме того, утверждение ответчика о возможности получения денежных средств от основного должника является предположительным и опровергается материалами дела.

В частности, по исполнительным производствам, возбуждённым по заявлению Истца в отношении основного должника, исполнения не было, исполнительные листы, поданные в банк, не исполнены, из отчета временного управляющего ООО «Руст-Строй» о финансовом состоянии должника следует, что имущество у должника отсутствует, восстановление платёжеспособности должника невозможно, денежных средств должника недостаточно для покрытия судебных расходов и расходов на выплату арбитражному управляющему.

Включение требований взыскателя в реестр требований кредиторов не приводит к беспорному взысканию средств с основного должника. При субсидиарном характере ответственности саморегулируемой организации достаточно доказать, что основной должник не ответил в срок на предъявленное требование либо отказался исполнить требование в разумный срок

Довод ответчика о несогласованности предмета договора и о неподписании технического задания не может быть принят судом. Ответчиком не доказаны разногласия сторон по поводу места выполнения работ, Работы выполнены, договор исполнен.

Злоупотребление истцом своими правами не доказано.

Вопреки утверждению ответчика, закупка работ оборонным предприятием у строительной организации не является военно-техническим сотрудничеством и не подлежит регулированию ФЗ №44-ФЗ.

Ответчиком было также заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права

Субсидиарное обязательство, по общему правилу, представляет собой обусловленное обязательство, то есть, его возникновение является следствием

несовершения одной из сторон (основным должником) обязательства определенных действий по исполнению основного обязательства. Для того чтобы привлечь субсидиарного должника к ответственности, необходимо соблюсти определенный порядок, который закреплен в ст. 399 ГК РФ.

В п. 53 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» было определено, что «при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный п. 1 ст. 399 ГК РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок».

Таким образом, к лицу, которое в соответствии с законом несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, кредитор может предъявить требования сразу после предъявления их основному должнику и получения от должника отказ, либо не получения ответа вовсе.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, претензия №15/17-60051 направлена Подрядчику 24.12.2021, получена им 05.02.2022. В соответствии с п. 10.6 договора №6/19-2813 срок рассмотрения и ответа на претензию десять дней с момента ее получения. Срок исковой давности к субсидиарному должнику начал течь 16.02.2022. Следовательно, исковые требования истца предъявлены к ответчику в период действия срока исковой давности, который начинает течь с момента наступления условий субсидиарной ответственности: предварительного обращения с требованием к основному должнику и истечения установленного законом срока для исполнения обязательства. Факты неисполнения основным должником договорных обязательств доказан, а также неисполнения требования кредитора подтверждаются материалами дела.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что совокупность надлежащих, относимых и допустимых доказательств подтверждает обоснованность требований истца о взыскании компенсационной выплаты в размере 1 278 787,09 рублей.

Требование истца является обоснованным, а также не превышает одну четвертую доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств Ассоциации СРО «ЭкспертСтрой».

Также, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В силу п.п.1, 3 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Из разъяснений п.37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" следует, что проценты, предусмотренные п.1 ст.395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в кодексе).

На основании изложенного, суд считает обоснованным требование ПАО «НПО «Алмаз» о начислении процентов в соответствии со ст.395 ГК РФ на сумму компенсационной выплаты с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании с СРО денежных средств до момента фактического исполнения судебного акта.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Стороны согласно ст.ст.8,9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст.110 АПК РФ распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. ст. 8, 10, 12, 196, 199, 200, 202, 309, 310, 330, 399 ГК РФ, ст.ст.64-68,71, 75, 110, 112, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Ассоциация СРО «ЭкспертСтрой» (ИНН 7708240612) в пользу ПАО «НПО «Алмаз» (ИНН 7712040285) 1 278 787руб. 09коп. компенсационной выплаты, проценты начисленные на сумму компенсационной выплаты в размере 1 278 787руб. 09коп. с даты вступления решения в законную силу по день фактической оплаты рассчитанных по ключевой ставке ЦБ РФ и 25 788руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис