



# ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru,  
info@8aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

09 февраля 2024 года

Дело № А46-12718/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бодунковой С.А.,

судей Горобец Н.А., Еникеевой Л.И.,

*при ведении* протокола судебного заседания секретарем Моториной О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-13988/2023) Короткова Андрея Васильевича, (регистрационный номер 08АП-13989/2023) Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» на решение Арбитражного суда Омской области от 10.11.2023 по делу № А46-12718/2023 (судья Г.В. Шмаков), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) к Короткову Андрею Васильевичу; саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о признании решения общего собрания членов саморегулируемой организации недействительным; ходатайство саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» о принятии обеспечительных мер по делу А46-12718/2023,

при участии в деле Управления Министерства юстиции России по Омской области (ИНН 5503207723); Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области (ИНН 5504124780); общества с ограниченной ответственностью «Проектностроительное объединение «Архитектурно-строительный комплекс» (ИНН 8601018335); общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Нордстрой» (ИНН 5501264927); общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Союз-19» (ИНН 5503186978); общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Трест № 4» (ИНН 5503233018); общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Трест № 4» (ИНН 5503233000); общества с ограниченной ответственностью «СМУ-2» (ИНН 5503185597); общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Комбинат строительных материалов «Сибирский железобетон» (ИНН 5502043769); общества с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ № 7» (ИНН 5503166509); общества с ограниченной ответственностью «Центр строительства и проектирования» (ИНН 5503206617); общества с ограниченной ответственностью «ЗаказчикТрест № 4» (ИНН 5503241227); общества с ограниченной

ответственностью «Трест № 3» (ИНН 5501180755); ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 7710478130); акционерного общества «ЭПАКСервис» (ИНН 5501055049); закрытого акционерного общества «Омский завод инновационных технологий» (ИНН 5528209867); акционерного общества «Завод сборного железобетона № 6» (ИНН 5506035536); общества с ограниченной ответственностью «Домстрой-97» (ИНН 5507221366); общества с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (ИНН 5504055086); общества с ограниченной ответственностью «Техстрой» (ИНН 5501153600); общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческий центр «Промжелдортранс» (ИНН 5503223997); общества с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» (ИНН 5506220120); общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 4 КПД» (ИНН 5501253717); общества с ограниченной ответственностью «Люкстрой» (ИНН 5518007340); акционерного общества «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (ИНН 5503018966); общества с ограниченной ответственностью «Партнерлифт» (ИНН 5501256370); общества с ограниченной ответственностью «Веахаус» (ИНН 5503085144); общества с ограниченной ответственностью «Омскэнергопром» (ИНН 5506057875); общества с ограниченной ответственностью «Омский комбинат панельного домостроения» (ИНН 5503250824); общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтехиммонтаж» (ИНН 5501258916); общества с ограниченной ответственностью «Производственнокоммерческая фирма «Арсенал Безопасности» (ИНН 5503149944); общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «КСМ» (ИНН 5503212931), общества с ограниченной ответственностью «Новый климат» (ИНН 5503253511); общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Водоканалавтоматика» (ИНН 5501087435); общества с ограниченной ответственностью «Трестстрой-2000» (ИНН 5504117769); общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтроль» (ИНН 5503182490); общества с ограниченной ответственностью «Омсктепломонтаж» (ИНН 5501048919); общества с ограниченной ответственностью «Стим» (ИНН 5503230264); общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Генстрой» (ИНН 5503101300); акционерного общества «Омский научноисследовательский институт приборостроения» (ИНН 5506218498); акционерного общества «Омское монтажное управление специализированное № 1» (ИНН 5501020374); общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций № 1» (ИНН 5528211231); общества с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой» (ИНН 5515012775); общества с ограниченной ответственностью «Дюна» (ИНН 7205013363) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел»: от Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», Короткова Андрея Васильевича – представитель Фотеев К.С. по доверенности от 14.07.2023 сроком действия два года, диплом от 05.07.2016 № 2346,

от ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» – представитель Орлова Т.В. по доверенности от 19.05.2023 сроком действия до 20.04.2027, диплом от 04.07.2008 № 233, при участии в судебном заседании представителей:

от Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» – представитель Головачев С.А. по доверенности № 5 от 02.06.2022 сроком действия три года, диплом от 21.02.2008 № 7256,

от общества с ограниченной ответственностью «СК «Генстрой» – представитель Зюзин М.А. по доверенности от 04.09.2023 сроком действия три года, диплом от 04.07.2008 № 6108.0249,

от общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «РусВентПром» - представитель Гришин А.А., по доверенности от 25.07.2023 сроком действия три года,

от общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» - представитель Ромашова Ю.А. по доверенности от 01.02.2023 сроком действия один год, диплом 26.03.2012 № 44591 (после перерыва), свидетель Беляев Владимир Иванович (до перерыва),

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (далее – ООО «Домостроительный комбинат-3»); закрытое акционерное общество «Управление механизации-4» (далее – ЗАО «Управление механизации-4»); общество с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (далее – ООО «РусВентПром»); общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (далее – ООО «Группа компаний «РусВентПром») (далее совместно – соистцы) обратились в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к Короткову Андрею Васильевичу (далее – Коротков А.В.); саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – СРО «Союз строителей Омской области», Союз, СРО) (далее совместно – соответчики), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным решения общего собрания членов саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», оформленного протоколом от 22.05.2023, по вопросам повестки дня 1, 2, 3, 4, 5.1, 5.2 и 5.3.

Определением от 14.08.2023 дело назначено к судебному разбирательству, к участию в нем в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Министерства юстиции России по Омской области; Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области; общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное объединение «Архитектурно-строительный комплекс»; общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Нордстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Союз-19»; общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Трест № 4»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Трест № 4»; общество с ограниченной

ответственностью «СМУ-2»; общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Комбинат строительных материалов «Сибирский железобетон»; общество с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ № 7»; общество с ограниченной ответственностью «Центр строительства и проектирования»; общество с ограниченной ответственностью «Заказчик-Трест № 4»; общество с ограниченной ответственностью «Трест № 3»; ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»; акционерное общество «ЭПАК-Сервис»; закрытое акционерное общество «Омский завод инновационных технологий»; акционерное общество «Завод сборного железобетона № 6»; общество с ограниченной ответственностью «Домстрой-97»; общество с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект»; общество с ограниченной ответственностью «Техстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческий центр «Промжелдортранс»; общество с ограниченной ответственностью «Технологии строительства»; общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 4 КПД»; общество с ограниченной ответственностью «Люксстрой»; акционерное общество «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект»; общество с ограниченной ответственностью «Партнерлифт»; общество с ограниченной ответственностью «Веахаус»; общество с ограниченной ответственностью «Омскэнергопром»; общество с ограниченной ответственностью «Омский комбинат панельного домостроения»; общество с ограниченной ответственностью «Стройнефтехиммонтаж»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Арсенал Безопасности»; общество с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «КСМ».

Определением от 11.09.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новый климат»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Водоканалавтоматика»; общество с ограниченной ответственностью «Трестстрой-2000»; общество с ограниченной ответственностью «СтройКонтроль»; общество с ограниченной ответственностью «Омсктепломонтаж»; общество с ограниченной ответственностью «Стим»; общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Генстрой»; акционерное общество «Омский научно-исследовательский институт приборостроения»; акционерное общество «Омское монтажное управление специализированное № 1»; общество с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций № 1»; общество с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Дюна».

Решением Арбитражного суда Омской области от 10.11.2023 по делу № А46-12718/2023 в принятии нового требования ООО «Домостроительный комбинат-3»; ЗАО «Управление механизации-4»; ООО «РусВентПром»; ООО «Группа компаний «РусВентПром» об обязанности провести повторное собрание членов саморегулируемой организации отказано. Исковые требования ООО «Домостроительный комбинат-3»; ЗАО «Управление механизации-4»; ООО

«РусВентПром»; ООО «Группа компаний «РусВентПром» удовлетворены. Признаны недействительным решения общего собрания членов СРО «Союз строителей Омской области», оформленные протоколом от 22.05.2023, распределены судебные расходы; в удовлетворении заявления ООО «Домостроительный комбинат-3» о принятии обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Коротков А.В. и СРО «Союз строителей Омской области» обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционных жалоб её податели указывают на необоснованный вывод суда первой инстанции о нарушении порядка проведения собрания; вопросы повестки дня, утвержденные Советом Союза 19.04.2023 и вопросы, обозначенные в протоколе собрания являются идентичными; прекращение полномочий членов Совета Союза не являлось отдельным вопросом, вынесенным на утверждение (голосование) членов Общего собрания Союза, а представляет собой очевидное следствие принятия членами Союза решения по утверждённому в надлежащем порядке вопросу повестки дня; итоговая повестка дня не только соответствовала утверждённому Советом Союза, но и доведена до сведения членов Союза по инициативе Совета Союза и в редакции утверждённому Советом Союза; тот факт, что Коротков А.В., при голосовании представлял интересы 230 участников Союза по доверенности не может являться основанием для признания решения недействительным, поскольку факт выдачи доверенностей оспорен не был, доверенности также отозваны не были, а также не были признаны недействительными; оснований для признания решений собрания недействительными на основании подпунктов 1-3 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) у суда первой инстанции не имелось; Коротков А.В. не обоснованно признан надлежащим ответчиком по настоящему спору, поскольку стороной спорной сделки не является.

Определениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2023 апелляционные жалобы приняты к производству и назначены к рассмотрению в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда на 15.01.2024.

От ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - НОСТРОЙ) поступил письменный отзыв на апелляционные жалобы, в которых третье лицо поддерживает доводы апелляционных жалоб, просит их удовлетворить.

Возражая против доводов, изложенных в апелляционных жалобах, ООО «Группа Компаний «РусВентПром» представило письменный отзыв, с приложенными документами: протокол общего собрания от 26.12.2023 года; требование от 27.12.2023, Письмо № 719 от 29.12.2023; обращение к членам СРО; протокол заседания Совета СРО от 21.11.2021; а также копией доверенности представителя; копией удостоверения адвоката Гришина А.А. Истец в отзыве просил решение оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

От СРО «Союз строителей Омской области» поступило заявление о фальсификации доказательств, а именно свидетельских показаний Беляева В.И., также в заявленном ходатайстве Саморегулируемая организация «Союз строителей Омской области» для правильного и всестороннего рассмотрения данного заявления

о фальсификации полагает необходимым вызвать в судебное заседание суда апелляционной инстанции в качестве свидетелей иных членов Счётной комиссии – Яковлева Евгения Александровича, Горбунова Максима Валерьевича, Фалину Елену Владимировну, а также по результатам допроса свидетелей назначить по настоящему делу судебную психофизиологическую экспертизу с целью проверки показаний свидетелей с применением полиграфа.

Определением от 18.01.2024 рассмотрение апелляционных жалоб отложено на 25.01.2024, в судебное заседание для дачи пояснений вызван Беляев Владимир Иванович (лицо, о недоверности свидетельских показаний которого заявлено подателем апелляционной жалобы); СРО «Союз строителей Омской области» предложено представить в суд апелляционной инстанции бюллетени для голосования, а также пояснения относительно соблюдения порядка и процедуры их утверждения и заполнения на собрании, состоявшемся 19.05.2023.

От Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов по делу, а именно заключений эксперта-полиграфолога; бюллетени голосования.

От НОСТРОЙ поступили дополнительные письменные пояснения по делу с приложенными документами.

От СРО «Союз строителей Омской области» поступили письменные пояснения о бюллетенях.

24.01.2024 СРО «Союз строителей Омской области» направило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Омской области, осуществлять государственную регистрацию изменений, вносимых в ЕГРЮЛ в отношении Союза на основании решений Общего собрания членов Союза, созванного и проведенного с нарушением порядка, установленного Уставом Союза и внутренними документами Союза, до момента вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу.

Пунктом 7 статьи 225.6 АПК РФ предусмотрено, что в случае если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и лицо, обратившееся с заявлением об обеспечении иска, не предоставило встречное обеспечение, предусмотренное частью 4 статьи 225.6 АПК РФ, судья может назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд.

Определением от 24.01.2024 ходатайство СРО «Союз строителей Омской области» назначено к рассмотрению на 25.01.2024, то есть для рассмотрения совместно с апелляционными жалобами.

В судебное заседание приглашен свидетель Беляев Владимир Иванович. Судом отобрана у свидетеля подписка в соответствии со статьями 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Свидетель Беляев В.И. ответил на заданные судом и представителями вопросы.

Представители СРО «Союз строителей Омской области» заявили ходатайство о приобщении к материалам дела экспертного заключения, настаивали

на вызове в судебное заседание остальных свидетелей, допрошенных при рассмотрении спора в суде первой инстанции, поддержали ходатайство о принятии обеспечительных мер, дали пояснения, ответили на вопросы суда.

Представитель ООО «Группа Компаний «РусВентПром» возражал против принятия обеспечительных мер, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письменных пояснений по делу, которые были озвучены в судебном заседании, дал пояснения, ответил на вопросы суда.

Представитель ООО «СК «Генстрой» возражал против ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Представитель НОСТРОЙ просил удовлетворить апелляционные жалобы, поддержал ходатайство о принятии обеспечительных мер, дал пояснения по делу.

Рассмотрев ходатайство о вызове свидетелей, суд апелляционной инстанции не установил оснований для его удовлетворения.

В силу части 3 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, приобщении к делу или об истребовании письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении указанных ходатайств на том основании, что они не были удовлетворены судом первой инстанции.

Свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела (часть 1 статьи 56 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 88 АПК РФ удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда. Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего спора, суд апелляционной инстанции считает, что вызов свидетеля не является необходимым, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку юридически значимые для разрешения настоящего спора обстоятельства могут быть установлены на основании письменных доказательств, по смыслу статей 56, 65, 71, 88 АПК РФ оснований для вызова свидетелей не имеется.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 25.01.2024, в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлен перерыв до 26.01.2024 после окончания которого судебное заседание продолжено. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Представитель ООО «Домостроительный комбинат-3» просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, дал пояснения по делу, ответил на вопросы суда, возражал против заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, дал пояснения.

В отношении заявления о фальсификации доказательств, а именно свидетельских показаний Беляева В.И. (абзац второй части 1 статьи 161 АПК РФ) суд апелляционной инстанции принимает во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные Федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Применительно к статье 161 АПК РФ заявление о фальсификации доказательства имеет своей целью исключение соответствующего доказательства из числа доказательств по делу, и фактическое понуждение стороны, представившей доказательство, основывать свои доводы и возражения относительно предмета и основания иска на иных доказательствах.

Фальсификация доказательств подразумевает намеренное создание материальных носителей информации, содержащих сведения о фактах, в действительности места не имевших, либо искаженные сведения об имевших место фактах.

В настоящем случае, судом апелляционной инстанции свидетель Беляев В.И. вызван в судебное заседание суда апелляционной инстанции для повторной дачи свидетельских показаний. То есть судом апелляционной инстанции такое доказательство по делу как показания свидетеля Беляева В.И. получено повторно.

В свою очередь, свидетельские показания представляют собой устные сообщения о фактах. Фальсификация доказательств и дача заведомо ложных свидетельских показаний рассматриваются как самостоятельные составы правонарушений (преступлений). В связи с этим свидетельские показания по своей природе не могут являться предметом заявления о фальсификации доказательств.

Ввиду изложенного апелляционный суд отклонил заявление о фальсификации, установив отсутствие самого факта фальсификации, о чем сделана соответствующая отметка в протоколе судебного заседания. По тем же основаниям апелляционным судом отказано в удовлетворении ходатайств о проведении допроса свидетелей, допрошенных судом первой инстанции, с применением полиграфа.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, заслушав мнение сторон и третьих лиц, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, истцы являются членами СРО «Союз строителей Омской области», что подтверждается реестром членов СРО.

19.05.2023 было проведено заседание Общего собрания членов СРО «Союз строителей Омской области», которое было оформлено протоколом от 22.05.2023.

На заседании подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год (отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий Союза).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете Ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год.



4. Об утверждении состава Мандатной и Счетной комиссий по выборам члена Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза и Ревизионной комиссии.

5.1. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза на следующий период полномочий и утверждении форм бюллетеней для голосования.

5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6.1. Об определении количественного состава Ревизионной комиссии Союза, кандидатах в состав Ревизионной комиссии Союза и утверждении формы бюллетеня для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий.

Истцы принимали участие в общем собрании членов СРО.

По утверждению истцов, указанное собрание членов СРО было проведено с нарушениями законодательства, следовательно, решения, принятые на нем являются незаконными.

При этом подателями заявлений указано на наличие следующих нарушений:

1) Принятие решения по вопросам, не включенным в повестку дня.

Предварительно было объявлено о вынесении на собрание вопросов, часть из которых была сформулирована следующим образом:

«5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.»

Однако решения по указанным вопросам были приняты в следующих формулировках:

По вопросу 5.2.:

«1. Утвердить протокол № 1 заседания Счетной комиссии по выборам членов Совета Союза (прилагается).

2. Установить квоту по численному составу членов Совета Союза с учетом руководителя (председателя) Совета Союза - 7 человек.

3. С момента принятия настоящего решения прекратить полномочия членов Совета Союза, избранных решениями Общего собрания членов Союза от 22 июля 2020 г. № 2.1 и от 27 апреля 2022 г. № 5.2, считать избранными в состав Совета Союза сроком на 5 лет, следующих кандидатов, набравших большинство голосов:

- Сасина Александра Сергеевича - представитель ООО СМУ-10 СБ «Северное»

- Белову Алену Игоревну - генерального директора ООО «СтройТехЭксперт»

- Рашко Александра Владимировича - Министра строительства Омской области в качестве независимого члена;

- Шнипко Владимира Юрьевича - Министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области в качестве независимого члена;

- Козловского Вадима Алексеевича - заместитель директора АУ ОО «Государственная экспертиза Омской области» в качестве независимого члена;

- Бандорина Леонида Евгеньевича заместитель председателя Экспертного Совета Ассоциации НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере в качестве независимого члена;

- Певнева Алексея Николаевича - директора ООО «Специализированный застройщик «Сибград»

По вопросу 5.3:

«1. Утвердить протокол № 2 заседания Счетной комиссии по выборам руководителя (председателя) Совета Союза (прилагается);

2. Принимая во внимание факт того, что против единственного кандидата на должность руководителя (председателя) Совета Союза - Макарова Александра Петровича было отдано 237 голосов (большинство), избрание нового руководителя (председателя) Совета Союза признать не состоявшимся. В связи с тем, что Макаров А.П. не набрал необходимого количества голосов для включения в состав нового Совета Союза, с момента принятия настоящего решения прекратить полномочия руководителя (председателя) Совета Союза Макарова Александра Петровича.

2.2. Исполнительному органу Союза обеспечить внесение соответствующих изменений в сведения о Союзе, содержащиеся в ЕГРЮЛ.»

При этом, как указывают истцы, повестка дня не содержала вопросов о досрочном прекращении полномочий органов СРО.

По мнению истцов, принимая решения по обозначенным вопросам, собрание вышло за пределы повестки дня, которая предлагалась для рассмотрения, поскольку повесткой дня не предполагалось разрешать вопрос о досрочном прекращении полномочий органов управления Союза.

2) Осуществление голосования, повлиявшего на принятие решений, исполнительным директором СРО, который злоупотребив должностным положением получил доверенности от большинства членов СРО,

Согласно оспариваемому протоколу от 22 мая 2023 года, в общем собрании принимало участие 308 членов Союза. Однако в действительности 232 члена Союза из указанных 308 не присутствовали на Собрании, а были представлены Коротковым Александром Васильевичем, как исполнительным директором СРО, который действовал на основании доверенностей.

В настоящем случае работник СРО — исполнительный директор участвовал в голосовании, выбирал, в том числе, членов Совета Союза (орган управления который в свою очередь назначает исполнительного директора).

По утверждению истцов, исход голосования по вопросам состава нового Совета и председателя Совета решил исполнительный директор СРО — Коротков А.В., который воспользовался своим служебным положением и оформил на свое имя доверенности от членов СРО и единолично проголосовал. Текст доверенности был составлен Коротковым А.В. без согласования с Советом СРО и разослан членам СРО с предложением оформления доверенности на его имя. В соответствии с вышеизложенным имеется конфликт интересов исполнительного директора, вызванный его заинтересованностью, как работника СРО, в исходе голосования по вопросам повестки дня, а следовательно он голосовал в своих интересах, а не представляемых членов СРО.

3) Количество избранных независимых членов Совета существенно превышает одну треть членов Совета и они могут оказать существенное влияние на принимаемые коллегиальным органом решения.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) количество независимых членов должно составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления.

По результатам голосования Коротковым А.В. численный состав членов Совета был снижен с 16 до 7 членов, 3 человека из которых являются государственными служащими.

Так членами Совета Союза были избраны, в том числе,:

- Рашко Александр Владимирович - Министр строительства Омской области в качестве независимого члена;

- Шнипко Владимир Юрьевич - Министр энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области в качестве независимого члена;

- Козловский Вадим Алексеевич - заместитель директора АУ ОО «Государственная экспертиза Омской области» в качестве независимого члена.

По утверждению истцов, в отсутствие разрешения гражданские служащие не могли быть избраны в органы управления СРО, на собрании 19.05.2023 соответствующее разрешение от ВРИО губернатора Омской области не представлено.

Как полагают истцы, в результате такого голосования численный состав членов Совета был избран в количестве 7 человек, в который вошли только два человека, имеющих большой практический опыт в сфере строительства и необходимые компетенции: Сасин А.С. – представитель ООО СМУ-10 СБ «Северное» и Певнев А.Н. – директор ООО «Специализированный застройщик «СибГрад», что не соответствует целям деятельности СРО «Союз строителей Омской области».

По утверждению истцов, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о явном несоответствии принятых решений принципам саморегулирования, предусматривающим самостоятельную и инициативную деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и не предусматривает руководства саморегулируемой организацией государственными органами, практически большинство основных застройщиков оказались отстранены от управления деятельностью СРО, а избранный состав Совета не может представлять интересы членов СРО, что, в свою очередь, нарушает права и интересы соистцов.

Как полагают истцы, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что решение Общего собрания членов СРО «Союз строителей Омской области», оформленное протоколом от 22.05.2023, является недействительным.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с исковым заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь Положением «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», статьями 65.1, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон №315-ФЗ), статьями 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях, Закон №7-ФЗ), статьей 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив, что имеются противоречия между редакцией вопросов, содержащихся в извещении о проведения

общего собрания, и наличествующих в решении Совета Союза от 14.04.2023, что имеются нарушения при проведении голосования, наличие недобросовестного поведения как со стороны истца, так и со стороны ответчика, пришел к выводу о необходимости проведения нового собрания с соблюдением необходимых требований закона для разрешения корпоративного конфликта и принятия легитимного решения, в связи с чем признал существующие решения недействительными в порядке подпунктов 1-3 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для его отмены.

В части 1 статьи 3 Закона № 315-ФЗ установлено, что СРО признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В силу статьи 11 Закона № 315-ФЗ любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

В соответствии с пунктами 7.1, 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3 Устава органами управления Союза являются: общее собрание членов Союза; постоянно действующий коллегиальный орган управления – Совет Союза; Исполнительный орган – исполнительный директор Союза.

На основании статьи 17 Закона № 315-ФЗ постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации формируется из числа физических лиц - членов саморегулируемой организации и (или) представителей юридических лиц - членов саморегулируемой организации, а также независимых членов.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона № 315-ФЗ независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами. Независимые члены должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 9.1, 9.2 Устава Союза.

Пунктами 9.4, 9.5 устава закреплено, что количественный состав Совета союза определяется решением Общего собрания членов Союза, но не может быть менее 7 физических лиц. Члены Совета Союза избираются тайным голосованием на общем собрании членов Союза, сроком на пять лет.

Компетенция общего собрания членов организации установлена статьей 29 Закона № 7, статьей 16 Закона № 315-ФЗ.

В соответствии со статьей 28 Закона № 7-ФЗ структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени

некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся вопросы: избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий такого руководителя.

Согласно пунктам 8.2.2, 8.2.3 устава Союза к компетенции Общего собрания Союза относится решение, в том числе, следующих вопросов: избрание тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрание тайным голосованием руководителя (председателя) постоянно действующего коллегиального органа управления Союза, досрочное прекращение его полномочий.

В соответствии со статьей 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- принято при отсутствии необходимого кворума;
- принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- противоречит основам правопорядка или нравственности.

Таким образом, в силу указанных норм права, ничтожным является решение собрания, проведенного с нарушением кворума или по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо не включенному в повестку дня собрания, а оспоримым - решение собрания, нарушающее требования закона, в том числе в части нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, а также в части составления протокола.

Порядок проведения общего собрания СРО «Союз строителей Омской области» установлен Положением «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – Положение).

Согласно пунктам 2.1-2.8 Положения общее собрание членов Союза считается правомочным, если в его работе приняло участие более половины членов Союза, если более высокий кворум не требуется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Уставом Союза. Каждое юридическое лицо - член Союза, должно быть представлено на заседании Общего собрания членов Союза одним делегатом, обладающим одним голосом.

Право на участие в Общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей.

Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

Документы и повестка дня, рассматриваемые на Общем собрании членов Союза размещаются на сайте Союза в сети Интернет не позднее 10 дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

Члены Союза могут направить свои замечания к проектам документов, размещенных на официальном сайте Союза в сети Интернет (<http://www.sro-omsk.ru>), по электронной почте ([sro.omsstr@yandex.ru](mailto:sro.omsstr@yandex.ru)).

Союз обязан рассмотреть все полученные замечания членов Союза по представленным к рассмотрению проектам документов и решений, выносимых на рассмотрение Общего собрания членов Союза.

Союз обязан разместить на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня Общего собрания членов Союза) в окончательной редакции, с учетом рассмотренных и принятых замечаний членов Союза, не позднее трех дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

На Общем собрании членов Союза рассматриваются только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые размещены на сайте Союза в срок, установленный пунктом 2.7 настоящего Положения.

Соответственно на общем собрании могут быть рассмотрены только те вопросы, которые размещены на сайте СРО «Союз строителей Омской области» в срок не позднее трех дней до даты проведения общего собрания.

Возражая против предъявленных требований, соответчики указывают на то, что на общем собрании 22.03.2023 участниками СРО «Союз строителей Омской области» принято решение о включении в повестку дня очередного отчётного Общего собрания членов Союза вопросов об определении количественного состава и выборах членов Совета Союза.

Кроме того, решением Совета Союза от 14.04.2023 утверждены время и дата проведения Общего собрания членов Союза – 19.05.2023, а также повестка дня Общего собрания членов Союза:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год. (Отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год.

4. Об утверждении состава мандатной и счетной комиссий по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Союза и Ревизионной комиссии.

5. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза на следующий период полномочий.

5.1. Об утверждении форм бюллетеней для голосования по определению количественного состава Совета Союза, выборам членов Совета Союза и выборам руководителя (председателя) Совета Союза.

5.2. Об определении количественного состава Совета Союза;

5.3. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий;

5.4. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6. О кандидатах в состав Ревизионной комиссии Союза.

6.1. Об утверждении форм бюллетеней для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий (протокол заседания Совета Союза от 14.04.2023 представлен в материалы дела в электронном виде 06.09.2023).

О проведении общего собрания 19.05.2023 члены СРО были уведомлены председателем совета Макаровым А.П. уведомлением от 05.05.2023 №210.

Доводы истцов о наличии противоречий в редакции вопросов повестки дня, утвержденной на общем собрании 14.04.2023, и вопросах, указанных в уведомлении СРО «Союз строителей Омской области» от 05.05.2023 исх. № 210, апелляционным судом отклоняются, в силу следующего.

Так в материалы дела представлено уведомление СРО «Союз строителей Омской области» от 05.05.2023 исх. № 210, в соответствии с которым на следующем общем собрании 19.05.2023 предлагается рассмотреть следующие вопросы:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год (отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете Ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год,

4. Об утверждении состава мандатной и счетной комиссий по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза и Ревизионной комиссии.

5.1. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза, на следующий период полномочий и утверждения форм-бюллетеней для голосования.

5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6.1. Об определении количественного состава Ревизионной комиссии Союза, кандидатах в состав Ревизионной комиссии Союза и утверждений формы бюллетеня для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий (том 1, л.д. 67).

Из буквального содержания вопросов повестки дня, утвержденных на собрании, состоявшемся 14.04.2023 и вопросах, указанных в уведомлении от 05.05.2023, следует, что они являются фактически идентичными, имеются расхождения в нумерации вопросов. Так, вопросы повестки дня, утвержденные на собрании, состоявшемся 14.04.2023 под нумерацией 5, 5.1, 5.2 совпадают с вопросом 5.1, указанным в уведомлении от 05.05.2023; вопрос 5.3 совпадает с вопросом 5.2; вопрос 5.4 с вопросом 5.3; вопросы 6, 6.1 с вопросом 6.1; вопросы 6.2 совпадают.

Кроме того, уведомление СРО «Союз строителей Омской области» от 05.05.2023 исх. № 210 было подписано действующим на тот момент председателем Совета Союза Макаровым А.П., который является также генеральным директором и единственным участником истца - ООО «Домостроительный комбинат-3» (том 1 л.д. 67).

Соответственно ссылка истцов на наличие противоречий между редакцией вопросов, содержащихся в извещении о проведения общего собрания и в повестке, утвержденной на собрании, состоявшемся 14.04.2023, подлежит отклонению, поскольку содержание вопросов идентично, отличия (разночтения) носят формальный характер, информация об изменении нумерации доведена до сведения членов СРО при направлении уведомления о проведении собрания.

Как следует из представленного в материалы дела протокола заседания общего собрания от 19.05.2023, в собрании приняли участие 308 членов Союза (в том числе по доверенностям), что составляет 74,8 % от количества действующих членов Союза.

По результатам заседания были приняты следующие решения:

По 1-му вопросу единогласно решили:

1. Признать работу Совета Союза, исполнительного директора (исполнительной дирекции) и специализированных органов Союза в 2022 году удовлетворительной.

2. Утвердить отчеты Совета Союза, исполнительного директора и специализированных органов Союза о проведенной в 2022 году.

По 2-му вопросу единогласно решили:

1. Утвердить Акт Ревизионной комиссии Союза о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Союза за 2022 год.

2. Утвердить годовую бухгалтерскую отчетность Союза за 2022 год.

3. Утвердить исполнение сметы Союза за 2022 год в следующих показателях: доходной части за счет поступлений вступительных и членских взносов, прочих доходов - в сумме 42626,19 тыс. рублей (с учетом переходящего остатка 22 828,31 тыс. рублей); расходной части в сумме 24932,59 тыс. рублей.

4. Переходящий остаток средств целевого финансирования в сумме 17693,6 тыс. рублей направить в состав доходов сметы Союза на 2023 год.

По 3-му вопросу единогласно решили:



1. Утвердить смету Союза на 2023 год с доходной частью в сумме 36 048,8 тыс. рублей, расходной частью в сумме 36 048,8 тыс. рублей.

2. Для обеспечения доходной части сметы Союза сохранить членский взнос на 2023 год в сумме 46 000 рублей, вступительный взнос 10 000 рублей.

2.1. Уплату членских и вступительных взносов осуществлять в соответствии с Положением о членстве в Союзе, в том числе о требованиях к членам Союза о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов, утвержденным решением общего собрания членов Союза

3. Контроль за доходной и расходной частью сметы возложить на Ревизионную комиссию Союза.

По 4-му вопросу единогласно решили:

4.1. Утвердить состав Мандатной комиссии по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза, членов Ревизионной комиссии Союза для проверки полномочий участников Общего собрания, состоящей из следующих лиц:

- 1) Косов Федор Иванович - главный инженер ООО СМТ «Стройбетон»;
- 2) Головачев Сергей Александрович - юрист Союза,
- 3) Ревягина Антонина Николаевна - начальник контрольного отдела Союза,
- 4) Дианов Анатолий Юрьевич - главный инженер ООО «ОЗСК».

Мандатной комиссии проверить полномочия участников Общего собрания.

Кроме того, по предложению председательствующего были приняты решения:

4.2. Утвердить состав Счетной комиссии по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза, членов Ревизионной комиссии Союза для подсчета голосов. состоящей из следующих лиц:

- 1) Беляев Владимир Иванович заместитель главного инженера ООО ФСК «Трест №4»;
- 2) Яковлев Евгений Александрович - заместитель исполнительного директора Союза;
- 3) Горбунов Максим Валерьевич - начальник общего отдела Союза;
- 4) Фалина Елена Владимировна - главный бухгалтер Союза.

Счетной комиссии подготовить формы бюллетеней для голосования по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза, членов Ревизионной комиссии Союза и осуществить подсчет голосов по указанным выборам, доложить о результатах подсчета голосов.

По вопросу 5.1 единогласно приняты следующие решения:

1. Провести тайное голосование по выборам членов Совета Союза и руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

2. Установить квоту по численному составу Совета Союза: 7 или 6, или 20 человек с учетом руководителя (председателя) Совета Союза.

3. Включить в список для тайного голосования по выборам членов Совета союза на следующий период полномочий Совета Союза, кандидатов (указано 19 кандидатов).

4. Включить в список для тайного голосования по выборам руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий Совета Союза Макарова Александра Петровича - генерального директора ООО «ДСК-3».

5. Утвердить формы бюллетеней для тайного голосования по выборам членов Совета Союза и руководителя (председателя) Совета Союза (Форма № 1 и Форма № 2).

По вопросу 6.1 единогласно приняты следующие решения:

1. Провести тайное голосование по выборам членов Ревизионной комиссии Союза на очередной период полномочий.

2. Установить квоту по численному составу Ревизионной комиссии Союза:

а) не более 3-х представителей;

б) не более 1-го представителя от члена Союза.

3. Включить в список для тайного голосования по выборам в члены Ревизионной комиссии Союза следующих кандидатов:

1) Главный бухгалтер ООО «Тесла» - Кучер Надежда Викторовна;

2) Главный бухгалтер ООО «Строительные материалы Сибири» - Коптяева Олеся Евгеньевна;

3) Главный бухгалтер ООО «Промэнергосервис» - Федотова Ольга Борисовна.

4. Утвердить форму бюллетеня для тайного голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза (Форма № 3).

По вопросу 5.2 большинством голосов (242) приняты следующие решения:

1. Утвердить протокол №1 заседания Счетной комиссии по выборам членов Совета Союза (прилагается).

2. Установить квоту по численному составу членов Совета Союза с учетом руководителя (председателя) Совета Союза – 7 человек.

3. С момента принятия настоящего решения прекратить полномочия членов Совета Союза, избранных решениями Общего собрания членов Союза от 22 июля 2020 г. № 2.1 и от 27 апреля 2022 г. № 5.2, считать избранными в состав Совета Союза сроком на 5 лет, следующих кандидатов, набравших большинство голосов:

- Сасина Александра Сергеевича – представитель ООО СМУ-10 СБ «Северное»

- Белову Алену Игоревну – генерального директора ООО «СтройТехЭксперт»

- Рашко Александра Владимировича – Министра строительства Омской области в качестве независимого члена;

- Шнипко Владимира Юрьевича – Министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области в качестве независимого члена;

- Козловского Вадима Алексеевича – заместитель директора АУ ОО «Государственная экспертиза Омской области» в качестве независимую члена;

- Бандорина Леонида Евгеньевича заместитель председателя Экспертного Совета Ассоциации НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере в качестве независимого члена;

- Певнева Алексея Николаевича – директора ООО «Специализированный застройщик «Сибград».

При этом при принятии решений 29 членов Союза были против, 37 – воздержались.

По вопросу 5.3 большинством голосов (242) приняты следующие решения:

1. Утвердить протокол № 2 заседания Счетной комиссии по выборам руководителя (председателя) Совета Союза (прилагается);

2. Принимая во внимание факт того, что против единственного кандидата на должность руководителя (председателя) Совета Союза - Макарова Александра Петровича было отдано 237 голосов (большинство), избрание нового руководителя (председателя) Совета Союза признано не состоявшимся. В связи с тем, что Макаров А.П. не набрал необходимого количества голосов для включения в состав нового Совета Союза, с момента принятия настоящего решения прекратить полномочия руководителя (председателя) Совета Союза Макарова Александра Петровича.

2.2. Исполнительному органу Союза обеспечить внесение соответствующих изменений в сведения о Союзе, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

При этом при принятии решений 29 членов Союза были против, 37 – воздержались.

По вопросу 6.2 единогласно приняты следующие решения:

1. Утвердить протокол № 3 заседания Счетной комиссии по выборам членов Ревизионной комиссии Союза (прилагается).

2. С момента принятия настоящего решения прекратить полномочия членов Ревизионной комиссии Союза, избранной решением Совета Союза от 22.07.2020. № 2.3, считать избранными в состав Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий:

- Кучер Надежду Викторовну - главный бухгалтер ООО «Тесла»;
- Коптяеву Олеся Евгеньевну - главный бухгалтер ООО «Строительные материалы Сибири»;
- Федотову Ольгу Борисовну - главный бухгалтер ООО «Промэнергосервис» (том 1, л.д. 28-37, том 7, л.д. 126-131, в материалах электронного дела содержится в пакете документов, представленном 06.09.2023).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав содержание вопросов поставленных на повестку дня и принятых по ним решений, находит необоснованным довод истцов о том, что на заседании 19.05.2023 были приняты решения по вопросам, не включенным в повестку дня.

Так, истцы указывают на то, что повестка дня не содержала вопросов о досрочном прекращении полномочий органов СРО.

Между тем, из буквального содержания принятых на общих собраниях, состоявшихся 22.03.2023 и 14.04.2023, решений, членами Союза принято решение о проведении собрания с повесткой дня о выборах членов Совета Союза и председателя Совета Союза. Соответственно принимая данные решения, члены Совета Союза понимали и не могли не осознавать, что 19.05.2023 (т.е. на два месяца раньше истечения срока полномочий действующего на тот момент Совета Союза), будут проведены выборы в Совет Союза на следующий пятилетний период, по результатам которых будут прекращены полномочия действующих членов Совета и возложены на вновь избранных членов Совета. Само по себе избрание новых членов Совета Союза и исполнительного директора Союза, предполагает досрочное прекращение полномочий членов Союза и его исполнительного директора. То есть прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления.

Таким образом, вопреки позиции истцов, принятие решения о прекращении полномочий членов Совета Союза, избранных решениями Общего собрания членов

Союза от 22.07.2020 № 2.1 и от 27.04.2022 № 5.2, не свидетельствует о том, что общим собранием членов Союза было принято решение, которое выходило за пределы повестки дня. Принятие решения о досрочном прекращении полномочий органов СРО является неизбежным следствием избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий. Формулировка вопроса повестки дня не содержала оговорок о том, что новый состав Совета Союза приступает к полномочиям с 21.07.2023, то есть с момента, когда подлежат прекращению полномочия членов Совета, избранных (доизбранных) решениями Общего собрания членов Союза от 22.07.2020 № 2.1 и от 27.04.2022 № 5.2.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2.8 Положения «Об общем собрании членов Союза» на заседании Общего собрания членов Союза, состоявшегося 19.05.2023, были рассмотрены только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые были утверждены Советом и размещены на сайте Союза в срок, установленный пунктом 2.7 указанного положения, за пределы повестки дня собрание не выходило. Замечаний к процедурам подготовки и проведения Общего собрания ни у членов Союза, ни у кандидатов в Совет Союза, ни у иных лиц, не возникло. Требований о внесении в протокол заседания Общего собрания членов Союза каких-либо замечаний, возражений относительно процедурных моментов, никем не высказывалось (подпункт 6 пункта 5.6 Положения «Об общем собрании членов Союза»).

Учитывая, что прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления, решением Общего собрания членов Союза была определена квота по численному составу членов Совета – 7 человек, включая председателя, ссылаясь на ничтожность решения собрания, ввиду его принятия по вопросу, не включенному в повестку дня, является несостоятельной.

Также подлежит отклонения довод истца об отсутствии необходимого кворума, мотивированный тем, что 232 члена союза из указанных 308, были представлены Коротковым А.В. на основании доверенностей, который, как полагают истцы, являясь исполнительным директором СРО, не имел права принимать участие в голосовании по избранию членов Совета Союза.

Тот факт, что на собрании, состоявшемся 19.05.2023, Коротков А.В. представлял интересы 231 членов Союза, не присутствующих на собрании, на основании выданных данными членами доверенностей, сторонами не оспаривается.

Согласно пунктам 2.2, 2.3 Положения «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» право на участие в Общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями – членами Союза как лично, так и через их представителей. Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя – члена Союза.

При этом нормативный запрет, ограничивающий круг лиц, которым может быть предоставлено право участия и голосования на собрании от имени члена СРО на основании доверенности, отсутствует.

Соответственно принятие решений членами Союза на общем собрании через представителей является правомочным. При этом, вопреки позиции истцов,

Коротков А.В. представлял на общем собрании не свои интересы, как исполнительного директора Союза, а именно интересы его членов, которые выдали ему соответствующие доверенности.

В материалы дела представлен лист регистрации Общего собрания от 19.05.2023, согласно которому Коротков А.В. на основании доверенностей получил бюллетени голосования (представлен в электронном виде 06.09.2023).

В материалы дела, также представлены листы регистраций общих собраний от 24.07.2015, 26.07.2017, 28.03.2019, 27.04.2022 (представлены в материалы дела через «Мой арбитр» 06.09.2023), из которых следует, что ранее Коротков А.В. неоднократно представлял интересы членов Союза, доверявших ему представительство и голосование на Общих собраниях членов Союза.

Соответственно, принятие решения на Общих собраниях Союза через представителя, в частности через Короткова А.В., на основании выданных ему доверенностей являлось обычной практикой при проведении собраний, признаваемой и допускаемой членами Союза.

Представленные в материалы дела доверенности на имя Короткова А.В. членами СРО, которые их выдали, не оспорены. Доверенности имеют четкую формулировку по уполномочиванию исполнительного директора СРО «Союз строителей Омской области» Короткова А.В. представлять члена Союза с правом голоса на общем собрании членов Союза, которое состоится 19.05.2023, по всем вопросам повестки дня (представлены в электронном виде 27.09.2023) .

Довод истцов о том, что текст доверенности не был согласован с Советом Союза, подлежит отклонению, поскольку ни законодательство Российской Федерации, ни Устав Союза, ни Положение «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» Союза не содержат требований о подобном согласовании.

Доводы истцов и части третьих лиц (ООО «Галит», ПАО «ОНХП», ООО «Спец-Бетон», ООО «Аспект», ООО «ПромХимСервис» и др.) о том, что Коротков А.В. не бы наделен полномочиями по сокращению членов Совета до 7 человек и досрочному прекращению полномочий ранее избранных членов Совета Союза и его председателя, то есть фактически превысил свои полномочия, также подлежат отклонению.

Коротков А.В. принимал участие в голосовании, на основании выданных ему доверенностей, с правом голоса по всем вопросам повестки дня. Как указано выше, решения на собрании 19.05.2023 были приняты по вопросам, включенным в повестку дня. Доверители предоставили Короткову А.В. как право определения количественного состава Совета Союза, так и право выбора кандидатов в состав Совета Союза и руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

При наделении Короткова А.В. соответствующими полномочиями доверителями не указано на наличие каких-либо ограничений при голосовании.

В силу пункта 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого

В соответствии с пунктом 1 статьи 185 ГК РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Основания для прекращения доверенности перечислены в статье 189 ГК РФ.

Спорные доверенности выданы на осуществление голосования на собрании 19.05.2023, сведений о том, что члены Союза, выдавшие доверенности отзывали доверенности, материалы дела не содержат.

Заявления о фальсификации доверенностей в порядке статьи 161 АПК РФ не поступило, факт выдачи доверенностей не опровергался, соответственно отсутствие в материалах дела оригиналов доверенностей, правового значения не имеет.

Таким образом, Коротков А.В., реализуя представительские функции в силу письменного уполномочия, данного ему третьими лицами, в соответствии с нормами ГК РФ и не вступая в противоречие с должностными обязанностями и существующим обычаем, законно и правомерно выступал на Общем собрании от имени своих доверителей. Вопреки утверждению истцов, доказательств отсутствия у Короткова А.В. полномочий выступать на Общем собрании 19.05.2023 от имени участников собрания, указанных в листах регистрации в количестве 231 члена, материалы дела не содержат.

В отношении доводов истцов о нарушениях, допущенных при подсчете голосов, апелляционный суд учитывает следующее.

Согласно пункту 7.13 Положения «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» бюллетени опускаются участниками Общего собрания в урну для голосования, установленную в месте, не препятствующем обзору членами счетной комиссии, до окончания времени, отведенного на процедуру голосования.

Как указывают истцы, со ссылкой на свидетельские показания, бюллетени, заполненные Коротковым А.В., в урну для голосования не опускались и не опечатывались.

Данный факт ответчиками не отрицается. Согласно пояснениям ответчиков, Короткову А.В. были выданы бюллетени в количестве 693 штук (231 x 3), что отражено в листах регистрации. Данные бюллетени Коротков А.В. заполнил и перед началом подсчета голосов передал заполненные бюллетени члену счетной комиссии Горбунову М.В., оповестив его при этом о волеизъявлении по всем 693 бюллетеням.

Достоверность данных пояснений свидетельскими показаниями не опровержена. В частности председатель Счетной комиссии Беляев В.И., допрошенный в качестве свидетеля судом апелляционной инстанции, подтвердил показания иных свидетелей – членов Счетной комиссии, данных в суде первой инстанции, фактически наличие Бюллетеней, заполненных Коротковым В.А. при подсчете результатов голосования не опровергал.

Бюллетени для голосования СРО «Союз строителей Омской области» представлены в материалы дела 23.01.2024 через систему «Мой арбитр». Истцами заявления о фальсификации бюллетеней в порядке статьи 161 АПК РФ не заявлено, доказательств их недостоверности не представлено.

При принятии настоящего судебного акта судебная коллегия исходит из того, что тайное голосование означает исключение возможностей какого-либо контроля за волеизъявлением лица в ходе осуществления процедуры голосования, чтобы иные лица не знали о содержании его персонального волеизъявления и не могли

оказывать давление на проявление волеизъявление в ходе голосования. Принцип «тайного голосования» состоит в установлении такого правового порядка, который не допускает какое-либо воздействие на голосующего с целью воспрепятствовать его свободному волеизъявлению или получению отчета о его характере и содержании. То есть принцип направлен, в первую очередь, на защиту и охрану интересов лица, принимающего участие в голосовании путем выражения воли.

В настоящем случае Коротков А.В., представлявший интересы членов СРО, не скрывал результат голосования, оповестил о волеизъявлении, при этом ни разу за время рассмотрения спора ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции не сослался на наличие какого-либо давления (в любой возможной форме) со стороны кого бы то ни было при формировании волеизъявления. Указанное позволяет считать, что волеизъявление Короткова А.В. было свободным, несоблюдение положений пункта 7.13 Положения «Об общем собрании членов СРО «Союз строителей Омской области» (выразившееся в передаче бюллетеней члену счетной комиссии, минуя урну для голосования) не повлияло на результат голосования и не является основанием для признания решений собрания недействительным.

Доводы истцов о том, что из 7 членов выбранных в состав Совета Союза четверо являются независимыми членами, правового значения не имеют, поскольку как указывалось выше, согласно пункту 2 статьи 17 Закона № 315-ФЗ независимыми членами считаются лица, которые не связаны трудовыми отношениями с саморегулируемой организацией, ее членами, независимые члены должны составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации. Аналогичные положения закреплены в пунктах 9.1, 9.2 Устава Союза.

Указанное означает, что наличие независимых членов в составе Совета Союза является обязательным, при этом законодательно и нормативными актами СРО установлено только минимальное количество независимых членов постоянно действующего коллегиального органа управления, что не исключает их избрание в большем числе по отношению к иным членам коллегиального органа, что имеет место в настоящем случае.

Кроме того, приведенное нормативное регулирование не содержит ограничений для участия в управлении некоммерческой организацией для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации либо субъекта Российской Федерации, а также лиц, состоящих в договорных отношениях либо оказывающих услуги иным некоммерческим организациям, что позволяет отклонить довод истцов о неправомочности избрания в состав Совета Рашко А.В., Шнирко В.Ю., замещающих государственные должности Омской области (в качестве министров), а также Бандорина Л.Е., входящего в Экспертный совет Ассоциации НООСТРОЙ.

Более того, анализ протокола обжалуемого собрания свидетельствует о том, что при голосовании по вопросу 5.1 «Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза на следующий период полномочий и утверждении форм бюллетеней для голосования» участники собрания приняли единогласное решение, в том числе,:

- установить квоту по численному составу Совета Союза: 7 или 16, или 20 человек с учетом руководителя (председателя) Совета Союза,

- включить в список для тайного голосования по выборам членов Совета Союза на следующий период полномочий 19 кандидатов, включая кандидатуры Рашко А.В., Шнипко В.Ю., Бандорина Л.Е.

Как отмечено выше, указанные кандидатуры, равно как и все остальные, были включены в список для голосования единогласно. То есть истцы должны были предполагать, что по результатам голосования допустимо изменение численности Совета Союза путем ее сокращения до минимально нормативно допустимой в соответствии с пунктом 9.4 Устава и избрание в Совет Союза всех указанных кандидатов в качестве независимых членов, при утверждении форм бюллетеней, вопросов и списка кандидатов возражений не заявляли, однако в настоящем споре указывают на несогласие именно с результатом голосования по вопросу численности и персонального состава Совета Союза.

Доводы истцов о нарушении положений антикоррупционного законодательства лицами, замещающими государственные должности Омской области, не согласовавшими участие в органе управления СРО с ВРИО Губернатора Омской области, материалами дела не подтверждаются, поскольку в соответствии со статьей 9.1 Закона Омской области от 29.06.2017 № 1983-ОЗ «О противодействии коррупции в Омской области» лицо, замещающее государственную должность Омской области и осуществляющее свои полномочия на постоянной основе, оформляет уведомление об участии в управлении некоммерческой организацией (далее - уведомление) на имя Губернатора Омской области в письменной форме согласно приложению № 1 к настоящему Закону, уведомление регистрируется работником органа Омской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений в журнале регистрации уведомлений по форме согласно приложению № 2 к настоящему Закону в день его поступления в указанный орган.

В материалы настоящего дела Управлением Губернатора Омской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений представлена копия журнала регистрации уведомлений об участии на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации, жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, товарищества собственников недвижимости), ведущимся Управлением Губернатора Омской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений (том 7, л.д. 20-23). То есть требования антикоррупционного законодательства лицами, избранными в Совет Союза, соблюдены.

Доказательства наличия конфликта интересов, препятствующего избранным членам коллегиального органа Союза надлежащим образом осуществлять деятельность по управлению некоммерческой организацией, материалы дела также не содержат, довод о том, что избранный Совет Союза будет принимать решения не в интересах членов СРО носит предположительный характер.

Изложенная совокупность обстоятельств с учетом содержания вопросов, решения по которым приняты на оспариваемом собрании, не позволила суду апелляционной инстанции прийти к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Недостижение ожидаемого истцами (либо иными участниками гражданско-правового сообщества, образующими по итогам голосования меньшинство)



результата голосования не может являться основанием для признания решений Общего собрания недействительным.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд установил, что решения на Общем собрании Союза принято по вопросам повестки дня, существенных нарушений порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания не допущено, оспариваемые решения по вопросам, указанным в повестке собрания, приняты при наличии у представителей полномочий, кворум соблюден, о наличии каких-либо иных нарушений при проведении Общего собрания истцами не заявлено.

На основании изложенного, основания для удовлетворения исковых требований у суда первой инстанции отсутствовали.

В силу пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, является основанием для отмены решения суда.

Решение Арбитражного суда Омской области от 10.11.2023 по делу № А46-12718/2023 подлежит отмене, апелляционные жалобы - удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (часть 5 статьи 110 АПК РФ).

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований и удовлетворением требований апелляционных жалоб ответчиков, расходы ответчиков по оплате государственной пошлины по апелляционным жалобам подлежат возмещению за счет истцов.

Как указано выше, 24.01.2024 СРО «Союз строителей Омской области» представило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Управлению Министерства юстиции Российской Федерации по Омской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Омской области, осуществлять государственную регистрацию изменений, вносимых в ЕГРЮЛ в отношении Союза на основании решений Общего собрания членов Союза, созванного и проведенного с нарушением порядка, установленного Уставом Союза и внутренними документами Союза, до момента вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу. Данное ходатайство назначено к рассмотрению совместно с апелляционной жалобой.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований судом апелляционной инстанции отказано, при этом постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, основания для принятия испрашиваемых обеспечительных мер отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-13988/2023) Короткова Андрея Васильевича, (регистрационный номер 08АП-13989/2023) Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» удовлетворить. Решение Арбитражного суда Омской области от 10.11.2023 по делу № А46-12718/2023 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) к Короткову Андрею Васильевичу, саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о признании решения общего собрания членов саморегулируемой организации недействительным отказать.

Судебные расходы распределить по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) в пользу Короткова Андрея Васильевича возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы по 750 руб. с каждого (в совокупном размере 3 000 руб.).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) в пользу саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы по 750 руб. с каждого (в совокупном размере 3 000 руб.).

В удовлетворении ходатайства саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» о принятии обеспечительных мер по делу А46-12718/2023 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.А. Бодункова

Судьи

Н.А. Горобец

Л.И. Еникеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.11.2023 4:02:00  
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.11.2023 7:49:00  
Кому выдана Горобец Наталья Анатольевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 09.10.2023 5:44:00  
Кому выдана Бодункова Светлана Анатольевна