



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-28833

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 февраля 2024 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу саморегулируемой организации ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-152315/2022 по исковому заявлению публичного акционерного общества «Научно-производственное объединение «Алмаз» имени академика А.А. Расплетина» (Москва, далее - истец, общество «НПО «Алмаз») к обществу с ограниченной ответственностью «Техстрой» (Москва, далее - общество «Техстрой»), саморегулируемой организации ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (далее - саморегулируемая организация, СРО)

о взыскании с общества «Техстрой» 24 379 614 рублей 08 копеек неосновательного обогащения, 79 230 168 рублей 53 копеек неустойки, 1 611 724 рублей 87 копеек процентов, а при недостаточности средств в субсидиарном порядке с саморегулируемой организации 79 230 168 рублей 53 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявленные обществом «НПО «Алмаз» (заказчик) требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями статей 309, 330, 395, 399, 702, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил, что заключенные с обществом «Техстрой» (подрядчик) договоры на выполнение работ расторгнуты по инициативе заказчика в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств; полученные по договорам платежи в сумме превышают стоимость подлежащих оплате работ, разница составляет неосновательное обогащение подрядчика; на сумму неосновательного обогащения законно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами; за просрочку исполнения обязательств заказчиком обоснованно начислена договорная неустойка; саморегулируемая организация, членом которой являлся подрядчик на момент заключения договоров, правомерно привлечена в качестве субсидиарного соответчика по требованию о взыскании неустойки, поскольку такая возможность предоставлена заказчику в силу положений статьи 601 Градостроительного кодекса Российской Федерации, учитывая, что на момент обращения с исковыми требованиями подрядчик не исполнил требования заказчика об исполнении обязательств по спорным договорам.

Доводы кассационной жалобы о том, что неустойка рассчитана заказчиком неверно, без учета фактических обстоятельств спора и условий договоров, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 291¹¹ Кодекса, судья

определил:

отказать саморегулируемой организации ассоциации строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова