



14020015541042

900109636_38391653



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

Дело № А40-253554/23-96-1802

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ вынесено 11.01.2024

Мотивированное решение вынесено 31.01.2024

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ" 107078, Г МОСКВА, АКАДЕМИКА САХАРОВА ПР-КТ, Д. 10, ОГРН: 1027739820921, Дата присвоения ОГРН: 18.12.2002, ИНН: 7736035485, КПП: 770801001

к ответчику ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ 129090, ГОРОД МОСКВА, МИРА ПРОСПЕКТ, ДОМ 9, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1157700003230, Дата присвоения ОГРН: 12.03.2015, ИНН: 7701090559, КПП: 770201001

третье лицо: АССОЦИАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ПОДРЯДЧИКОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (119049, ГОРОД МОСКВА, КОРОВИЙ ВАЛ УЛИЦА, ДОМ 9, ОГРН: 1087799040230, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2008, ИНН: 7704275614)

о взыскании 401 648 руб. 84 коп. ,
без вызова сторон.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО ГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ" (далее по тексту – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (далее по тексту – Ответчик) в котором просил суд:

Взыскать с Ответчика в пользу Истца в порядке возмещения ущерба - 401 648,84 руб.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 АПК РФ, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2023 исковое заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Ко дню принятия решения суд располагал сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Резолютивная часть судебного акта размещена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы

В канцелярию суда от ответчика поступило заявление об изготовлении мотивированного решения по делу.

В порядке ч. 2 ст. 229 АПК РФ судом составлено мотивированное решение.

Истец ходатайствовал о привлечении в качестве третьего лица: ООО «БСД».

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий и в отличие от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, интересы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, не противоречат интересам истцов или ответчиков, на стороне которых третьи лица выступают.

Из содержания данной статьи следует, что вопрос о вступлении в дело третьих лиц решается по усмотрению суда. При этом суд исходит из конкретных обстоятельств спора и должен проверить может ли повлиять принимаемый судебный акт на права и законные интересы третьего лица.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее. То есть после разрешения дела судом у таких лиц возникают, изменяются или прекращаются материально-правовые отношения с одной из сторон. То есть после разрешения спора между истцом и ответчиком у третьего лица возникает право на иск или у сторон появляется возможность предъявления иска к третьему лицу, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Таким образом, обязательным условием для привлечения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является то, что принятый судебный акт может повлиять на их права и обязанности.

Суд, руководствуясь статьей 51 АПК РФ, приходит к выводу об отказе в привлечении в качестве третьего лица ООО «БСД», поскольку суд не усматривает каким образом решение по делу может повлиять на права и обязанности третьего лица по отношению к одной из сторон.

В обоснование исковых требований истцом указано на следующие обстоятельства.

12.12.2022 г. по адресу: г Москва, Еропкинский пер, д 11, кв 19, произошло заливание, в результате которого было повреждено жилое помещение. Вышеуказанное имущество на момент происшествия было застраховано в АО «СОГАЗ» по договору страхования №1822-51 РР 4815.

Согласно Акта №б/н от 12.12.2022 г. составленного экспертной комиссией, установлено, что в результате некачественно выполненных работ по замене металлического кровельного покрытия по программе ФКР г. Москвы произошел залив жилого помещения, что привело к имущественному ущербу потерпевшего страхователя.

Согласно п. 3, 4, 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ Региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан:

привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры,

предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами;

контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации;

нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений;

Согласно ч. 6 ст. 182 ЖК РФ Региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

В соответствии со ст. 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов РФ, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Рассматривая данный спор по существу, суд исходит из следующего.

К спорным правоотношениям применяются нормы гл. 48 ГК РФ (Страхование), Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как установлено ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

Положения статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными

имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 этой же статьи предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу пункта 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

По смыслу подпункта 4 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации суброгация относится к случаям перемены лиц в обязательстве и представляет собой переход прав кредитора по обязательству к другому лицу на основании закона.

Таким образом, исходя из приведенных норм, право требования в порядке суброгации переходит к страховщику от страхователя, то есть является производным от того, которое страхователь может приобрести вследствие причинения вреда в рамках деликтных правоотношений, в связи с чем, перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд исходит из следующего.

При этом истец обязан доказать, что именно ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб (ст. 65 АПК РФ, п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Поскольку в правоотношениях регионального оператора с собственниками помещений в многоквартирном доме при формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора лица, владеющие недвижимым имуществом на ином праве, отличном от права собственности, участия не принимают, а положения ст. ст. 178 - 179, 182 и 188 ЖК РФ по своему буквальному смыслу обязывают регионального оператора возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения привлеченными им подрядными организациями своих обязательств, исключительно только собственникам помещений в многоквартирных домах, то в спорной ситуации ФКР Москвы, не являясь причинителем вреда квартире, не может быть признан судом надлежащим ответчиком по заявленным требованиям.

Истец не является собственником квартиры в спорном многоквартирном доме, формирующим фонд капитального ремонта на счете регионального оператора.

Причиненный в результате залива квартиры вред является следствием деликта, ответственность за который в соответствии с положениями ст. ст. 15, 1064, 1068 ГК РФ возлагается на непосредственного причинителя вреда.

Кроме того, поскольку в правоотношениях регионального оператора с собственниками помещений в многоквартирном доме при формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора лица, владеющие недвижимым имуществом на ином праве,

отличном от права собственности, участия не принимают, а положения статей 178 - 179, 182 и 188 ЖК РФ по своему буквальному смыслу обязывают регионального оператора возместить убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения привлеченными им подрядными организациями своих обязательств, исключительно только собственникам помещений в многоквартирных домах, то в спорной ситуации ответчик, не являясь прямым причинителем вреда квартире, не может быть признан судом надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, при том, что истец не является собственником спорного помещения.

Таким образом, по смыслу вышеназванных положений закона и применительно к обстоятельствам настоящего дела, ФКР Москвы несет ответственность лишь перед собственниками помещений МКД за убытки и иные негативные последствия, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора привлеченным подрядчиком.

С учетом изложенного, истец, в случае вины подрядной организации в произошедшем заливе, вправе предъявить требования исключительно к непосредственному причинителю вреда.

ФКР Москвы был заключен Договор №ПКР-001143-18 от 18.06.2018 г. на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Еропкинский пер., д. 11.

26.07.2019 г. уполномоченной комиссией в составе представителей: заказчика, строительного контроля заказчика, генподрядчика, проектной документации, уполномоченного депутата, собственников помещений в многоквартирном доме, управляющей компании многоквартирного дома, управы района города Москвы работы в соответствии с Актом о приемке выполненных работ по ремонт крыши были сданы и выполнены в полном соответствии с требованиями СНиП, материалы и технология проведения работ и технические требования соответствуют проектной документации и техническому заданию.

Из материалов дела следует, что залив квартиры произошел 12.12.2022 г., то есть, через три с половиной года – 3 года и 4 месяца со дня приемки работ (26.07.2019 г.) и передачи объекта в эксплуатацию управляющей компании. Из материалов дела не следует, какие именно нарушения технологии производства работ были допущены подрядной организацией в ходе выполнения работ по капитальному ремонту стояков холодного водоснабжения. Фактически управляющая компания установила ответственность регионального оператора и подрядной организации, указав лишь информацию о гарантийных обязательствах в рамках исполнения договора подряда.

На основании п. 7 постановления Правительства РФ от 03.04.2013 N 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (вместе с «Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме») работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов: проверка кровли на отсутствие протечек; проверка молниезащитных устройств, заземления мачт и другого оборудования, расположенного на крыше; выявление деформации и повреждений несущих кровельных конструкций, антисептической и противопожарной защиты деревянных конструкций, креплений элементов несущих конструкций крыши, водоотводящих устройств и оборудования, слуховых окон, выходов на крыши, ходовых досок и переходных мостиков на чердаках, осадочных и температурных швов, водоприемных воронок внутреннего водостока; проверка состояния защитных бетонных плит и ограждений, фильтрующей способности дренирующего слоя, мест опирания железобетонных коробов и других элементов на эксплуатируемых крышах; проверка температурно-влажностного режима и воздухообмена на чердаке; контроль состояния оборудования или устройств, предотвращающих образование наледи и сосулек; осмотр потолков верхних этажей домов с совмещенными (бесчердачными) крышами для обеспечения нормативных требований их эксплуатации в период

продолжительной и устойчивой отрицательной температуры наружного воздуха, влияющей на возможные промерзания их покрытий; проверка и при необходимости очистка кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи; проверка и при необходимости восстановление защитного окрасочного слоя металлических элементов, окраска металлических креплений кровель антикоррозийными защитными красками и составами; проверка и при необходимости восстановление насыпного пригрузочного защитного слоя для эластомерных или термопластичных мембран балластного способа соединения кровель; проверка и при необходимости восстановление пешеходных дорожек в местах пешеходных зон кровель из эластомерных и термопластичных материалов; проверка и при необходимости восстановление антикоррозионного покрытия стальных связей, размещенных на крыше и в технических помещениях металлических деталей; при выявлении нарушений, приводящих к протечкам, - незамедлительное их устранение. В остальных случаях - разработка плана восстановительных работ (при необходимости), проведение восстановительных работ.

В силу ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

На основании п. 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021) сам по себе факт выявления строительных дефектов вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей застройщика и наличия у него обязанности по устранению допущенных нарушений в течение гарантийного срока не освобождает управляющую организацию от исполнения обязанностей, установленных законодательством и договором управления многоквартирным домом, по содержанию общего имущества такого дома в надлежащем состоянии.

Представленный в материалы дела Акт б/н от 12.12.2022 г. не может являться надлежащим доказательством.

Согласно п. 152 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов») следует, что в случае причинения исполнителем ущерба жизни, здоровью и (или) имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме исполнитель и потребитель (или его представитель) составляют и подписывают акт о причинении ущерба жизни, здоровью и имуществу потребителя, общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, содержащий описание причиненного ущерба и обстоятельств, при которых такой ущерб был причинен.

Указанный акт должен быть составлен исполнителем и подписан им не позднее 12 часов с момента обращения потребителя в аварийно-диспетчерскую службу. При невозможности подписания акта потребителем (или его представителем), в том числе по причине его отсутствия в занимаемом помещении, акт должен быть подписан помимо исполнителя 2 незаинтересованными лицами. Акт составляется в 2 экземплярах, один из которых передается потребителю (или его представителю), второй - остается у исполнителя.

Как следует из абз. 3, 4 приложения 2 Приказа Управления городского заказа Правительства Москвы № 55-48/1 и Управления жилкомхоза и благоустройства Правительства Москвы № 5-37/1 от 12 марта 2001 «Об утверждении Инструкции «О порядке проведения работ по ремонту освобождаемого жилого помещения» и положения о порядке проведения ремонта, связанного с повреждением жилого помещения» по результатам комиссионного обследования поврежденного жилого помещения на месте составляется акт произвольной формы, в котором указывается причина повреждения, производится описание объема причиненного ущерба (для последующего определения его размера) и делается вывод о имеющих место действиях (бездействии), повлекших повреждение жилого помещения, со стороны или эксплуатационной организации, или владельца поврежденного жилого помещения, или иного физического или юридического лица, указывается виновная сторона.

Акт составляется в трех экземплярах, подписывается всеми присутствующими при осмотре поврежденного жилого помещения гражданами, утверждается главным инженером жилищной организации и вручается по одному представителям виновной и пострадавшей сторон. Третий экземпляр Акта хранится в жилищной организации.

В силу абзаца 5 вышеуказанного приказа следует, что, если повреждение жилого помещения произошло из-за неправомерных действий или бездействия одного из пользователей (собственников, нанимателей, арендаторов) расположенных выше помещений, обязательно присутствие его или его представителя при проведении осмотра поврежденного помещения и подписание им (его представителем) Акта обследования.

Подобная аналогия применима и к региональному оператору и подрядной организации, которые являются «виновными сторонами» в причинении материального ущерба на основании Акта б/н от 12.12.2022 г., которые не были уведомлены о состоявшемся обследовании квартиры.

Вместе с тем, Акт б/н от 12.12.2022 г. не содержит подписи двух незаинтересованных лиц, в связи с чем, управляющая компания пытается возложить вину на регионального оператора и подрядную организацию, основываясь на выводах собственноручно составленного одностороннего комиссионного Акта б/н от 12.12.2022 г.

Из системного анализа абз. 1 п. 152 постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (вместе с «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов») следует, что управляющая организация составляет акт причинения ущерба в случаях, если в причиненном ущербе имеется исключительно вина управляющей организации.

Таким образом, в случае, если имеется спор о наличии вины, созывается уполномоченная комиссия в лице представителей регионального оператора, подрядной организации, управляющей организации с целью проведения комиссионного обследования и установления причин повреждения имущества собственника.

Управляющая компания в своих односторонних комиссионных актах ссылается на гарантийные обязательства в рамках исполнения Договора подряда №ПКР-001143-18 от 18.06.2018 г., однако необходимо отметить предусмотренные этим самым договором п. 10.12, п. 10.14, согласно которым: при возникновении на Объекте в течение гарантийного периода аварийных ситуаций, проведение работ проводится незамедлительно. Причины и последствия аварийной ситуации устраняются Генподрядчиком. Причины возникновения аварийной ситуации устанавливаются на основании акта комиссионной проверки, производимой с участием представителей Заказчика, Генподрядчика, Мосжилинспекции и лица, осуществляющего управление МКД. Генподрядчик не несет ответственности в период гарантийного срока за ущерб, причиненный Объекту третьими лицами или ненадлежащей эксплуатацией.

Таким образом обязанность подрядной организации устранить дефекты в работах, выявленных в гарантийный период, или представить доказательства того, что дефекты возникли в результате ненадлежащей эксплуатации, является обусловленной, и возникает

только в случае исполнения заказчиком обязанности о представлении такого дефекта в разумный срок после его обнаружения.

В силу ч. 3 ст. 328 ГК РФ ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне.

Соответственно, такое доказательство как Акт б/н от 12.12.2022 г. не может устанавливать вину регионального оператора и подрядной организации, полагаем, что данным односторонним комиссионным актом были затронуты права и обязанности лиц, не имевших возможности присутствовать на комиссионном обследовании.

Из представленного одностороннего акта не следует никакой причинно-следственной связи между проведенными работами и произошедшим заливом, более того, как указывалось ранее, выводы, отраженные в одностороннем комиссионном акте, имеют лишь информативный характер о ранее проведенном капитальном ремонте стояков холодного водоснабжения.

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Соответственно, ни истцом, ни управляющей компанией не доказан факт отправки, доставки уведомлений и извещений.

Таким образом, в материалах дела не содержится доказательств ни одного из перечисленных выше условий, при которых подлежит применению мера гражданско-правовой ответственности.

В силу ч. 1 ст. 64, ст. 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Оценив представленные в дело доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, руководствуясь названными нормами права, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Госпошлина распределена на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 10, 15, 307, 309, 310, 929, 931, 942, 943, 422, 1064, 1079 ГК РФ, статьями 66, 69, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 227-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – отказать.

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

П.С. Гутник