



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар

11 января 2024 года

Дело № А29-2809/2023

Резолютивная часть решения объявлена 27 декабря 2023 года, полный текст решения изготовлен 11 января 2024 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Сулова М.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лысенко Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) к обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ИНН: 1104011023, ОГРН: 1061104008151), к ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Республики Коми» (ИНН: 1101501661, ОГРН: 1091100000287), о взыскании убытков, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (ИНН: 1104011506, ОГРН: 1071104000351), Юнусовой Ольги Викторовны и Киселевой Виолетты Викторовны в лице законного представителя Юнусовой Ольги Викторовны, при участии:
от истца: представитель Лыткин П.А. по доверенности № 05 от 09.01.2023,
от Ассоциации: представитель Балбуцкая Е.В. по доверенности от 01.08.2023,
установил:

Некоммерческая организация Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Фонд, истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением о солидарном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (далее – ООО «Сантехмонтаж», Общество) и ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Республики Коми» (далее – Ассоциация) из средств компенсационного фонда 100 376 руб. 14 коп., из них: 92 485 руб. 50 коп. убытков в рамках договора подряда № ЭА-СМР/20-57/2017 от 03.07.2017 в виде материального ущерба, причиненного заливом квартиры, расположенной по адресу: Республика Коми, г. Инта, ул. Куратова, д.52, кв.60, а также 4 604 руб. 36 коп. судебных расходов на представителя и 3 286 руб. 28

коп. расходов по оплате пошлины, понесенных в связи с рассмотрением Сыктывкарским городским судом Республики Коми гражданского дело № 2-5779/2022.

Определением суда от 21.03.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, этим же определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – ООО «Звезда») и Юнусова Ольга Викторовна и Киселева Виолетта Викторовна в лице законного представителя Юнусовой Ольги Викторовны.

ООО «Звезда» и Юнусова Ю.В. в отзывают указывают, что в 2017 году в доме по адресу: Республика Коми, г. Инта, ул. Куратова, д. 52 осуществлялся капитальный ремонт кровли. За период с 2018 по 2019 год происходило затопление квартир, расположенных на 5 этаже дома.

03.06.2019 составлен акт комиссионного осмотра квартира №60 с указанием пострадавшего имущества, а именно: коридор 8,6 м. (на поверхности потолка рядом с местом, где проходит электрический провод следы гари; стена, где предположительно проходит электрический провод, влажная), также сделан следующий вывод: возгорание электрического провода, предположительно произошло в связи с попаданием осадков в жилое помещение (течь кровли).

06.06.2019 Юнусова О.В. обратилась с заявлением в государственную жилищную инспекцию РК по г.Инте, однако данное заявление оставлено без ответа. Юнусова О.В. самостоятельно приобрела материалы для ремонта электропроводки на сумму 1 710,50 руб. 22.07.2021 МКУ «УЖКХ» в ответ на жалобу Юнусовой О.В., проведен осмотр и сделаны выводы, что ООО «Сантехмонтаж» необходимо устранить причины протекания кровли, а в акте отражен причинённый ущерб жилому помещению, а именно: коридор 12,6 м² на поверхности потолочной плитки по стыкам просматриваются разводы от протекания кровли; видны разводы от высохшей влаги у потолочного плинтуса; на обоях улучшенного качества на стене от входной двери видны следы намокания от протекания кровли, разводы от высохшей влаги, местами наблюдается отставание обоев от основания; разрушение штукатурного слоя в местах отставания обоев; на несущей стене располагается внутренняя электрическая распределительная коробка, которая попадает в область намокания от протекания кровли.

31.08.2021 в ходе повторного осмотра комиссией установлено, что ООО «Сантехмонтаж» во исполнении гарантийных обязательств в соответствии с договором подряда необходимо устранить причины протекания кровли. Также в ходе данного осмотра установлен причиненный ущерб: коридор 12,6 м. на поверхности потолочной плитки по стыкам просматриваются разводы от протекания кровли; видны разводы от высохшей влаги у потолочного плинтуса; перегородка и несущая стена оклеены обоями улучшенного качества, в месте примыкания на обоях видны разводы от высохшей влаги; на несущей стене от входной двери, оклеенной обоями улучшенного качества, на обоях видно увеличение площади намокания от протекания кровли, поверхность стен влажная, местами наблюдается появление черных пятен на поверхности обоев; местами наблюдается отставание обоев от основания; разрушение штукатурного слоя в местах отставания обоев; на несущей стене располагается внутренняя электрическая распределительная коробка повреждение электрической проводки, в связи с намоканием области, от протекания кровли.

В сентябре 2021 года Юнусова О.В. в связи с причинённым ущербом обратилась в МКУ «УЖКХ» для составления локальной сметы по расчету ущерба затопления, который составил 49 708 руб. (составление сметы на основании акта выполненных работ (услуг) от 18.10.2021 составило 3 252 руб.).

В ноябре 2021 года Юнусова О.В. повторно обратилась в МКУ «УЖКХ» для составления локальной сметы в связи с увеличением ущерба, который составил

28 359 руб. (составление самой сметы на основании акта выполненных работ (услуг) от 08.12.2021 составило 2 101 руб.).

В виду причинённого ущерба электрооборудованию, Юнусова О.В. обратилась к Кононенко К.Е. (электрослесарь) для выполнения работ по восстановлению электрооборудования, стоимость работ составила 9 640 руб., а стоимость материалов - 3 068 руб.

Юнусовой О.В. подано исковое заявление в Сыктывкарский городской суд РК к НКО РК «Региональный фонд капитального ремонта МКД» о взыскании убытков и судебных расходов. Решением Сыктывкарского городского суда РК от 14.09.2022 по делу №2-5779/2022 иски требования удовлетворены.

Ассоциация в отзыве просит отказать в удостоверении требований, поскольку требования истца основаны на ничтожной сделке в силу заключения Фондом и Обществом договора подряда № ЭА-СМР/20-57/2017 от 03.07.2017 с нарушением действующего законодательства. Согласно пункта 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК) Ассоциация несёт субсидиарную ответственность по обязательствам юридического лица в том случае, если оно в момент заключения договора подряда являлось её членом, однако на момент заключения Договора Общество не было членом Ассоциации, по 30.06.2017 оно состояло в Союзе саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» (ИНН: 7719288310, г. Москва). В соответствии с частями 3 — 5 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ на юридическом лице, которое являлось членом СРО не по месту своего нахождения, предписывалось не позднее 01.07.2017 совершить действия по переходу в другую СРО, в противном случае членство таких лиц в СРО прекращалось с 01.07.2017. Общество обратилось в Ассоциацию с заявлением о приёме в члены 05.06.2017 (№ 172/06); 05.07.2017 совет Ассоциации принял решение, оформленное протоколом № 238, о принятии Общества в члены. Вместе с тем, вопреки требованию части 13 статьи 3.3 поименованного закона, ответчик не оплатил взнос в компенсационный фонд. Затем 21.08.2017 Общество уточнило ранее поданное заявление, сообщив о своём отказе от намерения принимать участие в заключении договоров строительного подряда конкурентными способами, в связи с чем необходимость в оплате взноса отпала. Решение от 05.07.2017 № 238 вступило в силу 24.08.2017 (часть 12 статьи 55.6 ГрК), с этой даты Общество является членом Ассоциации (часть 2 статьи 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»; далее — Закон №315-ФЗ). Впоследствии ответчик вновь сообщил о намерении заключать договоры с соблюдением конкурентных процедур, оплатил взнос в компенсационный фонд и получил соответствующее право с 14.02.2018 - даты принятия решения (протокол № 268) о внесении изменений в реестр членов, при этом размер цены договора не должен был превышать 600 000 рублей (часть 3 статьи 55.8 ГрК). Сведения о членстве юридического лица в СРО, в том числе и о его взносах в компенсационные фонды, являются публичными и раскрываются в реестре Национального объединения строителей (<https://reestr.nostroy.ru/>). Фонд был обязан проверить сведения о потенциальном подрядчике. Таким образом, Общество на момент заключения договора подряда от 03.07.2017 №ЭА-СМР/20-57/2017 не только не являлся членом СРО, но и не получил в установленном законом порядке право выполнять договоры подряда на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства и не внес взнос в компенсационный фонд даже на момент подписания акта ввода в эксплуатацию — 10.10.2017.

На основании части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд определением от 17.05.2023 перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В дополнениях к отзыву Ассоциацией приведены дополнительные пояснения в обоснование возражений, в том числе о нарушении Фондом обязанностей по

осуществлению функций технического заказчика, строительного контроля, возложенных на него законом, договором подряда, принятие работ явно ненадлежащего качества, которое повлекло неблагоприятные последствия, в связи с чем во взыскании убытков следует отказать, либо уменьшить их размер. Требования о взыскании судебных расходов, возникших при рассмотрении дела судом общей юрисдикции, удовлетворению не подлежат, поскольку они связаны с реализацией прав и обязанностей в рамках иного судопроизводства и не являются убытками.

Ассоциация в письменных объяснениях указывает, что правовое основание для привлечения к субсидиарной ответственности наряду с ООО «Сантехмонтаж» отсутствует.

Заявлением от 30.10.2023 истец уточнил исковые требования, просит суд взыскать в порядке регресса солидарно с ООО «Сантехмонтаж» и с Ассоциации из средств компенсационного фонда, убытки в размере 92 485 руб. 50 коп.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнение требований принято судом к рассмотрению.

Определением суда от 02.11.2023 судебное разбирательство отложено на 13.12.2023.

Стороны в судебном заседании поддержали доводы, изложенные ранее.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 12 час. 45 мин. 20.12.2023, который был продлен судом до 27.12.2023 до 11 час. 00 мин.

Ассоциация в пояснениях от 15.12.2023 настаивает на ошибочном толковании Фондом требований на основании пункт 1 части 11 статьи 60 Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее - ГрК РФ), так как данная правовая норма регламентирует возмещение саморегулируемой организацией в порядке солидарной ответственности вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства. Истцом установлен факт причинения вреда вследствие повреждения помещения в многоквартирном доме по причине недостатков работ допущенных при строительстве, реконструкции, капитальному ремонту МКД, а в настоящем споре отсутствует факт разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

ООО «Сантехмонтаж» возражений по требованиям не заявил, отзыв на иск не представил.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между некоммерческой организацией Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (заказчик) и ООО «Сантехмонтаж» (подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме №ЭА-СМР/20-57/2017 от 03.07.2017 (далее – договор №ЭА-СМР/20-57/2017) в соответствии с пунктом 1.1 которого, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных по адресам Республика Коми, г. Инта, ул. Воркутинская, д. 5, г. Инта, ул. Куратова, д. 24, г. Инта, ул. Куратова, д. 52, а именно: капитальный ремонт плоских крыш, в соответствии с условиями договора, локальной сметой, утверждённой заказчиком (Приложение 1), техническим заданием (Приложение 2), и сдать результат работ заказчику в порядке, предусмотренном разделом 8 договора, а заказчик принять надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплатить их в порядке и сроки, предусмотренные договором.

В силу пунктов 4.1 – 4.3 договора сроки выполнения работ: начало работ: 10.07.2017, окончание работ: 20.12.2017. Работы выполняются в соответствии с утверждённым Графиком производства работ (Приложение 3).

Согласно пункту 6.1.15 договора подрядчик обязан обеспечить своевременное устранение недостатков, выявленных в ходе производства работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта. Исправлять дефекты, допущенные при выполнении работ, за свой счёт в согласованные с представителем заказчика сроки. При невыполнении подрядчиком этих обязательств заказчик вправе для исправления некачественно выполненных работ привлечь другую организацию за счёт подрядчика.

Подрядчик обязан за свой счёт и своими силами возмещать материальный ущерб и иной вред, нанесенный третьим лицам в процессе выполнения работ по договору (пункт 6.1.18 договора).

Как установлено пунктом 9.2 договора, гарантийный срок составляет 5 лет со дня подписания акта о приемке в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитальным ремонтом объекта, если подрядчик не докажет, что дефекты произошли вследствие нормального износа объекта, или его частей, или неправильной его эксплуатации. Гарантийный срок на смонтированное подрядчиком оборудование соответствует гарантийному сроку, установленному его производителем, но не менее 1 года.

Пунктами 10.9 и 10.10 договора определено, что в случае предъявления претензии третьих лиц (собственников помещений объекта) за некачественно выполненные работы либо иные недостатки и нарушения при выполнении подрядчиком работ по договору подрядчик устраняет выявленные замечания за свой счет. Подрядчик возмещает убытки, причиненные собственникам помещений объекта в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору. Вред, причиненный третьим лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, компенсируется подрядчиком за свой счет.

Факт выполнения работ ответчиком по ремонту крыши дома по адресу: Республика Коми, г. Инта, ул. Куратова, д.52, подтвержден актом о приемке в эксплуатацию приемочной комиссией законченных капитальным ремонтом элементов многоквартирного дома от 10.10.2017 (л.д. 25 том 1).

Как уже установлено решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.09.2022 по делу №2-5779/2022 после проведения ремонта кровли жилое помещение, принадлежащее Юнусовой О.В. и Киселевой В.В., неоднократно заливалось с кровли.

Также данным решением установлено, что согласно акту осмотра жилого помещения по адресу: Куратова 52-60 от 03.06.2019 следует, что в коридоре на поверхности потолка рядом с местом, где проходит электрический провод следы гари, стена, где предположительно проходит электрический провод влажная. Возгорание электрического провода предположительно произошло в связи с попадание осадков в жилое помещение (течь кровли), ООО «Самтехмонтаж» в соответствии с договором подряда от 27.06.2017 предписано в рамках гарантийных обязательств устранить причины протекания кровли.

Согласно акту от 22.07.2021 квартира №60 трехкомнатная, расположена на 5 этаже здания, в квартире выполнен косметический ремонт. В результате протечки крыши имеются повреждения: коридор 12,6 кв.м. - потолок покрыт потолочной плиткой - на поверхности плитки по стыкам просматриваются разводы от протекания кровли, по периметру потолок покрыт потолочным плинтусом - видны разводы высохшей влаги у плинтуса, несущая стена от входной двери оклеена обоями улучшенного качества - на обоях видны следы намокания от протекания кровли, разводы от высохшей влаги, местами наблюдается отставание обоев от основания. Разрушение штукатурного слоя в местах отставания обоев. На несущей стене располагается внутренняя электрическая

распределительная коробка, которая попадает в область намокания от протекания кровли. ООО «Сантехмонтаж» предписано в исполнение гарантийных обязательств в соответствии с договором подряда необходимо в кратчайшие сроки устранить причины протекания кровли.

На основании повторной жалобы Юнусовой О.В. составлен акт осмотра от 31 августа 2021 года, в котором установлены повреждения, аналогичные указанным в акте от 22.07.2021, а также наличие увеличения площади намокания, появление черных пятен на поверхности обоев, а также повреждение электрической проводки в распределительной коробке.

Следующий акт осмотра составлен 20 сентября 2021 года, в ходе которого выявлено, что на потолке в коридоре местами наблюдаются желтые разводы, на стенах под обоями на несущей стене и над входной дверью разрушение штукатурного слоя.

Кроме вышеуказанных актов, также имеются акт осмотра от 19 ноября 2021 года. Также в 2019 года по обращению истца проводилась проверка ГЖИ по г. Инте, в ходе которой было выявлено, что при осмотре д.52 по ул. Куратова над всеми подъездами на потолке, на стенах имеются влажные следы от течи кровли. На технических этажах в местах течи установлены емкости для сбора воды. На стенах и потолках 5го этажа во всех подъездах наблюдаются влажные следы от протечки.

Также данным решением установлено, что затопление квартиры и причинение вреда имуществу Юнусовой О.В. и Киселевой В.В. произошло в результате проведения капитального ремонта дома, организованного региональным оператором и ненадлежащего проведения работ подрядчиком.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.09.2022 по делу №2-5779/2022 с Фонда в пользу Юнусовой О.В. и Киселевой В.В. взысканы убытки в размере 92 485 руб. 50 коп., судебные расходы по составлению смет 3 286 руб. 28 коп. и судебные расходы по оплате услуг представителя 4 604 руб. 36 коп.

Фонд указывает, что ООО «Сантехмонтаж» является членом Ассоциация саморегулируемой организации «Объединение строителей Республики Коми» регистрационный номер в реестре СРО 504, так как ущерб собственнику причинен подрядной организацией в период состояния в членстве в Ассоциации СРО «Объединение строителей РК», в связи с чем, указанная саморегулируемая организация несет солидарную ответственность с подрядной организацией, причинившей ущерб.

В свою очередь, Фонд направил в адрес ООО «Сантехмонтаж» претензию №5876-ЮЛ от 16.12.2017 и в адрес Ассоциации СРО «Объединение строителей РК» претензию №318-ЮЛ от 26.01.2023 с требованием возместить убытки. Неудовлетворение ответчиками в добровольном порядке требований послужило поводом для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно которой гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Основанием возникновения права регресса в соответствии с положениями статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации является возмещение вреда, причиненного другим лицом.

Пунктом 7.1.19 договора также предусмотрена обязанность подрядчика за свой счёт и своими силами возмещать материальный ущерб и иной вред, нанесенный третьим лицам в процессе выполнения работ по договору.

Статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов возмещения вреда указывает на возмещение причиненных убытков.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков на основании статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Из абзаца третьего пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства того, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В решении Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14.09.2022 по делу №2-5779/2022 установлено, что затопление квартиры и причинение имущественного

вреда имуществу Юнусовой О.В. и Киселевой В.В. произошло в результате проведения капитального ремонта дома, организованного Фондом и ненадлежащего проведения работ подрядчиком.

Со стороны Общества не представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии вины ООО «Сантехмонтаж» в причиненных убытках при проведении работ по договору.

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом условий пункта 6.1.18 договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме №ЭА-СМР/20-57/2017 от 03.07.2017, арбитражный суд пришел к выводу, что исковые требования истца в части взыскания выплаченной суммы ущерба в размере 92 485 руб. 50 коп. подлежат удовлетворению и взысканию с ООО «Сантехмонтаж».

Заявленные требования Фондом о взыскании солидарно суммы ущерба с ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Республики Коми» удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона № 315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

В соответствии с частью 12 статьи 13 Закона №315-ФЗ саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда СРО несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, ответственность саморегулируемой организации наступает только в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами и только по обязательствам, возникшим в результате причинения вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 ГрК РФ.

Цели создания и деятельности саморегулируемых организаций в области строительной деятельности предусмотрены статьей 55.1 ГрК РФ, согласно которой основными целями саморегулируемых организаций являются: предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - вред) вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами саморегулируемых организаций; повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-

строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Учитывая цели деятельности саморегулируемой организации, а также наименование статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения" и содержание этой статьи (солидарная ответственность за причинение указанного вреда саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ являлось членом данной саморегулируемой организации), законодатель установил обязанность возмещения вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта капитального строительства вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству объекта.

Из системного толкования вышеназванных норм (ст. 13 ФЗ N 315, ст. 55.1, 55.16, 60 ГрК РФ) следует, что возмещению подлежат не убытки, а именно вред, данные нормы права не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные членом саморегулируемой организации вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств.

По смыслу ст. 60 ГрК РФ СРО не отвечает перед заказчиком по обязательствам подрядчика, являющегося членом такой СРО, а компенсационный фонд возмещения вреда не выступает способом обеспечения исполнения договорных обязательств членами СРО.

ГК РФ разграничивает договорные обязательства, обязательства из необоснованного обогащения и обязательства из причинения вреда.

Последние могут возникнуть только за рамками договорных отношений, вследствие деликтов.

В связи с чем, положения статей 55.16 и 60 ГрК РФ о солидарной ответственности саморегулируемых организаций распространяются исключительно на деликтную ответственность.

В то же время, в обоснование иска, что указано самим истцом в своих исковых требованиях, положено ненадлежащее исполнение подрядчиком перед заказчиком договорных отношений, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязательств по договору подряда, причинившие убытки.

Из материалов дела следует, что требование истца о взыскании убытков исходит из ненадлежащего исполнения ООО «Сантехмонтаж» договорных обязательств по проведению капитального ремонта, причинившего убытки, заключенного согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующим порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счета регионального оператора.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения услуг и выполнения работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор обязан осуществлять приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе обеспечить создание соответствующих комиссий.

В соответствии с ч. 6 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Пункт 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ предписывает, что региональный оператор, помимо прочего, обязан нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Согласно ч. 1 ст. 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с ЖК РФ и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

При этом частью 2 указанной нормы установлено, что субъект Российской Федерации несет субсидиарную ответственность за исполнение региональным оператором обязательств перед собственниками помещений в многоквартирных домах.

Таким образом, Фонд несет ответственность перед жильцами многоквартирных домов, предоставивших денежные средства для проведения капитального ремонта, в силу закона.

Собственник мог обратиться только к Фонду, поскольку последний несет перед ним ответственность в силу закона.

Правоотношения между ООО «Сантехмонтаж» и Фондом носят исключительно договорной характер, (где Фонд, являясь региональным оператором, на счета которого собственники формируют (вносят денежные средства) фонд капитального ремонта, обеспечивает проведение капитального ремонта, заключает от своего имени договор и осуществляет приемку работ, а также отвечает перед собственниками за недостатки таких работ - все это регламентировано ЖК РФ), в связи с чем ненадлежащее исполнение договора влечет за собой ответственность, предусмотренную указанным договором (договорную ответственность) в соответствии с нормами ГК РФ, что, в свою очередь, исключает применение к указанным правоотношениям норм о внедоговорном причинении вреда.

Порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов определяется «Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (далее - ПП N 615).

03.07.2017 г. между Фондом и подрядчиком ООО «Сантехмонтаж» заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме №ЭА-СМР/20-57/2017, повлекших, по мнению истца, ущерб. Из чего следует, что отношения, связанные с предусмотренной ч. 2 ст. 182 ЖК РФ обязанностью Фонда нести ответственность за подрядную организацию, возникли у регионального оператора из договорных отношений.

Кроме того, сам истец в своем заявлении указывает, что убытки у него возникли по вине подрядной организации ООО «Сантехмонтаж», непосредственно выполнявшей работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в рамках договора №ЭА-СМР/20-57/2017 от 03.07.2017.

Таким образом, суд приходит к выводу, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований в отношении Ассоциации у суда не имеется.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 3 699 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а в сумме 2 301 руб. государственная пошлина подлежит возвращению истцу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении требований к ассоциации саморегулируемой организации «Объединение строителей Республики Коми» отказать.

2. Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» удовлетворить.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ИНН: 1104011023, ОГРН: 1061104008151) в пользу некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) 96 184 руб. 50 коп., из них: 92 485 руб. 50 коп. убытков и 3 699 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по заявлению истца после вступления решения суда в законную силу.

4. Возвратить некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) из федерального бюджета 2 301 руб. государственной пошлины.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения суда в законную силу.

5. Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

М.О. Суслов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.02.2023 8:07:00
Кому выдана Суслов Михаил Олегович