



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-1663/2023

21 августа 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 августа 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 21 августа 2023 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Высокоостровской А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вилочкиной Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» (ИНН 5321801523, ОГРН 1135300000857, адрес: 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 81)

к Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (ИНН 5321132897, ОГРН 1095300000102, адрес: 173001, г. Великий Новгород, ул. Стратилатовская, д. 17, каб. 309);

обществу с ограниченной ответственностью «Энергоаудит» (ИНН 5321141355, ОГРН 1105321003996, адрес: 173021, г. Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 55Б, офис 1) о взыскании 104 246 руб. 98 коп.

при участии

от истца: Каныгиной И.О. - представителя по доверенности № 4 от 25.04.2023, паспорт;
от ответчиков

от Ассоциации «СРО НО «Стройбизнесинвест»: Егорова С.И. – представителя по доверенности от 12.06.2022 № 18, паспорт;

от ООО «Энергоаудит»: представители не явились,

у с т а н о в и л :

Специализированная некоммерческая организация «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» (далее – истец, Фонд) обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» (далее - ответчик-1, СРО) и обществу с ограниченной ответственностью «Энергоаудит» (далее - ответчик-2, Общество) о взыскании солидарно 50 000,0 руб. части суммы убытков.

Определением суда от 03.04.2023 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

17.04.2023 в арбитражный суд поступило ходатайство истца в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором он уточнил иски требования и просил взыскать в порядке субсидиарной ответственности с ответчиков сумму убытков в размере 72 943,36 руб. (взысканных по делу А44-5691/2021), а также солидарно сумму убытков в размере 45 463,99 руб. (взысканных по делу №2-2111/2022).

Суд определением от 19.04.2023 принял к рассмотрению уточненные иски требования истца.

25.05.2023 ответчик-1 направил отзыв на исковое заявление в котором с требованиями истца не согласился, указав, что Фонд осуществлял функции технического заказчика, следовательно, является солидарным должником вместе с ответчиком-1, и имеет право регрессного требования к ответчикам в размере 2/3 от суммы реального ущерба. Также, ответчик-1 возражал против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и ходатайствовал о рассмотрении дела в общем порядке.

Суд определением от 29.05.2022 в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 18.07.2023.

Истец в предварительном судебном заседании уточнила иски требования, просила взыскать в порядке субсидиарной ответственности с ответчика-2, а также с ответчика-1 в пользу истца сумму убытков в размере 71 231,79 руб. (взысканных по делу А44-5691/2021), а также солидарно сумму убытков в размере 33 015,19 руб. (взысканных по делу №2-2111/2022).

Определением суда от 18.07.2023 дело назначено к судебному разбирательству.

В судебном разбирательстве истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнила заявленные требования, просила взыскать с Общества, а при недостаточности денежных средств субсидиарно с СРО сумму убытков в размере 71 231,79 руб., взысканных по делу № А44-5691/2021; взыскать солидарно с Общества и СРО сумму убытков в размере 33 015,19 руб., взысканных по делу № 2-2111/2022; взыскать с ответчиков судебные расходы.

Уточненные требования истец поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в искомом заявлении.

Ответчик-1 требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, указав при этом, что аргументы, опровергающие факт заливки, отсутствуют.

Ответчик-2 в судебное разбирательство не явился, отзыва, заявлений не представил.

В соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения заявления извещен надлежащим образом.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 15.08.2023, о чем сделано публичное извещение и на доске объявлений Арбитражного суда Новгородской области и в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Новгородской области <http://www.novgorod.arbitr.ru>.

После перерыва стороны в судебное разбирательство не явились, истец направил ходатайство об уточнении иски требований в порядке статьи 49 АПК РФ, согласно которому просил взыскать с Общества, а при недостаточности денежных средств субсидиарно с СРО сумму убытков в размере 51 231,48 руб., взысканных с Фонда в части стоимости работ по устранению недостатков в работах по устройству парапетов по делу № А44-5691/2021; взыскать солидарно с Общества и СРО сумму убытков в размере 20 000,31 руб., взысканных с Фонда по делу № А44-5691/2021 и сумму убытков в размере 33 015,19 руб., взысканных по делу № 2-2111/2022.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие сторон.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона 28.04.2018 между Фондом (заказчик) и Обществом (подрядчик) был заключен договор № 27/2018 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, согласно которому подрядчик принял на себя обязательство по выполнению работ по капитальному ремонту крыши, в том числе, в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 26, в сроки и на условиях договора, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы, в порядке, предусмотренном договором (Т.1 л.д. 10-19).

Сроки выполнения работ определены в пункте 1.3 договора.

В силу пункта 1.3 договор вступает в силу с момента подписания его обеими Сторонами. Действие договора прекращается в момент окончания исполнения Сторонами принятых на себя обязательств.

Стоимость работ по договору и порядок расчетов согласованы в разделе 5 договора.

В соответствии с пунктом 2.4.3 договора подрядчик обязан обеспечить в период выполнения работ, в соответствии с условиями договора, соблюдение на объекте сроков выполнения работ, установленных графиком выполнения работ, сроки разработки проектной документации (при необходимости), наличие необходимых бытовых условий, соблюдение трудовой дисциплины и техники безопасности, охраны окружающей среды и зеленых насаждений, требований СНиП, нормативных актов и решений уполномоченных органов, нести полную ответственность за выполнение на объекте требований государственных надзорных органов, в т.ч. по охране труда, пожарной и электробезопасности.

Пунктом 2.4.27 договора предусмотрено, что подрядчик обязан самостоятельно нести ответственность в случае предъявления заказчиком, либо непосредственно лицом, которому причинен ущерб, каких-либо требований или претензий вследствие выполнения подрядчиком на объекте работ, включая случаи травм и иные несчастные случаи.

В пункте 4.1 договора предусмотрено, что подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с требованиями технического задания, ТУ, СНиП, государственных стандартов (ГОСТ), ТСН, предписаний и нормативных актов, действующих на территории Российской Федерации, с учетом особенностей капитального ремонта памятников культурного наследия, требований действующего законодательства Российской Федерации, требований согласующих органов, а также требований и указаний заказчика, условиями, изложенными в договоре.

Согласно пункту 4.3 договора гарантийный срок на качество выполненных работ по объекту начинается с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ по объекту и составляет 5 лет на все виды работ.

Во исполнение указанного договора Общество выполнило работы, которые приняты актом от 08.08.2018.

После производства работ по указанному договору, в период гарантийного срока, произошли заливы квартир собственников вышеуказанного дома.

Решением мирового судьи судебного участка № 36 Новгородского судебного района Новгородской области по делу № 2-2111/2022 по иску Викторовой Т.И., с истца как лица, обязанного в силу части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) возместить вред, причиненный привлеченной подрядной организацией, в пользу Викторовой Т.И. взысканы денежные средства в сумме 45 463,99 руб., том числе: 33 015,19 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате залива жилого помещения, 12 360,0 руб. расходов по оплате судебной экспертизы, 88,80 руб. почтовых расходов.

Во исполнение решения суда истец платежным поручением от 20.09.2022 № 26007 перечислил Викторовой Т.И. денежные средства в указанном размере (Т. 1 л.д. 38).

Кроме того, решением Арбитражного суда Новгородской области от 22.04.2022 по делу № А44-5691/2021 с истца в пользу ООО «Домовенок» взыскано 71 231,79 руб. убытков и 851,10 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

При этом из решения суда по делу № А44-5691/2021 следует, что денежные средства в сумме 20 000,31 руб. взысканы с Фонда в счет возмещения ущерба, причиненного собственнику жилого помещения, расположенного в спорном многоквартирном доме и ранее возмещенного ему управляющей компанией ООО «Домовенок» (по делу № 2-1146/2021), а 51 231,48 руб. денежные средства, затраченные ООО «Домовенок» на устранение недостатков в выполненных Обществом по договору подряда № 27/2018 работах.

Во исполнение решения суда денежные средства в указанном размере перечислены платежным поручением от 24.11.2022 № 30026 (Т. 1 л.д. 39).

Полагая, что в указанных решениях судов установлена вина подрядной организации – Общества в причинении ущерба собственникам помещений в спорном многоквартирном жилом доме в период гарантийных обязательств, истец обратился к Обществу с претензией.

Поскольку Общество в период заключения договора и выполнения работ являлось членом Ассоциации СРО НО «Стройбизнесинвест», Фонд также направил СРО претензию о возмещении ущерба.

Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения Фонда в суд с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 ГК РФ, и мерой ответственности за нарушение обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленное на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, установлено ЖК РФ. Функции регионального оператора определены в статье 180 ЖК РФ.

В целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме региональный оператор обязан, в частности, привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации и заключить с ними от своего имени соответствующие договоры; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; осуществить приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ (пп. 3, 4, 5 части 2 статьи 182 ЖК РФ).

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение региональным оператором перед собственниками своих обязательств, предусмотренных законом, установлена частью 5 статьи 178 и частью 1 статьи 188 ЖК РФ.

Согласно части 5 статьи 178 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств, подлежат возмещению в размере внесенных взносов на капитальный ремонт в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с данным Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Вместе с тем частью 6 статьи 182 ЖК РФ установлена ответственность регионального оператора за действия привлеченного им для осуществления капитального ремонта подрядчика.

В соответствии с положениями данной нормы региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Из приведенных выше норм права следует, что жилищным законодательством установлены разные виды ответственности регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме: ответственность за неисполнение своих обязательств (ч. 5 ст. 178, ч. 1 ст. 188 ЖК РФ), при которой региональный оператор отвечает за собственное противоправное поведение как сторона, нарушившая обязательство, и ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором (ч. 6 ст. 182 ЖК РФ), при которой в силу прямого указания в законе ответственность регионального оператора возникает за действия (бездействие) третьих лиц, не являющихся стороной обязательства, возникающего между региональным оператором и собственниками помещений при организации проведения капитального ремонта общего имущества дома.

Из содержания искового заявления следует, что в рамках настоящего дела истцом предъявлено регрессное требование к Обществу - подрядной организации, в результате действий которой был причинен ущерб, взысканный в рамках вышеуказанного дела суда общей юрисдикции, и к Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест», членом которой являлось Общество.

Согласно пункту 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, чье право нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В рамках настоящего дела Фондом предъявлено регрессное требование к Обществу - подрядной организации, в результате действий которого причинен ущерб, взысканный судом общей юрисдикции и арбитражным судом, и к Ассоциации, членом которой являлось Общество в период выполнения работ. В качестве убытков Фондом заявлена возмещенная в полном объеме собственникам квартир денежная сумма, включающая ущерб в виде стоимости восстановительного ремонта помещений квартир в общем размере 53 015,5 руб. (в том числе: 20 000,31 руб. по делу № А44-5691/2021 и 33 015,19 руб. по делу № 2-2111/2022), а также ущерб в виде возмещения стоимости ремонтных работ, проведенных управляющей компанией с целью устранения недостатков в выполненных Обществом работах, в размере 51 231,48 руб., взысканных по делу № А44-5691/2021.

Решениями мирового судьи судебного участка № 36 Новгородского судебного района Новгородской области по делу № 2-2111/2022, а также Арбитражного суда Новгородской области по делу № А44-5691/2021 установлены фактические обстоятельства причинения вреда собственникам спорного МКД.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Факт наличия недостатков в выполненных работах по капитальному ремонту подтверждается указанными решениями судов, следует из материалов дела № 2-2111/22 и сторонами не оспаривается.

Поскольку недостатки в выполненных работах были выявлены в период гарантийного срока, обязанность по доказыванию того, что данные недостатки возникли не по вине подрядчика, возлагается на Общество. Таких доказательств в материалы дела не представлено.

Также из материалов указанных дел и решений судов следует причинно-следственная связь между некачественно выполненными Обществом работами и возникшими убытками.

При изложенных обстоятельствах, требования к Обществу о взыскании убытков в сумме 104 246,98 руб. (33 015,19 руб. по решению суда по делу № 2-2111/2022 и 71 231,79 руб. по решению суда по делу № А44-5691/2021) предъявлены правомерно.

Размер понесенных расходов установлен судами при рассмотрении вышеуказанных дел и при рассмотрении настоящего дела ответчиками не опровергнут.

Истцом также заявлено требование о солидарном взыскании убытков, понесенных Фондом в связи с возмещением вреда собственникам помещений спорного МКД, в общем размере 53 015,5 руб. с Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест».

В силу положений пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 N 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах" (далее - Постановление N 615) на Фонд распространяется действие данного постановления.

Рассматриваемый договор был заключен в соответствии с положениями Постановления N 615.

Судом установлено, что Общество на момент заключения вышеуказанных договоров с Фондом, а также на момент выполнения работ являлось членом СРО.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о СРО) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

К числу указанных требований относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 Закона о СРО.

Согласно статье 13 Закона о СРО одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного Фонда.

Частью 12 статьи 13 Закона о СРО предусмотрено, что саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В силу части 13 данной статьи не допускается осуществление выплат из компенсационного Фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если

указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лицо, выполнившее работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства являлось членом такой саморегулируемой организации.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования установлена законом (статьи 322 ГК РФ), что имеет место в рассматриваемом случае.

Солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации.

Довод СРО о том, что Фонд, как технический заказчик, несет солидарную ответственность с ответчиком по обязательствам подрядной организации, основан на ошибочном толковании вышеназванных норм ЖК РФ и ГрК РФ, в том числе части 11 статьи 60 ГрК РФ, а потому отклоняется судом как несостоятельный.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава Фонда, утвержденного Постановлением Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Новгородской области от 14.02.2023 N 2 "Об утверждении Устава специализированной некоммерческой организации "Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области" Фонд является не имеющей членства некоммерческой организацией, созданной Правительством Новгородской области, в организационно-правовой форме фонда, осуществляющей свою деятельность в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Новгородской области, а также настоящим Уставом.

Предметом деятельности Фонда в соответствии с пунктом 2.2 Устава является обеспечение своевременного капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области.

Статьей 180 ЖК РФ наряду с иными функциями регионального оператора также установлено - осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Как указано в части 22 статьи 1 ГрК РФ технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика).

В части 17 статьи 1 ГрК РФ наряду с термином "технический заказчик", определенно понятие "региональный оператор", которое не соответствует аналогичному

термину, предложенному ЖК РФ, в связи с чем, имеет место несовпадение понятийного аппарата рассматриваемых законодательных актов.

Между тем, региональный оператор и технический заказчик по смыслу законодательства в сфере ремонта объектов капитального строительства не совпадают в лице одного лишь регионального оператора, несмотря на выполнение им функций технического заказчика.

Так, деятельность регионального оператора, как лица осуществляющего аккумуляцию денежных средств, направленных на проведение капитального ремонта, инициирование процедуры его проведения, а также выполнение роли гаранта качества работ перед собственниками объекта капитального ремонта, не преследует цели извлечения прибыли, а носит исключительно социальную направленность.

При этом региональный оператор, связанный при выборе подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту конкурентными процедурами отбора, не может нести ответственность наравне с неисправным исполнителем.

Указанная позиция коррелирует с выводами Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в определении от 20.05.2022 N 305-ЭС22-6472 по делу N А40-61332/2020.

В рассматриваемом случае факт причинения вреда собственникам помещений ввиду ненадлежащего выполнения работ по капитальному ремонту крыши спорного МКД Обществом, подтверждается как вышеуказанными решениями судов, так и следует из материалов по указанным делам и ответчиками не оспорен.

Факт возмещения Обществом указанного ущерба подтверждается материалами дела.

Следовательно, принимая во внимание, что Фонд исполнил за Общество и СРО обязательство по возмещению вреда, причиненного ООО "Энергоаудит" собственникам вышеназванных жилых помещений в результате некачественного проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, к Фонду в порядке регресса на основании части 1 статьи 382 ГК РФ перешло право требования к Обществу и СРО компенсации понесенных расходов.

При изложенных обстоятельствах требование истца о солидарном взыскании с СРО убытков в общей сумме 53 015,5 руб. подлежит удовлетворению за счет средств компенсационного фонда возмещения вреда.

Помимо указанного, Фонд заявил требование о взыскании с СРО в порядке субсидиарной ответственности убытков в размере 51 231,48 руб., понесенных на устранение недостатков некачественно выполненных Обществом работ и взысканных с Фонда решением арбитражного суда по делу № А44-5691/2021.

Частью 2 статьи 55.16 ГК РФ предусмотрено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный Фонд обеспечения договорных обязательств. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членом в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГК РФ.

Статьей 399 ГК РФ предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить

требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 53 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Следовательно, положения статьи 399 ГК РФ не устанавливают обязанности кредитора предъявить требование к основному должнику в судебном порядке перед обращением с иском к субсидиарному ответчику.

Наступление субсидиарной ответственности не связано с реализацией кредитором возможных способов получения удовлетворения за счет основного должника, такая ответственность возникает в данном случае в силу закона.

С 01.07.2017 введена в действие статья 60.1 ГК РФ, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного Фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГК РФ размера взноса в такой компенсационный Фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 60.1 ГК РФ, возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из решения суда по делу N А44-5691/2021, с Фонда взысканы убытки в связи с ненадлежащим выполнением Обществом работ по капитальному ремонту кровли по спорному договору.

Так, в решении суда указано: «После производства работ по капитальному ремонту кровли спорного дома в ходе эксплуатации крыши ООО «Домовенок» были обнаружены недостатки выполненных работ.

Фондом на основании обращений собственников по факту намокания кирпичных стен и протечек 10.12.2019 организован выезд специалистов Фонда для осмотра крыши, в результате которого выявлены нарушения при выполнении работ по устройству парапетов (исх. № РФК-356-И от 12.02.2021).

ООО «Домовенок» неоднократно сообщало Фонду о необходимости ремонта крыши в рамках гарантийных обязательств. Однако ответчик (в деле № А44-5691/2021 – Фонд) никаких действий по устранению недостатков выполненного капитального ремонта не предпринял.».

Поскольку Фондом ремонт крыши произведен не был, ООО «Домовенок» (управляющая организация спорного дома) заключило договор на ремонт крыши и понесло на него соответствующие расходы.

Указанные расходы по устранению недостатков в работах по устройству парапетов в сумме 51 231,48 руб. взысканы с Фонда решением суда по делу № А44-5691/2021.

Возражений против размера требований СРО не заявлено, доказательств, опровергающих его размер, не представлено.

Поскольку требование Фонда о компенсации указанных расходов Обществом до настоящего времени не исполнено, СРО несет субсидиарную ответственность с Обществом.

В силу части 2 статьи 55.16 ГрК РФ и статьи 60.1 ГрК РФ ущерб подлежит возмещению за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств СРО является достаточным для покрытия обязательств Общества.

Довод СРО о том, что Фонд, как технический заказчик, несет субсидиарную ответственность с ответчиком по обязательствам подрядной организации судом отклоняется по вышеуказанным основаниям, как основанный на ошибочном толковании норм ГрК РФ, в том числе статьи 60 ГрК РФ.

При указанных обстоятельствах требование Фонда о привлечении СРО к субсидиарной ответственности является обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 51 231,48 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истцом произведена уплата госпошлины в сумме 2 000,0 руб..

В связи с увеличением исковых требований до 104 246,98 руб. в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) размер государственной пошлины составил 4 127,0 руб.

Пунктом 16 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" (далее – Постановление № 46) установлено, что в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду, в частности, действия отсрочки, суд, в случае удовлетворения заявленных требований, взыскивает государственную пошлину с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к ч. 3 ст. 110 АПК РФ.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 18 Постановления № 46 в случае, когда решение принято против нескольких ответчиков, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются судом с данных ответчиков как содолжников в долевом обязательстве, независимо от требований истца взыскать такие расходы лишь с одного или нескольких из них.

Солидарное взыскание с нескольких лиц расходов по уплате государственной пошлины действующим законодательством не предусмотрено, поэтому при удовлетворении иска к нескольким ответчикам в солидарном порядке судом определяется доля каждого из них в присужденной государственной пошлине в пользу истца.

Как уже упоминалось, с уточненных истцом требований размер государственной пошлины составляет 4 127,0 руб., и с учетом заявленных требований распределяется следующим образом: по требованию, заявленному солидарно к ООО «Энергоаудит» и СРО, размер государственной пошлины составляет 2 099,0 руб. (4 127,0 руб. x 50,85%), по требованию, заявленному к ООО «Энергоаудит» и субсидиарно к СРО, размер государственной пошлины составляет 2 028,0 руб. (4 127,0 руб. x 49,15%).

Таким образом, с учетом положений пункта 16, абзаца 2 пункта 18 Постановления № 46, с ООО «Энергоаудит» в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 1 000,0 руб., в федеральный бюджет подлежит взысканию 49,5 руб. (2 099, 0 руб. : 2), с СРО подлежит взысканию 1 000,0 руб. в возмещение расходов в пользу истца и 49,5 руб. в федеральный бюджет.

Кроме того, с ООО «Энергоаудит», а при недостаточности денежных средств субсидиарно с СРО в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 028,0 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит» и Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» в пользу Специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» 53 015,5 руб. убытков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит» в пользу Специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» 1 000,0 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» в пользу Специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» 1 000,0 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 49,5 руб.

Взыскать с Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 49,5 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит», а при недостаточности денежных средств субсидиарно с Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» в пользу Специализированной некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территории Новгородской области» 51 231,48 руб. убытков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энергоаудит», а при недостаточности денежных средств субсидиарно с Ассоциации «Саморегулируемая организация строителей Новгородской области «Стройбизнесинвест» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 2 028,0 руб.

Исполнительные листы выдать по вступлении решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Высокоостровская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.03.2023 8:14:00

Кому выдана Высокоостровская Анна Васильевна