



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-24645/2023

г. Москва
14 декабря 2023 года

Дело № А41-42329/23

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 декабря 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Коновалова С.А.,
судей Пивоваровой Л.В., Семушкиной В.Н.,
при ведении протокола судебного заседания Алешкевич В.М.,
при участии в судебном заседании:
от СРО АС «Межрегионстройальянс» – Грушковская М.С., по доверенности от
04.12.2023, паспорт, диплом;
от Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы –
Жижлева Е.Н. по доверенности от 22.06.2022, паспорт, диплом;
от ООО "Континент СТРОЙ", ООО "Британский страховой дом" - представители не
явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу СРО АС
«Межрегионстройальянс» на решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2023 по
делу № А41-42329/23 по иску ФКР Москвы к ООО "Континент СТРОЙ", СРО АС
"Межрегионстройальянс", третье лицо - ООО "Британский страховой дом", о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО "Континент СТРОЙ", СРО АС "Межрегионстройальянс" о взыскании солидарно убытков в размере 274 494 руб. 90 коп.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ООО "Британский страховой дом".

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2023 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, СРО АС «Межрегионстройальянс» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Московской области проверены в соответствии со статьями 266 - 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу и просил решение Арбитражного суда Московской области оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассматривается в соответствии с нормами статей 121-123, 153, 156 АПК РФ, в отсутствие иных представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда www.10aas.arbitr.ru и не заявивших о его отложении, в соответствии с частью 1 статьи 266 и частью 3 статьи 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционную жалобу, проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - Заказчик) и ООО "КОНТИНЕНТ СТРОЙ" (далее - Генподрядчик) заключен договор N ПКР-000665-18 от 23.05.2018 (далее - Договор) на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу г. Москва, ТИНАО, Микрорайон "В" (Троицк), д. 10.

07.02.2020 собственнику квартиры N 86, расположенной по адресу: г. Москва, ТИНАО, Микрорайон "В" (Троицк), д. 10, Бутиковой А.В. причинен вред в результате нарушения ООО "Континент СТРОЙ" положений ст. 35 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений (далее - Федеральный закон N 384-ФЗ)", согласно которому капитальный ремонт здания должен осуществляться таким образом, чтобы не возникала угроза для жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, жизни и здоровья животных и растений.

Согласно п. 12.1 требований национального стандарта ГОСТ Р 56193-2014, при выполнении работ капитального ремонта должны быть обеспечены безопасность жизни и здоровья людей и животных, окружающей среды и сохранность имущества.

Факт причинения ущерба Бутиковой А.В. по вине ООО "КОНТИНЕНТ СТРОЙ", а также размер ущерба установлен вступившим в законную силу решением Троицкого районного суда г. Москвы от 09.07.2021 по делу N 2-690/2021.

На основании указанного судебного акта, ФКР Москвы возместил в пользу: Бутиковой А.В. в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 224 279 руб. 90 коп.; в пользу АНО "Анализ" расходы по проведению экспертизы в размере 50 215 руб.

Таким образом, ФКР Москвы в рамках рассмотрения дела N 2-690/2021 понес убытки в размере 274 494 руб. 90 коп.

Фонд, получивший после возмещения ущерба причиненного подрядчиком собственнику квартиры, право на возмещение ущерба в порядке регресса к подрядчику и СРО, в котором

состоял подрядчик, обратился после отказа в удовлетворении претензии с рассматриваемым иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

ООО "Континент СТРОЙ" с 28.06.2017 является членом Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций "Межрегионстройальянс" (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-253-05092012), что подтверждается выпиской из реестра членов СРО ООО "КОНТИНЕНТ СТРОЙ".

Согласно сведениям портала единого реестра членов СРО, размер вноса ООО "Континент СТРОЙ" в компенсационный фонд возмещения вреда составляет 500 000,00 рублей.

Согласно сведениям информационного портала Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций "Межрегионстройальянс", размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<https://sro-mrsa.ru>) по состоянию на 01.10.2022 года размер компенсационного фонда возмещения вреда Саморегулируемой организации Ассоциация строительных организаций "Межрегионстройальянс" составляет 606 661 271 руб. 92 коп.

По смыслу ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" формирование компенсационного фонда является способом обеспечения

имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

На основании части 12 указанной статьи саморегулируемая организация в соответствии с федеральными законами в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет ответственность по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков, произведенных членом саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Таким образом, солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации.

Из положений части 11 ст. 60 ГК РФ следует, что вред причиненный лицам вследствие повреждения многоквартирного дома по причине недостатков работ допущенных при строительстве, реконструкции, капитальному ремонту МКД подлежит возмещению указанным лицам непосредственно генподрядчиком и отвечающей за генподрядчика саморегулируемой организацией.

Правила статьи 60 ГК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Таким образом, у собственника квартиры, Бутиковой А.В., возникло право требования возмещения ущерба к непосредственному причинителю вреда, ООО "Континент Строй", а также к Ассоциации строительных организаций "Межрегионстройальянс", членом которой является ООО "Континент Строй" в том числе на момент причинения вреда собственнику.

В соответствии со ст. 313 ч. 5 ГК РФ к Региональному оператору, как к обязанному исполнить обязательство за должника переходит право кредитора. Таким образом к Региональному оператору переходит право требования к должнику по обязательствам о возмещении вреда.

ФКР Москвы исполнил за ООО "Континент Строй", Саморегулируемая организация Ассоциация строительных организаций "Межрегионстройальянс", членом которой является ООО "Континент Строй" обязательство по возмещению вреда, причиненного генподрядчиком Бутиковой А.В. при проведении работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, что подтверждается платежными поручениями об оплате собственникам, в связи с чем, к ФКР Москвы на основании ч. 5 ст. 313 ГК РФ перешло право требования компенсации понесенных расходов к ООО "Континент Строй", а также к СРО Ассоциации строительных организаций "Межрегионстройальянс".

Вопреки доводам апелляционной жалобы, предметом исковых требований не является возмещение убытков региональному оператору, предъявленное к подрядной организации и СРО в порядке регресса.

Согласно положениям ч. 6 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, отвечает за вред, причиненный, привлеченными им подрядчиками.

Следовательно, обязанность возместить собственнику помещений вред, причиненный подрядной организацией, привлеченной региональным оператором, лежит на региональном операторе, в случае предъявления собственником требований к региональному оператору.

Законодательство не содержит какие-либо условия освобождения СРО от исполнения обязанности по возмещению вреда, предусмотренной п. 11 ст. 60 ГК РФ, в случае если капитальный ремонт многоквартирного дома финансируется региональным оператором.

Указанные выше выводы суда соответствуют позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 22.04.2021 по делу №А40-287442/2019.

Таким образом, истцом были понесены убытки ввиду нарушения подрядчиком градостроительных норм при выполнении работ, при этом, подрядчик являлся членом СРО, который на основании Закона несет солидарную ответственность по возмещению

ущерба/убытков, вследствие чего, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Довод апелляционной жалобы о необоснованности требований о взыскании с него расходов, связанных с судебными издержками истца, апелляционный суд отклоняет ввиду следующего.

Указанные судебные расходы неразрывно связаны с необходимостью защиты собственником его прав и законных интересов в суде, в связи с чем, также подлежат возмещению.

Данные судебные расходы являются для собственника ущербом, без нанесения которого собственнику невозможно было бы восстановить нарушенное ООО "Континент Строй" право.

На основании ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

На основании ч. 1 ст. 55.16 ГК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГК РФ.

По смыслу ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" формирование компенсационного фонда является способом обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Таким образом, в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР Москвы вправе предъявлять требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы ООО "Континент Строй", а также к Ассоциация строителей "Межрегионстройальянс", членом которой на момент совершения убытка являлось ООО "Континент Строй".

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Фактические обстоятельства дела установлены судом первой инстанции в соответствии с представленными в дело доказательствами, основания для установления иных фактических обстоятельств у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал развернутую оценку доводам участвующих в деле лиц и представленным доказательствам, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Все содержащиеся в обжалуемом судебном акте выводы основаны на представленных в материалы дела доказательствах и соответствуют им.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2023 по делу № А41-42329/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Коновалов

Судьи:

Л.В. Пивоварова

В.Н. Семушкина