



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-66494/2023**

г. Москва  
01 декабря 2023 года

Дело № А40-90525/23

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 01 декабря 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи: Сазоновой Е.А.,  
судей: Валиева В.Р., Яниной Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чижевским Д.В.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу  
Индивидуального предпринимателя Рыбакова Андрея Анатольевича  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.08.2023  
по делу № А40-90525/23  
по иску Индивидуального предпринимателя Рыбакова Андрея Анатольевича  
(ОГРНИП 304838332900021)  
к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация  
–общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное  
объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,  
осуществляющих строительство» (ОГРН 1097799041482, 123242, г.Москва,  
ул.Малая Грузинская, 3)  
третье лицо: ООО «Стройдеталь Сервис»  
о признании,  
**при участии в судебном заседании представителей:**  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: Благов Е.А. по доверенности от 06.04.2023;  
от третьего лица: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

В Арбитражный суд города Москвы обратился Индивидуальный предприниматель Рыбаков Андрей Анатольевич с иском к Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о признании незаконным отказ Ассоциации от 17.02.2023 за №05-467/23 в удовлетворении заявления истца о возврате ранее внесенного взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации и взыскании данного взноса в размере 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2023 по делу № А40-90525/23 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителей истца и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

При исследовании материалов дела установлено, что с 05.05.2012 по 03.07.2017 ООО «Стройдеталь Сервис» (третье лицо) являлось членом Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» (ОГРН 1117800003078).

01.08.2017 в ЕГРЮЛ в отношении Ассоциации и строителей «Строй-Регион» внесена запись о прекращении деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к Ассоциации строителей «Строительные ресурсы».

12.12.2017 сведения об Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании приказа Ростехнадзор от 12.12.2017 № СП-140.

01.09.2022 ООО «Стройдеталь Сервис» по договору цессии от 01.09.2022 уступило ИП Рыбакову А.А. право требования к НОСТРОЙ о возврате средств компенсационного фонда в размере 300 000 руб.

Истцом также предоставлена надлежащим образом заверенная копия платежного поручения от 14.06.2012 №180, с реквизитами платежа «взнос в компенсационный фонд», которым подтвержден факт перечисления денежных средств ООО «Стройдеталь Сервис» в размере 300 000 руб. Ассоциации строителей «Строительные Ресурсы».

28.12.2022 Истец обратился в адрес НОСТРОЙ с заявлением о перечислении зачисленных на счет средств компенсационного фонда Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» в размере 300 000 руб. на основании статьи 9 Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Письмом от 17.02.2023 № 05-467/23 НОСТРОЙ отказал в удовлетворении требования ИП Рыбакова А.А. по возврату вноса, внесенного ООО «Стройдеталь Сервис».

Отказ мотивирован тем, что возврат Ассоциацией средств компенсационного фонда СРО возможен только юридическому лицу/индивидуальному предпринимателю, оплатившему подлежащие возврату денежные средства.

Сам факт внесения взноса ООО «Стройдеталь Сервис», ответчиком не оспаривался.

Истец ссылается на то, что у ответчика не имелось оснований для отказа в возврате денежных средств, что послужило поводом для обращения истца с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае во взаимоотношениях между СРО и ее членами (включая бывших членов) применительно к вопросу о средствах компенсационных фондов личность плательщика/получателя средств имеет существенное значение; исходя из особого статуса средств компенсационного фонда, адресности получателя взносов, полагая, что несоответствие юридического лица/индивидуального предпринимателя хотя бы одному из условий, указанных в части 14 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ, должно являться основанием для отказа в возврате взноса; указав, что оплата средств компенсационного фонда лицу, не являвшемуся членом СРО, равно как и лицу, прекратившему членство не в соответствии с частями 6 и 7 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ, не образуют юридического факта, прекращающего ответственность по статье 60 Градостроительного кодекса РФ, что само по себе несет риск наступления неблагоприятных последствий для саморегулируемой организации.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Так, в соответствии с пунктами 13, 13.1 - 13.4 ст. 3.3 Закона № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса РФ" (в редакции Федерального закона от 18.06.2017 N 126-ФЗ) юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, зарегистрированные на территории субъекта Российской Федерации не по месту регистрации саморегулируемой организации и добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя либо в целях создания саморегулируемой организации на территории субъекта РФ, в котором по состоянию на 4 июля 2016 года отсутствовала саморегулируемая организация, соответствующая требованиям, установленным статьей 55.4 Градостроительного кодекса РФ (далее - вновь созданная саморегулируемая организация), вправе подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, о перечислении внесенного ими взноса в компенсационный фонд (компенсационные фонды) этой саморегулируемой организации в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, либо во вновь созданную саморегулируемую организацию.

Указанное заявление может быть подано со дня принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены саморегулируемой организации по месту их регистрации либо со дня внесения сведений о вновь созданной саморегулируемой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций, но не позднее 1 сентября 2017 года.

В силу пункта 14 данной статьи юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в саморегулируемой организации было прекращено в соответствии с частью 6 или 7 настоящей статьи и которые не вступили в иную саморегулируемую организацию, вправе в течение года после 1 июля 2021 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими лицами в соответствии с настоящей статьей, о возврате внесенных такими лицами взносов в компенсационный фонд.

В этом случае саморегулируемая организация обязана в течение десяти дней со дня поступления в указанную саморегулируемую организацию соответствующего заявления возратить взносы указанным юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса РФ осуществлялись выплаты из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации в результате наступления солидарной ответственности за вред, возникший вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполненных такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

Со дня возврата таким лицам взносов, уплаченных ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к солидарной ответственности, предусмотренной статьей 60 Кодекса, в отношении таких лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 55.7 Градостроительного кодекса РФ, частью 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, может быть возвращен уплаченный взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации только в случаях, предусмотренных Законом N 191-ФЗ.

Такой случай, а также условия возврата саморегулируемой организацией после 01.07.2021 юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям, членство которых прекращено в такой саморегулируемой организации, взносов в соответствующий компенсационный фонд, регламентированы частью 14 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ.

Согласно статье 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

По общему правилу для перехода к другому лицу прав кредитора согласие должника не требуется. Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункты 1 и 2 статьи 388 ГК РФ).

Если стороны установили в договоре, что личность кредитора имеет существенное значение для должника, однако это не вытекает из существа возникшего на основании этого договора обязательства, то подобные условия следует квалифицировать как запрет на уступку прав по договору без согласия должника (пункт 2 статьи 382 ГК РФ).

В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" разъяснено, что уступка требования по денежному обязательству в нарушение условия договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки, по общему правилу,

действительна независимо от того, знал или должен был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (пункт 3 статьи 388 ГК РФ).

Между тем из общих положений гражданского и градостроительного законодательства, содержания приведенных выше норм Закона, существа обязательства, не следует, что личность кредитора имеет для должника существенное значение применительно к требованиям главы 24 ГК РФ.

Прямое указание на то, что правом на обращение за возвратом взноса из компенсационного фонда обладает исключительно то лицо, которое внесло этот взнос в компенсационный фонд при вступлении в СРО, отсутствует.

Существо возникшего на стороне ответчика обязательства является денежным и обусловлено выходом члена СРО из состава последнего по правилам, установленным Законом №191-ФЗ.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2022 по делу №А70-14199/2021, также Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 №Ф05-27470/2023 по делу №А40-12886/2023.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускается.

Таким образом, отказ в иске по указанным судом основаниям нельзя признать обоснованным.

Сторонами не оспаривается тот факт, что после прекращения членства в Ассоциации строителей «Строительные Ресурсы», ООО «Стройдеталь Сервис» не вступало в члены иной саморегулируемой организации, также как и факт внесения ООО «Стройдеталь Сервис» денежных средств в компенсационный фонд СРО размере 300 000 руб.

Таким образом, ООО «Стройдеталь Сервис» обладало правом, обратиться с заявлением о возврате внесенных взносов в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации и было правомочно уступать соответствующие права третьим лицам.

Истец, после приобретения указанных выше прав по договору цессии, легитимно обратился к ответчику с заявлением о возврате взноса в компенсационный фонд в размере 300 000 руб., приложив все необходимые документы и сведения.

Принимая во внимание, что отказ ответчика по возврату спорного взноса необоснован, доказательств возврата указанного взноса материалы дела не содержат, апелляционный суд приходит к выводу об отмене решения Арбитражного суда г.Москвы от 08.08.2023 по делу №А40-90525/23 в связи с несоответствием выводов суда обстоятельствам настоящего дела (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ), заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266 - 268, п.2 ст.269, п.3 ч.1 ст. 270, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.08.2023 по делу №А40-90525/23 отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Признать незаконным отказ Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» от 17.02.2023 за №05-467/23 в удовлетворении заявления Индивидуального предпринимателя Рыбакова Андрея Анатольевича о возврате ранее внесенного взноса в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации.

Взыскать с Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» в пользу Индивидуального предпринимателя Рыбакова Андрея Анатольевича ранее внесенный взнос в компенсационный фонд исключенной саморегулируемой организации в размере 300 000 руб., также судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 6 000 руб. и апелляционной жалобе в размере 3 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Сазонова

Судьи

В.Р. Валиев

Е.Н. Янина