



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-56581/2022

г. Москва
23 сентября 2022 года

Дело № А40-110792/22

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 сентября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Новиковой Е.М.,
судей: Кузнецовой Е.Е., Семёновой А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Платоновым Д.М.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "ГРУППА КОМПАНИЙ
"ЕКС",
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «20» июля 2022 года по делу № А40-
110792/22, по иску АО "ГРУППА КОМПАНИЙ "ЕКС" (ИНН 5012000639 , ОГРН
1025001549286)
к ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ГОРОДА МОСКВЫ
"ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" (ИНН
7710661801 , ОГРН 1077746304470)
о взыскании.

При участии в судебном заседании:
от истца: Шурыгина Я.В. по доверенности от 10.01.2022, Коновалова М.С. по
доверенности от 26.07.2022,
от ответчика: Кусин К.М. по доверенности от 13.01.2022.

УСТАНОВИЛ:

АО "ГК "ЕКС" (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
исковым заявлением к ГКУ "Технический центр Департамента культуры города
Москвы" (ответчик) о взыскании суммы задолженности в размере 13 379 014,67 руб. по
оплате выполненных работ по государственному контракту № 97/18 от 10.08.2018 г. на
разработку проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы
"ГЭЦКИ "Авангард".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 июля 2022 года в удовлетворении
исковых требований отказано.

Истец не согласился с выводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в
которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в
жалобе.

Представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы в полном
объеме. Представитель ответчика возражал против доводов апелляционной жалобы,

просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив апелляционную жалобу, материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ГКУ "Технический центр Департамента культуры города Москвы" (заказчик) и АО "ГК "ЕКС" (подрядчик) был заключен государственный контракт № 97/18 от 10 августа 2018 г. на разработку проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы "ГЭЦКИ "Авангард" по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 18.

Так, в соответствии с п. 1.1 контракта, подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по разработке проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы "ГЭЦКИ "Авангард" по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 18, в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к настоящему контракту), а заказчик обязуется принять результат выполненных работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Согласно п. 2.1 контракта, его цена составляет 26 270 658,98 руб.

На основании п. 2.6.2.1 контракта, лимиты бюджетных обязательств предусмотрены: в 2018 году - 9 922 498,84 руб.; в 2019 году - 16 348 160,14 руб. В силу п. 3.1 контракта, сроки выполнения работ по контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта (Приложение № 1): с 22 октября 2018 г. по 16 ноября 2019 г., срок действия контракта - 15 декабря 2019 г. Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к контракту) предусмотрены 2 этапа: 1 этап - срок до 09.09.2019 г. (проведение обследований, изысканий, разработка проектной документации, получение положительного заключения государственной экспертизы на проектно-сметную документацию); 2 этап - срок до 18.11.2019 г. (разработка рабочей документации, получение всех необходимых согласований).

Истец ссылается, что ответчиком приняты работы по 1 этапу на основании Акта об исполнении обязательств от 05.09.2019 г. на общую сумму 12 891 644,31 руб., оплачены ответчиком в полном объеме.

Отмечает, что во исполнение обязательств по 2 этапу контракта письмами от 02.06.2021 № 15-ДБГИ-8835, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10652, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10645, от 30.11.2021 № 15-ДБГТ-25742 Истцом в адрес Ответчика направлены тома рабочей документации с необходимыми согласованиями.

Замечаний от Ответчика по предъявленным работам в соответствии с п. 4.2 контракта не поступало.

Письмом от 18.03.2022 г. № 15-ДБГТ-5686 истец направил для подписания Акт сдачи-приемки выполненных работ/акт об исполнении обязательств и акт выполненных работ № 3 в 2-х экземплярах для подписания на сумму 13 379 014,67 руб.

Письмом от 29.03.2022 № ТЦ-09-151/22 ответчик направил отказ от подписания в связи с тем, что срок действия контракта истек.

Письмом от 29.04.2022 № 15-ДБГТ-10464 истец направил претензию, в которой указал, что считает отказ от подписания актов необоснованным, акты подписанными в одностороннем порядке в соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ и просил оплатить выполненные работы на сумму 13 379 014,67 руб.

В ответ на претензию (письмо от 04.05.2022 г. № ТЦ-09-151/22) ответчик направил отказ от оплаты в связи с тем, что срок действия контракта истек.

Истец посчитал отказ от оплаты выполненных работ по контракту незаконным и необоснованным, в связи с чем обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Истцом не доказано выполнение им работ по контракту в предусмотренный для этого срок и/или в период действия контракта, что позволило бы Ответчику, несмотря на допущенную просрочку, принять выполненные работы, качество и объем которых соответствует условиям контракта.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно положениям пункта 1 статьи 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы (пункт 2 статьи 718 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

По смыслу указанных норм обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 110.2 Федерального закона N 44-ФЗ результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий.

В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом РФ проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Таким образом, проектная документация имеет потребительскую ценность и может быть использована заказчиком только при наличии положительного заключения государственной экспертизы.

Положительное заключение Мосгосэкспертизы на проектную документацию получено Подрядчиком 28.07.2020 № МГЭ/27044-3/5.

Проектная документация, получившая положительное заключение экспертизы, направлена Ответчику письмом от 16.09.2020 № 15-ДБГТ-9722.

Возражений со стороны Ответчика не поступало; 1 этап работ Ответчиком оплачен.

Как указывалось ранее, во исполнение обязательств по 2 этапу контракта письмами от 02.06.2021 № 15-ДБГИ-8835, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10652, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10645, от 30.11.2021 № 15-ДБГТ-25742 истцом в адрес ответчика направлены тома рабочей документации с необходимыми согласованиями.

Замечаний от Ответчика по предъявленным работам в соответствии с п. 4.2 контракта не поступало.

Письмом от 18.03.2022 № 15-ДБГТ-5686 Истец направил для подписания Акт сдачи-приемки выполненных работ/акт об исполнении обязательств и акт выполненных работ № 3 в 2-х экземплярах для подписания на сумму 13 379 014,67 руб.

Отказываясь в принятии результатов работ по 2 этапу, Ответчик ссылался на истечение срока действия контракта.

Вместе с тем, после истечения срока действия Контракта Заказчик не уведомил Подрядчика об отсутствии оснований для дальнейшего выполнения работ.

Напротив, после окончания срока действия контракта Заказчик содействовал Подрядчику в продолжении работ.

Участие Ответчика в согласовании проектной документации совместно с Истцом, принятие со стороны Ответчика документации без замечаний, выдача доверенности от Ответчика на имя Истца, а также переписка между сторонами.

Так, 17.09.2020 Ответчик в адрес Истца направил письмо №ТЦ-08-2074/20 с просьбой представить в ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» на бумажном носителе проектную документацию стадии «Рабочая документация» («РД») в четырех экземплярах согласованную в установленном порядке со всеми заинтересованными организациями, а также всю документацию (стадии «П» и «РД») на электронном носителе в соответствующих оригинальных (редактируемых) форматах и в формате «pdf».

25 февраля 2020 года Ответчик выдал Истцу доверенность №ТЦ-15-64/20 для согласования специальных технических условий на проектирование противопожарной защиты при разработке проектной документации на капитальный ремонт здания ГБУК г. Москвы "ГЭЦКИ" «Авангард» по адресу: г. Москва, ул. Генерала Белова, д. 18.

Между заказчиком и подрядчиком велась переписка по исполнению контракта, что подтверждается копиями писем Истца 02.06.2021 № 15-ДБГИ-8835, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10652, от 29.06.2021 № 15-ДБГТ-10645, от 30.11.2021 № 15-ДБГТ-25742, от 18.03.2022 № 15-ДБГТ-5686, а также копиями писем Ответчика от 29.03.2022 № ТЦ-09-151/22; от 04.05.2022 № ТЦ-09-151/22.

Данные обстоятельства указывают на заинтересованность заказчика в выполнении подрядчиком работ по договору, в связи с чем довод Ответчика об окончании срока действия контракта нельзя признать обоснованным.

При этом, тома рабочей документации Истцу Ответчиком не возвращены.

Исходя из анализа вышеуказанных правовых норм, односторонний отказ от подписания актов по форме № КС-2, № КС-3 при отсутствии выставленных в установленном законом и договором порядке мотивированных отказов от такого подписания, не является основанием для отказа от приемки, а, следовательно, и оплаты выполненных работ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что результат выполненных подрядчиком работ по Контракту не представляет для заказчика интереса, не имеет

потребительской ценности, фактически не использован и не может быть использован для целей, указанных в договоре, Ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, в связи с чем обжалуемое решение в силу п.1 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с принятием судом апелляционной инстанции нового судебного акта об удовлетворении исковых требований.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (часть 5 статьи 110 Кодекса).

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления и апелляционной жалобы подлежат распределению в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на Ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2022 по делу №А40-110792/22 отменить.

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ" в пользу АО "ГРУППА КОМПАНИЙ "ЕКС" 13 379 014, 67 руб. задолженности, 89 895 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.М. Новикова

Судьи

Е.Е. Кузнецова

А.Б. Семёнова