



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС23-2659

г. Москва

03.04.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Афина» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 01.07.2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2023 по делу № А19-17894/2021 по исковому заявлению областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская областная инфекционная клиническая больница» (далее – учреждение, заказчик) к обществу о взыскании 325 365 руб. 00 коп. выплаченных средств по контракту от 28.06.2019 № 113-ЭА/19, 160 995 руб. 17 коп. расходов на проведение государственной экспертизы (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав законным односторонний отказ учреждения от контракта, руководствуясь положениями статей 15, 393, 716, 719, 721, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8³ Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 110² Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 34 постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», суды пришли к выводу, что получение положительного заключения экспертизы, согласование документации со всеми заинтересованными организациями в соответствии с заданием на разработку проектной документации являлось результатом выполнения проектных работ, иное бы не позволило использовать полученную документацию, а поскольку итоговый результат работ не может быть использован для указанной в контракте цели, он не имеет для заказчика потребительской ценности, в связи с чем правомерно удовлетворили заявленные иски.

По существу, доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установление иных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Афина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко