

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-17564

г. Москва

Дело № А40-67546/2016

12 марта 2018 г.

резольютивная часть определения объявлена 01.03.2018

полный текст определения изготовлен 12.03.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Зарубиной Е.Н. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Особые экономические зоны» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 (судья Романов О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 (судьи Овчинникова С.Н., Кузнецова Е.Е. и Тетюк В.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2017 (судьи Тутубалина Л.А., Воронина Е.Ю., Малюшин А.А.) по делу № А40-67546/2016.

В заседании приняли участие представители акционерного общества «Особые экономические зоны» Карпов Е.И. (по доверенности от 13.12.2017), Меньщиков А.В. (по доверенности от 13.12.2017), Уханова Ю.В. (по доверенности от 13.12.2017), Шувалов П.В. (по доверенности от 31.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Особые экономические зоны», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Спектрстрой» (далее – общество «Спектрстрой») в лице конкурсного управляющего Васькова Е.В. обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Особые экономические зоны» (далее – общество «Особые экономические зоны») о взыскании 2 137 577 рублей 5 копеек гарантийного удержания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Особые экономические зоны» просит отменить указанные судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 22.01.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей общества «Особые экономические зоны», судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в соответствии с заключенным между обществом «Особые экономические зоны» (заказчиком) и обществом «Спектрстрой» (подрядчиком) договором от 30.08.2010 № ПП-04/10054 последнее обязалось выполнить работы по строительству инфраструктурных объектов для размещения таможенных постов.

Согласованный сторонами порядок расчетов предусматривал частичную отсрочку оплаты выполненных работ: 5 процентов от стоимости работ, как указано в договоре, удерживаются заказчиком для обеспечения гарантийных обязательств подрядчика (гарантийное удержание) и подлежат возврату по истечении гарантийного срока (2 года с момента ввода в эксплуатацию всего созданного объекта).

Заказчик перечислил подрядчику предварительную оплату по договору.

Из-за просрочки выполнения работ 17.09.2014 заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возврата неотработанного аванса в размере 5 207 646 рублей 85 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2014 по делу № А40-28887/2014 общество «Спектрстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

В рамках дела о банкротстве общества «Спектрстрой» вступившим в законную силу определением суда от 23.04.2015 денежное обязательство по возврату заказчику 5 207 646 рублей 85 копеек неосвоенного аванса признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Полагая, что со дня введения в отношении подрядчика процедуры банкротства на стороне общества «Особые экономические зоны» возникло обязательство по выплате должнику 2 137 577 рублей 5 копеек, составляющих гарантийное удержание по принятым заказчиком работам, конкурсный управляющий обществом «Спектрстрой» обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование подрядчика, суды пришли к выводу о том, что срок возврата обеспечительного платежа наступил в силу закона (вследствие введения в отношении подрядчика процедуры конкурсного производства). Кроме того суды сочли, что обязательства подрядчика, обеспечиваемые гарантийным удержанием, прекращены со дня одностороннего отказа заказчика от исполнения подрядной сделки.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, подлежащей применению к спорным отношениям; далее – Гражданский кодекс) юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из указанного принципа свободы договора следует, что стороны подрядной сделки вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, отступить от общего правила статьи 711 Гражданского кодекса об оплате работ после окончательной сдачи их результата, установив, что частичная оплата выполненных работ приостанавливается до истечения гарантийного срока. Согласно сложившейся практике предпринимательских отношений в сфере подряда такое условие именуется гарантийным удержанием.

Договором подряда, заключенным обществами «Спектрстрой» и «Особые экономические зоны», предусмотрен окончательный расчет (выплата заказчиком последней части цены работ – 5 процентов, составляющих гарантийное удержание) после ввода всего объекта строительства в эксплуатацию и истечения гарантийного срока, установленного в отношении этого объекта. Подобное удержание применено сторонами для покрытия возможных расходов заказчика, вызванных ненадлежащим выполнением подрядчиком обязательств в отношении качества строительных работ.

Приведенное условие, относящееся к порядку расчетов, не могло быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда (статья 410 Гражданского кодекса). Так, в соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса денежное обязательство заказчика по оплате является встречным по отношению к обязательству подрядчика по выполнению в натуре работ надлежащего качества (статья 328 Гражданского кодекса). Следовательно,

неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены работ, если в гарантийный период выявлены неустранимые за его счет скрытые недостатки переданного объекта. Поэтому уменьшение договорной цены на стоимость устранения недостатков не является зачетом в том смысле, который придается данному понятию в статье 410 Гражданского кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 453, пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса при правомерном одностороннем отказе от исполнения договора обязательства сторон прекращаются.

Исходя из данной нормы права, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»). Таким образом, сам по себе отказ заказчика от исполнения договора подряда из-за действий (бездействия) подрядчика не является основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания.

При ином подходе подрядчик, допустивший существенные нарушения сроков выполнения работ, послужившие основанием для прекращения договорных отношений по инициативе заказчика, в части сроков оплаты фактически выполненных работ будет поставлен в лучшее положение по сравнению с подрядчиком, выполнившим работы вовремя, что недопустимо.

Тем более не может служить основанием для досрочной оплаты всего объема выполненных работ факт возбуждения дела о банкротстве подрядчика. Абзацем вторым пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника. Такие последствия на обязательства контрагентов должника - подрядчика не распространяются. Это означает, что при наличии у должника контрагентов - заказчиков, срок исполнения обязательств которых не наступил, несостоятельный подрядчик имеет возможность реализовать дебиторскую задолженность, получив до ликвидации денежный эквивалент за свой актив.

В рассматриваемом случае отказ от исполнения договоров подряда заявлен обществом «Особые экономические зоны» на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. В этом случае подрядчик обязан возместить заказчику убытки.

В то же время прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика – к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 Гражданского кодекса).

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты).

При банкротстве подрядчика действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений по прекращенному договору подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения.

С момента прекращения спорного договора подряда сохраняющее силу условие этого договора о выплате гарантийного удержания через два года после ввода всего объекта в эксплуатацию начало полностью зависеть от воли одной из сторон (заказчика) – лица, ставшего ответственным за завершение строительства, в том числе посредством привлечения иной подрядной организации.

Если заказчик недобросовестно воспрепятствовал вводу объекта в эксплуатацию, то есть воспрепятствовал наступлению обстоятельства, с которым стороны связали начало течения срока исполнения обязательства по выплате гарантийного удержания, то по требованию другой стороны это обстоятельство могло быть признано наступившим (пункт 1 статьи 6, статья 157 Гражданского кодекса, абзац третий пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Применительно к спорным отношениям общество «Особые экономические зоны» отказалось от исполнения договора подряда письмом от 17.09.2014. Впоследствии определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2015 по делу № А40-28887/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества «Спектрстрой» в реестр требований его кредиторов включено требование общества «Особые экономические зоны» на сумму 5 207 646 рублей 85 копеек – переплата по рассматриваемому договору подряда от 30.08.2010 № ПП-04/10054.

Таким образом, в деле о банкротстве установлено, что по прекращенному договору сальдо по состоянию на 23.04.2015 сложилось в пользу заказчика. К этому моменту двухлетний гарантийный срок, который начал течь после истечения разумных сроков, необходимых заказчику для подыскания нового подрядчика, завершения последним всего предусмотренного прекращенным договором комплекса работ, приемки этих работ и ввода нового объекта в эксплуатацию, не истек, а значит, срок выплаты гарантийного удержания не наступил.

В случае, если заказчик в деле о банкротстве при определении завершающего сальдо вообще не включил в расчет подлежащей возврату ему суммы гарантийное удержание, досрочно полученное подрядчиком в составе авансовых платежей, заявленный по настоящему делу иск не мог быть удовлетворен ни при каких обстоятельствах, так как обязательство по оплате

фактически выполненных работ было исполнено заказчиком в полном объеме раньше согласованного в договоре подряда срока. Если же в состав требования заказчика, установленного в деле о банкротстве подрядчика (5 207 646 рублей 85 копеек), вошли и суммы гарантийного удержания, полученного подрядчиком раньше срока в составе авансовых платежей, права подрядчика после наступления срока выплаты гарантийного удержания подлежали защите путем исключения суммы гарантийного удержания (2 137 577 рублей 5 копеек) из реестра применительно к правилам пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве.

Таким образом, оснований для удовлетворения настоящего иска в любом случае не имелось.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «Особые экономические зоны», обжалуемое решение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении искового требования.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2017 по делу № А40-67546/2016 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

С.В. Самуйлов