



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3285/2023

г. Челябинск

24 апреля 2023 года

Дело № А47-12503/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Скобелкина А.П.,
судей Арямова А.А., Калашника С.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Семеновой О.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу № А47-12503/2022.

В судебном заседании, проводимом путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Оренбургской области, приняли участие представители:

саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» - Севрюкова Е.С. (паспорт, диплом, доверенность от 09.01.2023), Ермаков Е.А. (паспорт, диплом, доверенность от 09.01.2023);

общества с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» - Богатов Ю.А. (выписка из ЕГРЮЛ), Тищенко А.М. (паспорт, доверенность от 02.01.2023, диплом).

Саморегулируемая организация ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» (ОГРН: 1085600004049, ИНН: 5610098035, далее - СРО ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья») обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области к обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» (ОГРН: 1155658024610, ИНН: 5610215623, далее - общества, ООО «Стройгазмонтаж»), Администрации муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области (ОГРН: 1055635031539, ИНН: 5635008410) (далее - Администрация) о признании договора от 23.03.2022 № 01/22, заключенного между ООО «Стройгазмонтаж» и Администрацией, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414 недействительным в силу его ничтожности (с учетом принятых судом уточнений).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

СРО ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» (далее также – апеллиант, податель жалобы), не согласившись с вынесенным судебным актом, обжаловала его в апелляционном порядке, просит решение суда отменить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции в нарушение ст. 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверены приведенные истцом в дополнении к исковому заявлению доводы о том, что муниципальный контракт №01/22 от 23.03.2022 заключен Администрацией с участником закупки ООО «Стройгазмонтаж», который не соответствовал требованиям п.11 ч. 1. ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №44-ФЗ), что нарушает явно выраженный запрет, установленный частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ. К моменту заключения оспариваемого муниципального контракта – 23.03.2021 ограничение, которое является препятствие к заключению контракта, имело место быть в связи с заключением 21.03.2021 обществом двух других договоров по результатам конкурентных процедур. О наличии ограничения для участия в заключении оспариваемого контракта ООО «Стройгазмонтаж» знало и не могло не знать. Таким образом, оспариваемый муниципальный контракт, который заключен при наличии у участника закупки ограничений для участия в закупке, установленных Градостроительным кодексом РФ (ГрК РФ), нарушает явно выраженный законодательный запрет, установленный ч.2 ст.8 во взаимосвязи с п.11 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ и частями 3,5,6,8 ст.55.8, ч.13 ст.55.16 ГрК РФ, тем самым посягает на публичный интерес, который состоит в недопустимости нарушения правопорядка в сфере закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд в целях удовлетворения потребностей неопределенного круга лиц. Из-за несоблюдения процедуры закупки при заключении оспариваемого муниципального контракта также были нарушены права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие представления преимуществ лицу, не соответствующему требованиям Закона №44-ФЗ. Кроме того, контракт, заключенный с лицом, не отвечающим требованиям к участникам закупки для муниципальных нужд, противоречит существу законодательного регулирования и посягает также на интерес публично-правового образования - МО Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области, направленный на соблюдение единого порядка осуществления закупок для муниципальных нужд.

В представленном отзыве Администрация просит решение суда оставить без изменения, отмечает, что обязательства по спорному муниципальному контракту в настоящее время исполнены. Судом, в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзыв приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения

апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного разбирательства на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие не прибывших в судебное заседание участников процесса.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, СРО ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, которой в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации сформированы как компенсационный фонд возмещения вреда, так и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

ООО «Стройгазмонтаж» является с 25.08.2016 по настоящее время членом саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья».

Размер вноса ООО «Стройгазмонтаж» в компенсационный фонд возмещения вреда истца составляет 100 тыс. руб., что соответствует первому уровню ответственности члена саморегулируемой организации и предоставляет ответчику (ООО «Стройгазмонтаж») право заключать договоры строительного подряда, каждый из которых не превышает по стоимости 60 млн. рублей. Размер вноса ООО «Стройгазмонтаж» в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств истца составляет 200 тыс.руб., что соответствует первому уровню ответственности члена СРО и предоставляет ответчику 1 право осуществлять строительство по договорам строительного подряда, заключенным по результатам обязательных конкурентных процедур, если совокупный размер обязательств по таким договорам не превышает 60 млн. рублей.

Администрацией в соответствии с ч. 1 п. 8 ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проведен открытый конкурс в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0853500000322000271 от 11.03.2022 комиссия по осуществлению закупок приняла решение заключить с ООО «Стройгазмонтаж», которое являлось единственным участником указанного конкурса, договор № 01/22 на строительство инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. «Автокомбинат-2» п. Новоорск Новоорского района Оренбургской области на сумму 17 792 312,00 руб.

Истец указал, что на момент заключения контракта у ООО «Стройгазмонтаж» уже имелись другие договоры строительного подряда,

заключенные по результатам обязательных конкурентных процедур, общая стоимость неисполненных обязательств по которым составляла 43 130 100, 00 рублей, а именно договор № 2022.006951 от 21.03.2022 на сумму 13 808 600,00 рублей с Администрацией МО Надеждинский сельсовет Саракташского района Оренбургской области и договор № 5 от 21.03.2022 на сумму 29 321 500,00 рублей с управлением капитального строительства, архитектуры и коммунального хозяйства Администрации МО Абдулинский городской округ Оренбургской области.

С учетом стоимости обязательств по спорному договору совокупный размер обязательств ответчика по договорам строительного подряда, заключенным конкурентным способом, превышает предельный размер обязательств - 60 млн. руб., соответствующий его уровню ответственности, что нарушает императивные требования абзаца 2 части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В обеспечение договорных обязательств до следующего уровня ответственности член саморегулируемой организации обязан самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Между тем, ООО «Стройгазмонтаж» дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не внесло, соответственно, по мнению истца, не имело права заключать спорный договор.

Кроме того, истец полагает, что спорный контракт нарушает публичные интересы, поскольку заключен ответчиками в рамках Федерального закона № 44-ФЗ О контрактной системе.

При этом одним из обязательных требований к участникам закупок, установленных п. 11. ч. 1 ст. 31 ФЗ О контрактной системе, является отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Аналогичное требование было установлено Администрацией в конкурсной документации (п. 2 требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном конкурсе и инструкции по ее заполнению).

В составе второй части заявки ООО «Стройгазмонтаж» представило декларацию, в которой подтвердило, у него отсутствуют ограничения для участия в закупках, установленные законодательством Российской Федерации.

Истец полагает, что на момент заключения спорного контракта общество, в силу частей 3, 5, 6, 8 ст. 55.8, ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации было ограничено в праве заключения договоров строительного подряда по результатам конкурентных процедур, то есть не соответствовало обязательному требованию, установленному п. 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ О контрактной системе и конкурсной документацией.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с рассматриваемым заявлением.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении

исковых требований, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого контракта недействительным в силу его ничтожности, поскольку в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшим взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца.

Пунктом 1 ст. 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (часть 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе

повлекла неблагоприятные для него последствия (п. 2 ст. 166 ГК РФ).

Применительно к норме абзаца 2 пункта 2 статьи 166 ГК РФ субъектом, имеющим материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, следует считать любое лицо, в чью правовую сферу эта сделка вносит известную неопределенность и интерес которого состоит в устранении этой неопределенности. Иными словами, это лицо, правовое положение которого претерпело бы те или иные изменения, если бы сделка на самом деле была действительной.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся: соглашение об устранении или ограничении ответственности лица, указанного в пункте 3 статьи 53.1 ГК РФ (пункт 5 статьи 53.1 ГК РФ); соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности, предусмотренной в статье 75 ГК РФ (пункт 3 статьи 75 ГК РФ); сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (статья 169 ГК РФ); мнимая или притворная сделка (статья 170 ГК РФ); сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (пункт 1 статьи 171 ГК РФ); соглашение о переводе должником своего долга на другое лицо при отсутствии согласия кредитора (пункт 2 статьи 391 ГК РФ); заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ); договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя (пункт 3 статьи 572 ГК РФ); договор, устанавливающий пожизненную ренту в пользу гражданина, который умер к моменту его заключения (пункт 3 статьи 596 ГК РФ); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (статья 820 ГК РФ, пункт 2 статьи 836 ГК РФ). На основании пункта 5 статьи 426 ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 этой статьи, являются ничтожными (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»).

Согласно пункту 74 указанного постановления Пленума также ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств

законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Следовательно, действующим законодательством и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации установлено, что несоответствие сделки требованиям законодательства само по себе не ведет к ее ничтожности. Для установления ничтожности необходимо несоответствие сделки конкретным критериям, установленным законом.

Истец, заявляя требование о признании сделки недействительной, должен в порядке статей 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставить суду доказательства наличия оснований, установленных законом, для признания ее таковой судом, в том числе доказательства нарушения данной сделкой требований закона или иного правового акта.

Как установлено судом первой инстанции, согласно выписке из ЕГРЮЛ, имеющейся в материалах дела, основным видом деятельности ООО «Стройгазмонтаж» является строительство жилых и нежилых зданий (41.20), дополнительными видами деятельности являются строительство автомобильных дорог и автомагистралей (42.11), строительство инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения (42.21) и др.

Общество является членом СРО ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья», что подтверждается выпиской из реестра членов саморегулируемой организации (т.1, л.д. 83-84).

Между Министерством строительства жилищно-коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области и Администрацией муниципального образования Новоорский поссовет Новоорского района Оренбургской области заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету от «9» февраля 2022 г. № 53630414-1-2022-001, предметом которого является предоставление из бюджета Оренбургской области в 2022-2024 годах бюджету сельского поселения Новоорского поссовета субсидии на обеспечение комплексного развития сельских территорий в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации: код главного распорядителя средств бюджета субъекта Российской Федерации 851, раздел 05, подраздел 02, целевая статья 27 3 06 R5760, вид расходов 522 в целях достижения результатов основного мероприятия «Обустройство объектами инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок, расположенных на сельских территориях, Страница 2 из 11 страниц «Сформировано в подсистеме бюджетного планирования

государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», системный номер № 53630414-1-2022-001» под компактную жилищную застройку» подпрограммы «Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях» в рамках государственной программы Оренбургской области «Комплексное развитие сельских территорий Оренбургской области».

В соответствии с ч. 1 п. 8 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Администрацией проведен открытый конкурс в электронной форме, идентификационный код закупки (ИКЗ) 223563500841056350100100090014221414.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0853500000322000271 от 11.03.2022 комиссия по осуществлению закупок приняла решение заключить с ООО «Стройгазмонтаж», которое являлось единственным участником указанного конкурса, муниципальный контракт № 01/22 на строительство инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. «Автокомбинат-2» п. Новоорск Новоорского района Оренбургской области на сумму 17 792 312,00 руб. (л.д. 51-82, том 1).

Обществу 22.03.2022 Акционерным коммерческим металлургическим инвестиционным банком выдана независимая банковская гарантия №600759-БГ/22 в обеспечение невыполнения либо ненадлежащего выполнения обществом «Стройгазмонтаж» обязательств по муниципальному контракту идентификационный код закупки 223563500841056350100100090014221414.

Как следует из материалов дела, подрядчик приступил к исполнению контракта, в подтверждение чего представлены справки о стоимости выполненных работ № 1 от 10.08.2022 № 2 от 03.11.2022, подписанные ответчиками в двустороннем порядке, и администрацией не опровергается.

Саморегулируемой организацией проведена внеплановая проверка нарушений ООО «Стройгазмонтаж» ч. 3 ст. 55.8., ч. 5.ст.55 ГР К РФ, в результате которой установлено, что общество превысило фактический совокупный размер обязательств над предельным размером обязательств, исходя из которого вносило взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с Положением о компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств СРО А АСО (утверждено собранием членов СРО А «АСО» протокол № 27 от 26.04.2022), нарушило ч. 5 ст. 55.8 ГР К РФ (акт от 01.07.2022 № 136-В-ФСРО л.д. 57-58 том 2).

Обществу рекомендовано внести взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, соответствующем сумме цен фактически заключенных ООО «Стройгазмонтаж» конкурентным способом договоров строительного подряда взнос.

В силу части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица

вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. Частью 2 той же статьи определено, что саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 настоящего Кодекса.

Законодателем также предусмотрены минимальные размеры вноса в компенсационный фонд.

Так, частью 10 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам (далее в целях настоящей статьи - уровень ответственности члена саморегулируемой организации) составляет:

1) пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не

превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В силу части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 10 или 11 статьи 55.16 названного Кодекса, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

Член СРО, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров (часть 6 статьи 55.8 ГрК РФ).

Согласно части 8 статьи 55.8 ГрК РФ ограничение права члена СРО выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, по иным основаниям, не предусмотренным указанной статьей, не допускается.

Таким образом, из буквального толкования приведенных положений ГрК РФ следует, что член саморегулируемой организации применительно к спорной ситуации вправе принять участие в заключении нового договора в рамках конкурентных процедур в случае выполнения условий, определенных частями 10, 11 статьи 55.16 ГрК РФ, обеспечив уплату взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, повысив свой уровень ответственности исполнения договорных обязательств.

Член СРО вправе в случае необходимости самостоятельно увеличивать свой уровень ответственности в целях заключения новых договоров, что закреплено частью 5 статьи 55.8 ГрК РФ.

Вместе с тем, как верно отмечено судом первой инстанции, в законе отсутствует прямое указание на ничтожность сделки в случае ее заключения лицом, не внесшего взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (пункт 1 статьи 336, статья 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (статья 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Доводы апелланта о нарушении при заключении оспариваемого муниципального контракта прав третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие представления преимущества обществу, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 085350000322000271 от 11.03.2022 ООО «Стройгазмонтаж» являлось единственным участником открытого конкурса.

Доводы истца о том, что ООО «Стройгазмонтаж», на момент заключения договора не соответствовал требованиям п.11 ч. 1. ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку на него распространяются ограничения по совокупному размеру договорных обязательств, апелляционная коллегия также отклоняет.

В соответствии с п.11 ч. 1. ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

В целях осуществления запланированных мероприятий в рамках реализации государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий Оренбургской области» Администрацией проведен открытый конкурс в электронной форме по строительству инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. Автокомбинат-2 п. Новоорск Новоорского района Оренбургской области.

Конкурсной комиссией МО Новоорский поссовет 11.03.2022 проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок, по результатам которой составлен протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной

форме от 11.03.2022 №0853500000322000271, подписанный присутствующими членами комиссии.

Согласно указанному протоколу заявка участника закупки - ООО «Стройгазмонтаж» признана соответствующей требованиям конкурсной документации. Так ООО «Стройгазмонтаж» в составе второй части предоставило выписку из реестра членов СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство от 24.02.2022 № 6259 по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86, в соответствии с которой у участника закупки имеется первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договора.

При указанных обстоятельствах, комиссия по осуществлению закупок приняла решение заключить с ООО «Стройгазмонтаж», которое являлось единственным участником указанного конкурса муниципальный контракт №01/22 на строительство инженерных сетей водоснабжения и водоотведения в мкр. «Автокомбинат-2» п.Новоорск Новоорского района Оренбургской области на сумму 17 792 312, 00 рублей.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает то обстоятельство, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы, как следует из отзыва Администрации на апелляционную жалобу, муниципальный контракт от 23.03.2022 №01/22, заключенный Администрацией, исполнен в полном объеме.

В силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации основополагающим принципом гражданского законодательства является принцип обеспечения восстановления нарушенных прав.

Применение последствий недействительности сделки на будущее в механизме своей реализации предполагает возможность определения надлежащего подрядчика относительно неисполненной части сделки и сохранения встречных обязательств заказчика - муниципального образования перед вероятным новым подрядчиком только в оставшихся неисполненными объемах работ.

При этом суд учитывает, что целью, преследуемой истцом при обращении в суд с настоящим иском, является защита прав и законных интересов третьих лиц по делу и восстановление прав последних путем признания оспариваемого контракта недействительным.

Однако материалами дела подтверждается факт полного исполнения сторонами обязательств по спорному контракту, соответственно, восстановить права заинтересованных лиц не представляется возможным.

На основании изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки вывода суда первой инстанции о том, что в данном случае нарушение порядка проведения открытого конкурса в электронной форме не может являться основанием для признания заключенного по его результатам муниципального контракта. Избранный истцом способ защиты прав не влечет восстановление его субъективных прав.

В случае предъявления истцу требования о привлечении к субсидиарной

ответственности он вправе приводить свои доводы и возражения относительно уровня ответственности общества.

Также, суд апелляционной инстанции учитывает гарантийные обязательства общества выполненных им работ.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в любом случае на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в силу оставления апелляционной жалобы без удовлетворения относятся на апелланта.

Руководствуясь статьями 176, 268- 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 20.01.2023 по делу № А47-12503/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу Саморегулируемой организации Ассоциации «Альянс строителей Оренбуржья» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.П. Скобелкин

Судьи

А.А. Арямов

С.Е. Калашник