



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Омск  
10 ноября 2023 года

№ дела  
А46-12718/2023

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2023 года  
В полном объеме решение изготовлено 10 ноября 2023 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ребрий Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А46-12718/2023 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) к Короткову Андрею Васильевичу; саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о признании решения общего собрания членов саморегулируемой организации недействительным, при участии в деле Управления Министерства юстиции России по Омской области (ИНН 5503207723); Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области (ИНН 5504124780); общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное объединение «Архитектурно-строительный комплекс» (ИНН 8601018335); общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Нордстрой» (ИНН 5501264927); общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Союз-19» (ИНН 5503186978); общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Трест № 4» (ИНН 5503233018); общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Трест № 4» (ИНН 5503233000); общества с ограниченной ответственностью «СМУ-2» (ИНН 5503185597); общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Комбинат строительных материалов «Сибирский железобетон» (ИНН 5502043769); общества с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ № 7» (ИНН 5503166509); общества с ограниченной ответственностью «Центр строительства и проектирования» (ИНН 5503206617); общества с ограниченной ответственностью «Заказчик-Трест № 4» (ИНН 5503241227); общества с ограниченной ответственностью «Трест № 3» (ИНН 5501180755); ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ИНН 7710478130); акционерного общества «ЭПАК-Сервис» (ИНН 5501055049); закрытого акционерного общества «Омский завод инновационных технологий» (ИНН 5528209867); акционерного общества «Завод сборного железобетона № 6» (ИНН 5506035536); общества с ограниченной ответственностью «Домстрой-97» (ИНН 5507221366); общества с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект» (ИНН 5504055086); общества с ограниченной ответственностью «Техстрой» (ИНН 5501153600); общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческий центр «Промжелдортранс» (ИНН 5503223997); общества с ограниченной ответственностью «Технологии строительства» (ИНН 5506220120); общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 4 КПД» (ИНН

5501253717); общества с ограниченной ответственностью «Люкстрой» (ИНН 5518007340); акционерного общества «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (ИНН 5503018966); общества с ограниченной ответственностью «Партнерлифт» (ИНН 5501256370); общества с ограниченной ответственностью «Веахаус» (ИНН 5503085144); общества с ограниченной ответственностью «Омскэнергопром» (ИНН 5506057875); общества с ограниченной ответственностью «Омский комбинат панельного домостроения» (ИНН 5503250824); общества с ограниченной ответственностью «Стройнефтехиммонтаж» (ИНН 5501258916); общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Арсенал Безопасности» (ИНН 5503149944); общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «КСМ» (ИНН 5503212931), общества с ограниченной ответственностью «Новый климат» (ИНН 5503253511); общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Водоканалавтоматика» (ИНН 5501087435); общества с ограниченной ответственностью «Трестстрой-2000» (ИНН 5504117769); общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтроль» (ИНН 5503182490); общества с ограниченной ответственностью «Омсктепломонтаж» (ИНН 5501048919); общества с ограниченной ответственностью «Стим» (ИНН 5503230264); общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Генстрой» (ИНН 5503101300); акционерного общества «Омский научно-исследовательский институт приборостроения» (ИНН 5506218498); акционерного общества «Омское монтажное управление специализированное № 1» (ИНН 5501020374); общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций № 1» (ИНН 5528211231); общества с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой» (ИНН 5515012775); общества с ограниченной ответственностью «Дюна» (ИНН 7205013363) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

при участии в судебном заседании:

от ООО «РусВентПром» - Гришин А.А. по доверенности от 25.07.2023 (удостоверение адвоката);

от ООО «ГК «РусВентПром» - Гришин А.А. по доверенности от 25.07.2023 (удостоверение адвоката);

от СРО «Союз строителей Омской области» - Головачев С.А. по доверенности от 02.06.2022 (паспорт, диплом); Фотеев К.С. по доверенности от 14.07.2023 (паспорт, диплом);

от Короткова А.В. - Фотеев К.С. по доверенности от 02.08.2023 (паспорт, диплом);

от ООО «Домостроительный комбинат-3» - Романова Ю.А. по доверенности от 01.02.2023 (паспорт):

от ООО «ПКЦ «Промжелдортранс» - Овчаренко А.П. по доверенности от 10.01.2023 (паспорт, диплом);

от ООО «СК «Генстрой» - Зюзин М.А. по доверенности от 04.09.2023 (паспорт, диплом);

от Ассоциации «Национальное объединение строителей» посредством систем веб-конференции - Орлова Г.Ю. по доверенности от 19.05.2023 (паспорт, диплом);

#### **У С Т А Н О В И Л :**

общество с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3»; закрытое акционерное общество «Управление механизации-4»; общество с ограниченной ответственностью «РусВентПром»; общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (далее совместно – соистцы) обратились в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к Короткову Андрею Васильевичу (далее – Коротков А.В.); саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – СРО «Союз строителей Омской области», Союз) (далее совместно – соответчики), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). о признании недействительным решения общего собрания членов

саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», оформленного протоколом от 22.05.2023, по вопросам повестки дня 1, 2, 3, 4, 5.1, 5.2 и 5.3.

Определением суда от 21.07.2023 указанное исковое заявление принято к рассмотрению в порядке общего искового производства, назначено предварительное судебное заседание.

Определением от 14.08.2023 дело назначено к судебному разбирательству, к участию в нем в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Министерства юстиции России по Омской области; Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области; общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное объединение «Архитектурно-строительный комплекс»; общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Нордстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Союз-19»; общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная компания «Трест № 4»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Трест № 4»; общество с ограниченной ответственностью «СМУ-2»; общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Комбинат строительных материалов «Сибирский железобетон»; общество с ограниченной ответственностью «Завод ЖБИ № 7»; общество с ограниченной ответственностью «Центр строительства и проектирования»; общество с ограниченной ответственностью «Заказчик-Трест № 4»; общество с ограниченной ответственностью «Трест № 3»; ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»; акционерное общество «ЭПАК-Сервис»; закрытое акционерное общество «Омский завод инновационных технологий»; акционерное общество «Завод сборного железобетона № 6»; общество с ограниченной ответственностью «Домстрой-97»; общество с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект»; общество с ограниченной ответственностью «Техстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческий центр «Промжелдортранс»; общество с ограниченной ответственностью «Технологии строительства»; общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 4 КПД»; общество с ограниченной ответственностью «Люкстрой»; акционерное общество «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект»; общество с ограниченной ответственностью «Партнерлифт»; общество с ограниченной ответственностью «Веахаус»; общество с ограниченной ответственностью «Омскэнергопром»; общество с ограниченной ответственностью «Омский комбинат панельного домостроения»; общество с ограниченной ответственностью «Стройнефтехиммонтаж»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Арсенал Безопасности»; общество с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «КСМ».

Определением от 11.09.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новый климат»; общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Водоканалавтоматика»; общество с ограниченной ответственностью «Трестстрой-2000»; общество с ограниченной ответственностью «СтройКонтроль»; общество с ограниченной ответственностью «Омсктепломонтаж»; общество с ограниченной ответственностью «Стим»; общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Генстрой»; акционерное общество «Омский научно-исследовательский институт приборостроения»; акционерное общество «Омское монтажное управление специализированное № 1»; общество с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций № 1»; общество с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой»; общество с ограниченной ответственностью «Дюна».

В ходе судебного разбирательства соответчиками представлен отзыв на исковое

заявление, в котором отмечено следующее: на заседании общего собрания членов Союза, состоявшегося 22.03.2023, бывший председатель Совета Союза Макарова А.П. (директор одного из истцов – ООО «ДСК-3») лично выступил с инициативой об объединении двух заседаний Общего собрания членов Союза, которые необходимо было проводить в 2023 году: отчетного собрания за 2022 год (проводится не ранее чем через 2 месяца и не позднее чем через 6 месяцев после окончания финансового года) и выборного (которое должно было быть проведено ближе к 21.07.2023, поскольку в этот день истекал срок полномочий членов Совета Союза); во-вторых, 14.04.2023 на основании пункта 3.4 Положения «Об общем собрании членов Союза» Советом Союза (в состав которого входили лица, являющиеся руководителями, участниками или конечными бенефициарами истцов), было принято решение № 1 о проведении 19 мая 2023 г. заседания Общего собрания членов Союза. Также данным решением была утверждена повестка дня Общего собрания, содержащая, в том числе вопросы о выборах членов Совета Союза и председателя Совета Союза. Указанное решение было принято членами Совета осознанно, члены Совета Союза понимали, что 19 мая 2023 г. (т.е. на два месяца раньше истечения срока полномочий действующего на тот момент Совета Союза), будут проведены выборы в Совет Союза на следующий пятилетний период, по результатам которых будут прекращены полномочия действующих членов Совета и возложены на вновь избранных членов Совета. Против преждевременного вынесения на Общее собрание вопросов о выборах в Совет, никто из бывших членов Совета не голосовал. Решение принято членами Совета Союза единогласно. В соответствии с п. 2.8 Положения «Об общем собрании членов Союза» на заседании Общего собрания членов Союза, состоявшегося 19 мая 2023 г., были рассмотрены только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые были утверждены Советом и размещены на сайте Союза в срок, установленный п. 2.7 указанного положения, за пределы повестки дня собрание не выходило. Замечаний к процедурам подготовки и проведения Общего собрания ни у членов Союза, ни у кандидатов в Совет Союза, ни у иных лиц, не возникло. Требований о внесении в протокол заседания Общего собрания членов Союза каких-либо замечаний, возражений относительно процедурных моментов, никем не высказывалось (пп. 6 п. 5.6 Положения «Об общем собрании членов Союза»). В-третьих, прекращение полномочий бывших членов Совета Союза произошло вследствие избрания нового состава Совета Союза на следующий период полномочий, что согласуется с общепринятыми избирательными стандартами и принципами периодичности и сменяемости органов управления (власти); прекращение полномочий членов Совета Союза не являлось отдельным вопросом, вынесенным на утверждение (голосование) членов Общего собрания Союза, а представляет собой очевидное следствие принятия членами Союза решения по утверждённому в надлежащем порядке вопросу повестки дня; порядок проведения Общего собрания используется Союзом с момента его создания, а исполнительный директор Союза регулярно является доверенным лицом членов Совета Союза. При подготовке к Общему собранию, Союз формирует необходимые материалы, разрабатывает проекты будущих решений и образец доверенности, содержащий данные Короткова А.В. Такой образец направляется всем членам Союза на случай невозможности обеспечения явки представителя члена Союза на собрание. Текст образца доверенности, разработанный Союзом, не является обязательным для членов Союза, а выступает лишь в качестве примера оформления доверенности. Некоторые члены Союза принимают за основу образец доверенности, разработанный Союзом, и отражают в нем сведения о своем поверенном, многие оформляют доверенность на имя Короткова А.В.; довод соистцов о том, что текст образца доверенности не был согласован с Советом Союза, несостоятелен, поскольку ни законодательство Российской Федерации, ни Устав Союза, ни внутренние документы Союза не содержат требований о таком согласовании; постоянно действующий коллегиальный орган управления не представляет интересы членов СРО, а осуществляет управление СРО как юридическим лицом, а к его компетенции ст. 17 Закона № 315-ФЗ и положениями раздела 9 Устава Союза, отнесены конкретные вопросы, среди которых представления интересов членов СРО не имеется. Защита интересов членов СРО является одной из целей создания и функционирования Союза, однако вменять в

обязанность членам постоянно действующего коллегиального органа управления такую функцию недопустимо; Коротков А.В. как самостоятельное физическое лицо, стороной сделки не является, в связи с чем не может быть признан надлежащим ответчиком.

Обществом с ограниченной ответственностью «ФСК «Трест № 4», обществом с ограниченной ответственностью «СК «Союз-19», обществом с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Нордстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Трест № 4», обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-2», обществом с ограниченной ответственностью «Заказчик – Трест № 4», обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Арсенал Безопасности», акционерным обществом с ограниченной ответственностью «ЭПАК-Сервис», обществом с ограниченной ответственностью «СПК «КСМ», обществом с ограниченной ответственностью СЗ КСМ СЖБ, обществом с ограниченной ответственностью «Трестстрой-2000», обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Генстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций № 1», обществом с ограниченной ответственностью «Сибгидропроект», обществом с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Дюна», обществом с ограниченной ответственностью «Промышленно-коммерческий центр «Промжелдортранс», обществом с ограниченной ответственностью «Омсктепломонтаж», открытым акционерным обществом «Омскнефтепроводстрой», обществом с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «Глас», обществом с ограниченной ответственностью «ПКФ «Водоканалавтоматика», обществом с ограниченной ответственностью «Севержилстрой-1» представлен отзыв на исковое заявление, в котором просили иски требования удовлетворить.

В судебном заседании представители соистцов, ООО «Домостроительный комбинат-3», ООО «ПКЦ «Промжелдортранс», ООО «СК «Генстрой» заявили об изменении исковых требований, в редакции которых просили признать недействительным решение Общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», оформленного протоколом от 22 мая 2023 г., в полном объеме; обязать СРО «Союз строителей Омской области» в срок не позднее двух месяцев с момента вступления в законную силу решения суда, провести повторное собрание членов саморегулируемой организации, по повестке дня, утвержденной решением Совета СРО «Союз строителей Омской области» от 14.04.2023г.

Суд считает возможным принять изменение исковых требований части требования о признании недействительным решения Общего собрания членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области», оформленного протоколом от 22 мая 2023 г., в принятии требования об обязанности СРО «Союз строителей Омской области» в срок не позднее двух месяцев с момента вступления в законную силу решения суда, провести повторное собрание членов саморегулируемой организации, по повестке дня, утвержденной решением Совета СРО «Союз строителей Омской области» от 14.04.2023г., отказать, руководствуясь следующим.

Как следует из взаимосвязанных положений статей 49, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее - Постановление № 46), предметом иска является материально-правовое требование истца к ответчику о совершении определенных действий, воздержании от них, признании наличия или отсутствия правоотношения, изменения или прекращения его. Изменение предмета иска - это изменение материально-правового требования истца к ответчику.

Основание иска - это фактические обстоятельства, на которые ссылается истец в подтверждение исковых требований к ответчику. Изменение основания иска - изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ, разъяснениям абзаца 5 пункта 25 Постановления № 46, не допускается одновременное изменение предмета и основания иска, являющееся, по существу, предъявлением нового требования.

Соблюдение данного запрета проверяется арбитражным судом вне зависимости от наименования представленного истцом документа (например, уточненное исковое заявление, заявление об уточнении требований).

Истцом первоначально были заявлены требования о признании решения общего собрания недействительным.

Таким образом, требование об обязанности провести повторное собрание членов саморегулируемой организации, ранее не заявлявшееся, является новым требованием, в связи с чем в изменении требований в данной части суд считает необходимым отказать.

Кроме того, представителем общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета членам Совета Союза проводить очное/заочное голосование по вопросу исключения из членов СРО «Союз строителей Омской области общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3».

В обоснование заявления указано, что причиной обращения общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» с требованием о принятии обеспечительных мер послужило искусственное создание правовых оснований со стороны исполнительной дирекции СРО «Союз строителей Омской области» по исключению ООО общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» из членов союза, лишь с одной целью - недопущение исполнения судебного акта в рамках рассматриваемого корпоративного спора.

Оценив доводы, указанные в представленном заявлении, суд считает необходимым в его удовлетворении отказать в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Перечисленные в части 2 статьи 90 и части 2 статьи 91 АПК РФ фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования.

В то же время исходя из положений части 1 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры носят, во-первых, срочный, а, во-вторых, временный характер, то есть целесообразность их принятия на конкретной стадии арбитражного процесса определяется имеющимися в распоряжении суда доказательствами обоснованности заявленных мер, и на последующих стадиях процесса эти меры могут быть изменены или отменены по ходатайству заинтересованного лица в случае обоснования им необходимости такого изменения или отмены.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) разъяснено, что, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 90 АПК РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования (пункты 15, 16, 17 Постановления № 15).

Учитывая правовую позицию вышестоящих судов, следует отметить, что одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (статья 2 АПК РФ).

При этом исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П).

В настоящем случае предметом заявленного требования является признание решения общего собрания СРО «Союз строителей Омской области» недействительным.

При этом заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» обеспечительные меры не связаны с предметом настоящего спора.

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 настоящего Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Исходя из изложенного, учитывая, что предусмотренные статьей 90 АПК РФ основания для принятия обеспечительных мер истцом не доказаны, в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Представители ответчиков, ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей

«Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Также представитель СРО «Союз строителей Омской области» ходатайствовал об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела и вызова свидетелей.

В соответствии с частью 1 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Исходя из системного толкования указанной нормы права во взаимосвязи с частями 2 - 5 статьи 158 АПК РФ следует вывод, что в остальных случаях арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, при установлении соответствующих оснований невозможности рассмотрения дела.

Отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью.

Суд с учетом сроков рассмотрения дела, а также поведения сторон в ходе корпоративного конфликта (о чем изложено ниже) полагает, что у ответчика имелась объективная возможность для получения доказательств, имеющихся в деле доказательств достаточно для разрешения дела по существу.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся доказательствам (статья 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся лиц, суд установил следующее.

Истцы являются членами СРО «Союз строителей Омской области», что подтверждается реестром членов СРО.

19.05.2023 было проведено заседание Общего собрания членов СРО «Союз строителей Омской области», которое было оформлено протоколом от 22.05.2023.

На заседании подлежали рассмотрению следующие вопросы повестки дня:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год (отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий Союза).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете Ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год.

4. Об утверждении состава Мандатной и Счетной комиссий по выборам члена Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза и Ревизионной комиссии.

5.1. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза на следующий период полномочий и утверждении форм бюллетеней для голосования.

5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6.1. Об определении количественного состава Ревизионной комиссии Союза, кандидатах в состав Ревизионной комиссии Союза и утверждении формы бюллетеня для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий.

Истцы принимали участие в общем собрании членов СРО.

Указанное собрание членов СРО было проведено с нарушениями законодательства, а следовательно решения, принятые на нем являются незаконными.

1) Было принято решение по вопросам, не включенным в повестку дня

На повестке дня, в частности, стояли вопросы в следующих формулировках:

«5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на



следующий период полномочий.»

Однако, решения по указанным вопросам были приняты в следующих формулировках:

По вопросу 5.2.:

«1. Утвердить протокол N 1 заседания Счетной комиссии по выборам членов Совета Союза (прилагается).

2. Установить квоту по численному составу членов Совета Союза с учетом руководителя (председателя) Совета Союза - 7 человек.

3. С момента принятия настоящего решения прекратить полномочия членов Совета Союза, избранных решениями Общего собрания членов Союза от 22 июля 2020 г. N 2.1 и от 27 апреля 2022 г. N 5.2, считать избранными в состав Совета Союза сроком на 5 лет, следующих кандидатов, набравших большинство голосов:

- Сасина Александра Сергеевича - представитель ООО СМУ-10 СБ «Северное»
- Белову Алену Игоревну - генерального директора ООО «СтройТехЭксперт»
- Рашко Александра Владимировича - Министра строительства Омской области в качестве независимого члена;
- Шнипко Владимира Юрьевича - Министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области в качестве независимого члена;
- Козловского Вадима Алексеевича - заместитель директора АУ 00 «Государственная экспертиза Омской области» в качестве независимую члена;
- Бандорина Леонида Евгеньевича заместитель председателя Экспертного Совета Ассоциации НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере в качестве независимого члена;
- Певнева Алексея Николаевича - директора ООО «Специализированный застройщик «Сибград»

По вопросу 5.3.:

«1. Утвердить протокол N 2 заседания Счетной комиссии по выборам руководителя (председателя) Совета Союза (прилагается);

2. Принимая во внимание факт того, что против единственного кандидата на должность руководителя (председателя) Совета Союза - Макарова Александра Петровича было отдано 237 голосов (большинство), избрание нового руководителя (председателя) Совета Союза признать не состоявшимся. В связи с тем, что Макаров А.П. не набрал необходимого количества голосов для включения в состав нового Совета Союза, с момента принятия настоящего решения прекратить полномочия руководителя (председателя) Совета Союза Макарова Александра Петровича.

2.2. Исполнительному органу Союза обеспечить внесение соответствующих изменений в сведения о Союзе, содержащиеся в ЕГРЮЛ.»

Однако повестка дня не содержала вопросов о досрочном прекращении полномочий органов СРО.

Из указанного видно, что принимая решения по обозначенным вопросам, собрание вышло за пределы повестки дня, которая предлагалась для рассмотрения, поскольку повесткой дня не предполагалось разрешать вопрос о досрочном прекращении полномочий органов управления Союза.

2) Согласно оспариваемому протоколу от 22 мая 2023 г. в общем собрании принимало участие 308 членов Союза.

Однако в действительности 232 члена Союза из указанных 308 не присутствовали на Собрании, а были представлены Коротковым Александром Васильевичем, как исполнительным директором СРО, который действовал на основании доверенностей.

В настоящем случае работник СРО — исполнительный директор участвовал в голосовании, выбирал в том числе членов Совета Союза (орган управления который в свою очередь назначает исполнительного директора).

Исход голосования по вопросам состава нового Совета и председателя Совета решил исполнительный директор СРО - Коротков А.В., который воспользовался своим служебным положением и оформил на свое имя доверенности от членов СРО и единолично

проголосовал.

Текст доверенности был составлен Коротковым А.В. без согласования с Советом СРО и разослан членам СРО с предложением оформления доверенности на его имя.

В соответствии с вышеизложенным имеется конфликт интересов исполнительного директора, вызванный его заинтересованностью, как работника СРО, в исходе голосования по вопросам повестки дня, а следовательно он голосовал в своих интересах, а не представляемых членов СРО.

3) В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» количество независимых членов должно составлять не менее одной трети членов постоянно действующего коллегиального органа управления.

Как видно по результатам голосования Коротковым А.В. численный состав членов Совета был снижен с 16 до 7 членов, из которых 3 человека избраны государственные служащие.

Так членами Совета Союза были избраны в том числе:

- Рашко Александр Владимирович - Министр строительства Омской области в качестве независимого члена;

- Шнипко Владимир Юрьевич - Министр энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области в качестве независимого члена;

- Козловский Вадим Алексеевич - заместитель директора АУ ОО «Государственная экспертиза Омской области» в качестве независимого члена;

При отсутствии разрешения гражданские служащие не могли быть избраны в органы управления СРО, на собрании 19.05.2023 г. соответствующее разрешение от ВРИО губернатора Омской области не представлено.

В результате такого голосования численный состав членов Совета был избран в количестве 7 человек, в который вошли только два человека, имеющих большой практический опыт в сфере строительства и необходимые компетенции: Сасин А.С. - представитель ООО СМУ-10 СБ «Северное» и Певнев А.Н. - директор ООО «Специализированный застройщик «СибГрад», что не соответствует целям деятельности СРО «Союз строителей Омской области».

Таким образом, видно явное несоответствие принципам саморегулирования, предусматривающим самостоятельную и инициативную деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности я не предусматривает руководства саморегулируемой организацией государственными органами, практически большинство основных застройщиков оказались отстранены от управления деятельностью СРО, а избранный состав Совета не может представлять интересы членов СРО, что в свою очередь нарушает права и интересы соистцов.

Как полагает истец, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что решение Общего собрания членов СРО «Союз строителей Омской области», оформленное протоколом от 22.05.2023, является недействительным.

Оценив представленную совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридические лица, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии с пунктом 1 статьи 65.3 Кодекса, являются корпоративными юридическими лицами (корпорациями). К ним относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Согласно статье 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О

саморегулируемых организациях», любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях), структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организации, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

К исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией относится, в том числе, образование исполнительных органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий.

Учредительными документами некоммерческой организации может предусматриваться создание постоянно действующего коллегиального органа управления. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях, пунктом 1 статьи 181.2 ГК РФ, общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с Законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

В силу статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации относятся вопросы об избрании тайным голосованием членов постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий указанного органа или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов; избрании тайным голосованием руководителя постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, досрочное прекращение полномочий такого руководителя.

Положениями Закона о некоммерческих организациях, Градостроительным кодексом Российской Федерации или положениями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» не предусмотрены обязательные требования к порядку созыва и проведения общих собраний членов таких организаций, за исключением требований к кворуму и компетенции указанного органа управления, и периодичности созыва собрания.

В соответствии со статьей 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-

правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

- принято при отсутствии необходимого кворума;

- принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; - противоречит основам правопорядка или нравственности.

Таким образом, в силу указанных норм права, ничтожным является решение собрания, проведенного с нарушением кворума или по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания, либо не включенному в повестку дня собрания, а оспоримым - решение собрания, нарушающее требования закона, в том числе в части нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, а также в части составления протокола.

Порядок проведения общего собрания СРО «Союз строителей Омской области» установлен Положением «Об общем собрании членов Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – Положение).

Согласно пунктам 2.1-2.8 Положения общее собрание членов Союза считается правомочным, если в его работе приняло участие более половины членов Союза, если более высокий кворум не требуется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Уставом Союза. Каждое юридическое лицо - член Союза, должно быть представлено на заседании Общего собрания членов Союза одним делегатом, обладающим одним голосом.

Право на участие в Общем собрании членов Союза может реализовываться руководителями организаций, индивидуальными предпринимателями - членами Союза как лично, так и через их представителей.

Представитель члена Союза действует на основании доверенности, составленной в письменной форме. Доверенность на голосование должна быть заверена печатью организации, индивидуального предпринимателя - члена Союза.

Документы и повестка дня, рассматриваемые на Общем собрании членов Союза размещаются на сайте Союза в сети Интернет не позднее 10 дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

Члены Союза могут направить свои замечания к проектам документов, размещенных на официальном сайте Союза в сети Интернет (<http://www.sro-omsk.ru>), по электронной почте ([sro.omsstr@yandex.ru](mailto:sro.omsstr@yandex.ru)).

Союз обязан рассмотреть все полученные замечания членов Союза по представленным к рассмотрению проектам документов и решений, выносимых на рассмотрение Общего собрания членов Союза.

Союз обязан разместить на официальном сайте Союза в сети Интернет проекты документов (включая повестку дня Общего собрания членов Союза) в окончательной редакции, с учетом рассмотренных и принятых замечаний членов Союза, не позднее трех дней до даты проведения Общего собрания членов Союза.

На Общем собрании членов Союза рассматриваются только те вопросы повестки дня и проекты документов, которые размещены на сайте Союза в срок, установленный п. 2.7 настоящего Положения.

Таким образом, из буквального толкования Положения следует, что на общем собрании могут быть рассмотрены лишь те вопросы, которые размещены на сайте СРО «Союз строителей Омской области» в срок не позднее трех дней до даты проведения общего

собрания.

Возражая против предъявленных требований, соответчики указывают на то, что на общем собрании 22.03.2023 участниками СРО «Союз строителей Омской области» принято решение о включении в повестку дня очередного отчётного Общего собрания членов Союза вопросов об определении количественного состава и выборах членов Совета Союза.

Кроме того, решением Совета Союза от 14.04.2023 утверждены время и дата проведения Общего собрания членов Союза – 19.05.2023, а также повестка дня Общего собрания членов Союза:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год. (Отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год.

4. Об утверждении состава мандатной и счетной комиссий по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Союза и Ревизионной комиссии.

5. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза на следующий период полномочий.

5.1. Об утверждении форм бюллетеней для голосования по определению количественного состава Совета Союза, выборам членов Совета Союза и выборам руководителя (председателя) Совета Союза.

5.2. Об определении количественного состава Совета Союза;

5.3. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий;

5.4. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6. О кандидатах в состав Ревизионной комиссии Союза.

6.1. Об утверждении форм бюллетеней для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий.

Между тем к исковому заявлению приложено уведомление СРО «Союз строителей Омской области» от 05.05.2023 исх. № 210, в соответствии с которым на следующем общем собрании 19.05.2023 предлагается рассмотреть следующие вопросы:

1. Об отчете о деятельности Союза за 2022 год (отчет председателя Совета Союза, исполнительного директора, председателей Контрольной и Дисциплинарной комиссий).

2. О годовой бухгалтерской отчетности Союза за 2022 год, отчете Ревизионной комиссии Союза по проверке деятельности Союза.

3. Об утверждении сметы доходов и расходов Союза на 2023 год,

4. Об утверждении состава мандатной и счетной комиссий по выборам членов Совета Союза, руководителя (председателя) Совета Союза и Ревизионной комиссии.

5.1. Об определении количественного состава Совета Союза, о кандидатах в состав Совета Союза и руководителе (председателе) Совета Союза, на следующий период полномочий и утверждения форм-бюллетеней для голосования.

5.2. О результатах выборов членов Совета Союза на следующий период полномочий.

5.3. О результатах выборов руководителя (председателя) Совета Союза на следующий период полномочий.

6.1. Об определении количественного состава Ревизионной комиссии Союза, кандидатах в состав Ревизионной комиссий Союза и утверждений формы бюллетеня для голосования по выборам членов Ревизионной комиссии Союза.

6.2. О результатах выборов членов Ревизионной комиссии Союза на следующий период полномочий.

Соответственно, имеются противоречия между редакцией вопросов, содержащихся в извещении о проведения общего собрания, и наличествующих в решении Совета Союза от

14.04.2023.

Следует отметить, что формальное правило относительно трех рабочих дней соблюдено. Между тем, данное обстоятельство, по мнению суда, имеет значение для разрешения спора.

Суд также отмечает, что имеются нарушения при проведении голосования.

Так, свидетель Косов Федор Иванович показал, что в голосовании участвовало 76-80 человек в голосовании.

Свидетель Беляев Владимир Иванович (председатель Счетной комиссии) показал, что на голосование явилось 50-60, на вопрос председателя собрания Коротков А.В. ответил, что он представляет интересы 230 участников Союза по доверенности, проверка наличия доверенностей не проводилась, при подсчете голосов по указанию одного из членов Счетной комиссии прибавляли 230 голосов по доверенности в пользу семи лиц, 230 бюллетеней отсутствовали. Однако все были в курсе, как бы проголосовал Коротков А.В.

Кроме того, от ряда третьих лиц (в частности, общества с ограниченной ответственностью «Стройподряд-Дом», публичного акционерного общества «ОНХП», общества с ограниченной ответственностью «Аспект») поступили пояснения, в которых указали на направление копии доверенности на представление интересов Коротковым А.В. на электронную почту, оригинал доверенности не предоставлялся. Полномочия по сокращению членов Совета Союза Короткову А.В., досрочному прекращению полномочий ранее избранных членов Совета Союза не предоставлялись.

Также от общества с ограниченной ответственностью «Сибгазводстрой» поступил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым действиями Короткова А.В. по голосованию нарушены его права, однако в последующем общество поменяло свою позицию на противоположную.

Таким образом, учитывая неясность по извещению членов Союза относительно вопросов, поставленных на общем собрании 19.05.2023, соблюдению прозрачности процедуры голосования, из материалов дела усматривается наличие в обществе корпоративного конфликта.

При этом доводы истца о нарушении положений антикоррупционного законодательства включением оспариваемым решением лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, материалами дела не подтверждаются, поскольку участие указанных лиц отражено в журнале регистрации уведомлений об участии на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации, жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, товарищества собственников недвижимости), ведущемся Управлением Губернатора Омской области по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Доводы Короткова А.В. о том, что он не является надлежащим ответчиком по делу, противоречат материалам настоящего дела, поскольку, как ранее указывалось, им представлялись интересы 230 участников, т.е. более половины от общего числа голосовавших (308 участников). Следовательно, права соистцов также умалены его действиями.

Соответственно, принимая во внимание сложившуюся в Союзе ситуацию корпоративного конфликта, суд отмечает, что по существу имело место изменение редакции вопросов, вынесенных на общее собрание, путем применения формального механизма извещения (изменение, а не установление новых с достаточными и разумными сроками), голосование большинства членов СРО проводилось в заочном порядке путем выдачи доверенностей на имя Короткова А.В., однако доверенности выданы в виде скан-копий документов.

Сам Коротков А.В. бюллетени от имени каждой организации не заполнял – бюллетени в принципе отсутствовали при общем подсчете результатов голосов, а начисление «дополнительных» голосов производилось членами счетной комиссии по указанию

Короткова А.В. Участниками СРО до Короткова А.В. не доводилась конкретная информация о том, как именно и от чьего имени следует проголосовать по тому или иному вопросу, на что направлена воля действительного участка. Как пояснил сам Коротков А.В., все было оставлено на его усмотрение.

При этом в ходе настоящего судебного разбирательства часть из участников Союза результаты голосования оспаривают, ссылаясь на то обстоятельство, что их воля не была направлена на достижение имеющегося результата.

Из показаний свидетелей также следует, что выборы проводились «на доверии», проходили в том же порядке, что и ранее состоявшиеся, однако ранее такое большое число участников доверенности на имя одного представителя не выдавали.

В настоящее время, как следует из представленных в материалы дела документов, кем-то (вероятно, истцом), предпринимаются меры по формированию мнения участников через средства массовой информации в целях привлечения большего числа членов на свою сторону и формирования единого мнения в отношении избранных членов совета Союза и нового управления.

В свою очередь, из заявления общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» о принятии обеспечительных мер следует, что Союзом принимаются меры для исключения общества из числа членов Союза.

Не вторгаясь в данные обстоятельства, тем не менее суд отмечает совпадение инициирования проверок и принятия Союзом подобных действий именно в ходе данного судебного процесса, в связи с чем подозревает, что ответчиками в свою очередь принимаются меры для оказания давления на истцов, в том числе путем их исключения из числа лиц, чье право может быть затронуто оспариваемым решением.

При изложенных обстоятельствах, учитывая признаки недобросовестного поведения как со стороны истца, так и со стороны ответчика, проведение собрания с соблюдением формального подхода, имеют место многочисленными отступления от разумного поведения, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае необходимо проведения нового собрания с соблюдением необходимых требований закона для разрешения корпоративного конфликта и принятия легитимного решения. Существующие же решения признаются судом недействительными в порядке подпунктов 1-3 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ.

Соответственно, исковые требования подлежат удовлетворению.

Иные доводы сторон подлежат отклонению ввиду изложенного выше, поскольку не опровергают установленные судом обстоятельства.

По правилам статьи 110 АПК РФ, учитывая удовлетворение исковых требований, положения пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению следующим образом:

- 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению Коротковым А.В. обществу с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3»;

- 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению СРО «Союз строителей Омской области» обществу с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3»;

- 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению СРО «Союз строителей Омской области» обществу с ограниченной ответственностью «РусВентПром»;

- 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению Коротковым А.В. обществу с ограниченной ответственностью «РусВентПром»;

- 2 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению Коротковым А.В. обществу с ограниченной ответственностью «Группа компания «РусВентПром» (государственная пошлина по иску и по заявлению о принятии обеспечительных мер, которое было удовлетворено судом);

- 2 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины – возмещению СРО «Союз строителей Омской области» обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (государственная пошлина по иску и по заявлению о принятии обеспечительных мер, которое было удовлетворено судом);

- 1 500 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 06.07.2023 № 693 – возврату закрытому акционерному обществу «Управление механизации-4» из федерального бюджета (как излишне уплаченная при подаче иска);

- 6 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 11.09.2023 № 1002, - возврату обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» из федерального бюджета (как излишне уплаченная при подаче заявления о принятии обеспечительных мер).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

в принятии нового требования общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) об обязанности провести повторное собрание членов саморегулируемой организации отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253); закрытого акционерного общества «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840); общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081); общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) удовлетворить.

Признать недействительным решения общего собрания членов саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432), оформленные протоколом от 22.05.2023.

Взыскать с Короткова Андрея Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253) 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253) 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Короткова Андрея Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081) 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) в пользу общества с ограниченной ответственностью «РусВентПром» (ИНН 5503225835, ОГРН 1115543004081) 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Короткова Андрея Васильевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) 4 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) 1 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.



Возвратить закрытому акционерному обществу «Управление механизации-4» (ИНН 5506032020, ОГРН 1025501249840) из федерального бюджета 1 500 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 06.07.2023 № 693.

Возвратить обществу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РусВентПром» (ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728) из федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 11.09.2023 № 1002.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (ИНН 5506146860, ОГРН 1165543093253) о принятии обеспечительных мер отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение пяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Судья

Г.В. Шмаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.03.2023 8:41:00  
Кому выдана Шмаков Глеб Вячеславович