



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск
03.11.2023 г.

Дело № А19-4502/2023

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 31.10.2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 03.11.2023 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Зарубиной Т.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ергоновой Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153" (666301, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, САЯНСК ГОРОД, 28А (ПРОМЫШЛЕННЫЙ УЗЕЛ БАЗА СТРОЙИНДУСТРИИ ТЕР.) КВ-Л, ОГРН: 1143850048540, ИНН: 3814019503)

к АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" (664075, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, БАЙКАЛЬСКАЯ УЛИЦА, 180 "А", 8, ОГРН: 1083800002868, ИНН: 3811126176)

об обязанности зачесть взносы,

при участии в судебном заседании:

от истца: представитель по доверенности Наумова Н.В., паспорт, диплом;

от ответчика: представитель по доверенности Лобачев Е.Д., паспорт, диплом;

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153" (далее – истец, ООО «ДЭП № 153») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" (далее – ответчик, Ассоциация РООР СРОСБР) с требованиями:

1. Признать ООО «ДЭП № 153» правопреемником ООО «Московский тракт» в порядке универсального правопреемства в части взносов, уплаченных ООО «ДЭП № 153» в компенсационные фонды СРО Ассоциации РОО СРОСБР.

2. Признать незаконным пункт 2 выписки из протокола № ПД-20/2022 от 14.12.2022 г. Ассоциации РООР СРОСБР об отказе ООО «ДЭП № 153» в зачете ранее уплаченных взносов в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР от ООО «Московский тракт» в счет ООО «ДЭП № 153».

3. Обязать Ассоциацию РООР СРОСБР зачесть взнос ООО «Московский тракт» уплаченный в компенсационный фонд возмещения вреда Ассоциации РООР СРОСБР в размере 500 000 руб. в счет взноса в компенсационный фонд возмещения вреда ООО «ДЭП № 153».

4. Обязать Ассоциацию РООР СРОСБР зачесть взнос ООО «Московский тракт» уплаченный в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Ассоциации РООР СРОСБР в размере 4 500 000 руб. в счет взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств ООО «ДЭП № 153».

В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО «Московский тракт» с 21.12.2019г. является членом Ассоциации РООР СРОСБР, истец также является членом Ассоциации РООР СРОСБР с 13.07.2016г. 01.12.2022г. осуществлена реорганизация истца в форме присоединения к нему ООО «Московский тракт». Полагая, что истец имеет законные основания для признания его правопреемником ООО «Московский тракт» и зачет взносов, уплаченных в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, учитывая отказ ответчика, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Ответчик требования не признал, в представленном письменном отзыве указал, что истец обратился в адрес ответчика письмом от 12.12.2022г. о переносе ранее внесенных ООО «Московский тракт» взносов; протоколом от 14.12.2022г. № ПД-20/2022 ответчик исключил ООО «Московский тракт» из Ассоциации РООР СРОСБР и в зачете отказал. Ответчик полагает, что право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке универсального правопреемства, поскольку взнос в компенсационный фонд не является обязательством, на которое распространяется правопреемство, при этом внесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации является личной обязанностью каждого члена, которая считается исполненной при самостоятельном внесении такого взноса. Истец же в результате повышения уровня ответственности в Ассоциации РООР СРОСБР за счет средств правопреемника приобретает увеличение уровня ответственности в рамках заключения договоров строительного подряда, таким образом средствами компенсационного фонда правопреемника будет обеспечена имущественная

ответственность истца, в случае возникновения деликтных обязательств, возникших вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам подряда в период членства в Ассоциации РООР СРОСБР в соответствии с повышенным уровнем ответственности.

Со ссылкой на положения статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ответчик указал, что с момента внесения (уплаты) взноса в компенсационный саморегулируемой организации юридическое лицо теряет свои вещные обязательственные права на внесенные денежные средства; при этом взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации не является обязательством, на которое распространяется правопреемство.

В судебном заседании истец заявленные им требования поддержал.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в ранее представленном письменном отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Московский тракт» (ИНН 3814008685) являлось членом Ассоциации РООР СРОСБР (регистрационный номер 216), с 21.12.2009г. имело право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), стоимость объекта по одному договору не превышает 500 млн. руб. (размер в Компенсационный фонд возмещения вреда 500 000 руб.), а также участвовать в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии) с предельным размером обязательств, который не превышает 3 млрд. руб. (размер в Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств 4 500 000 руб.).

ООО «ДЭП № 153» является членом Ассоциация РООР СРОСБР (регистрационный номер 501) с 13.07.2016г.; имеет право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), стоимость объекта по одному договору не превышает 500 млн. руб. (размер Компенсационный фонд возмещения вреда 500 000 руб.), а также участвовать в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии) с предельным размером обязательств, который не

превышает 500 млн. руб. (размер Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств 2 500 000 руб.).

01.12.2022г. в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесена запись в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Дорожное эксплуатационное предприятие № 153» о завершении реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему ООО «Московский тракт».

ООО «ДЭП № 153» письмом от 12.12.2022г. обратилось к Ассоциации РООР СРОСБР о переносе ранее внесенных ООО «Московский тракт» КФ ВВ и КФ ОДО на счета ООО «ДЭП № 153».

Ассоциация РООР СРОСБР Протоколом № ПД-20/2022 от 14.12.2022г. исключило ООО «Московский тракт» (ИНН 3814008685) из ассоциации и отказало в зачете уплаченных ООО «Московский тракт» взносов в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР.

Полагая, что имеются основания для признания ООО «ДЭП № 153» правопреемником ООО «Московский тракт» в части взносов, уплаченных ООО «Московский тракт» в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР, и как следствие, обязанности ответчика зачесть взносы ООО «Московский тракт», уплаченные в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств Ассоциации РООР СРОСБР в размере соответственно 500 000 руб. и 4 500 000 руб., в счет взносов ООО «ДЭП № 153», истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующему.

Установленные судом обстоятельства, связанные с членством истца и ООО «Московский тракт», а также внесением указанными лицами взносов в соответствующие компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР указанными лицами, участвующими в деле, по существу не оспариваются.

Разногласия сторон возникли по поводу наличия/отсутствия правовых оснований для признания истца - ООО «ДЭП № 153» правопреемником ООО «Московский тракт» в части взносов, уплаченных в компенсационный фонд возмещения вреда Ассоциации РООР СРОСБР.

В части 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) ГрК РФ установлен прямой запрет на освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд.

В соответствии с частью 1 статьи 55.7 ГрК РФ членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается

по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях», в том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация имеет право установить внутренними документами саморегулируемой организации дополнительные основания для исключения из членов саморегулируемой организации.

В соответствии с частью 1 статьи 55.7 ГК РФ членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях», в том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация имеет право установить внутренними документами саморегулируемой организации дополнительные основания для исключения из членов саморегулируемой организации.

Выход члена СРО из СРО следует рассматривать как действие, направленное на прекращение гражданских прав и обязанностей индивидуального предпринимателя или юридического лица, связанных с участием в СРО.

При этом согласно положениям статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 55.7 ГК РФ указанные обстоятельства не являются основанием для возникновения у индивидуального предпринимателя или юридического лица, вышедших из СРО, права требования к СРО о возврате денежных средств, уплаченных в качестве взноса в компенсационный фонд СРО.

Таким образом, в случае прекращения членства организации в СРО и при последующем вступлении в эту же СРО либо при вступлении в другую СРО у указанного субъекта предпринимательской деятельности вновь возникают обязанность, связанная с формированием компенсационного фонда СРО, и, как следствие, возникает обязанность уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд.

Как следует из материалов дела, ответчик факт реорганизации ООО «Московский тракт» в форме присоединения к ООО «ДЭП №153», которое также является членом Ассоциация РООР СРОСБР, не оспаривает.

В соответствии с пунктом 4 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый

государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 58 ГК РФ, при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте. Законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению.

Статья 55.8 ГК РФ устанавливает, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Факт членства в СРО в соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГК РФ подтверждается выпиской из реестра членов такой СРО.

Член СРО не вправе передавать членство в саморегулируемой организации и принимать решение о передаче права выполнять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, так как законодателем предусмотрен порядок приема в члены саморегулируемой организации, установленный статьей 55.6 ГК РФ.

Исходя из указанных норм ГрК РФ при поступлении заявления о внесении изменений в реестр в отношении члена СРО, саморегулируемой организации необходимо проверить его на предмет соответствия всем необходимым требованиям к членству в СРО.

При этом, не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации.

При внесении взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации обязанность члена саморегулируемой организации по формированию имущества саморегулируемой организации считается исполненной.

Истец является участником Ассоциации РООР СРОСБР, имеющим свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

ООО «Московский тракт» также являлось участником Ассоциации РООР СРОСБР.

Истец - ООО «ДЭП № 153» является правопреемником ООО «Московский тракт» в результате реорганизации путем присоединения.

Факт правопреемства подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 26](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу [пункта 2 статьи 58](#) ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта.

Реорганизация юридических лиц означает универсальное правопреемство, то есть правопреемник замещает правопреемника в соответствующем правоотношении. Следовательно, заместив правопреемника в правоотношении, возникшем в связи с внесением взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации, правопреемник имеет право на переоформление свидетельства о допуске с увеличением размера взноса в компенсационный фонд исходя из суммарного взноса реорганизованных юридических лиц.

Как ранее указывалось, членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном [законе](#) «О саморегулируемых организациях», в

том числе в случае присоединения одной саморегулируемой организации к другой саморегулируемой организации.

Согласно частям 1, 5 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным. Сведения о членстве в саморегулируемой организации (вступление в члены, прекращение членства) подлежат внесению членом саморегулируемой организации в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием наименования (фамилии, имени и, если имеется, отчества) члена саморегулируемой организации, его идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер для юридических лиц, страховой номер индивидуального лицевого счета и, если имеется, идентификационный номер налогоплательщика для физических лиц), контактного адреса для связи с членом саморегулируемой организации, наименования саморегулируемой организации, ее идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер), видов деятельности, которые могут осуществляться в связи с членством в такой саморегулируемой организации.

В силу пункта 6 части 7 статьи 17 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» если иное не установлено федеральным законом, к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации относится принятие решения о вступлении в члены саморегулируемой организации или об исключении из членов саморегулируемой организации по основаниям, предусмотренным уставом саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 ГК РФ, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Основания прекращения членства в Ассоциации РООР СПОСБР урегулированы в разделе 9 Положения, в том числе (пункт 9.1):

- 1) Добровольный выход из членов Ассоциации;
- 2) Прекращение членства в Ассоциации в связи ликвидацией юридического лица;
- 3) Прекращение членства в Ассоциации в связи со смертью индивидуального предпринимателя;
- 4) Прекращение членства в Ассоциации в связи с прекращением деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

5) Прекращение членства в Ассоциации в связи с реорганизацией юридического лица, члена Ассоциации в виде: слияния, присоединения к другому юридическому лицу, разделения на несколько юридических лиц.

6) Исключение из членов Ассоциации.

Пункт 9.2: Иные основания прекращения членства в Ассоциации, не указанные в 9.1, не допускаются. Основания прекращения членства в Ассоциации отражаются в реестре членов Ассоциации.

9.3. Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель в любое время вправе

добровольно прекратить членство в Ассоциации (выйти из членов Ассоциации) с соблюдением

процедуры выхода из членов Ассоциации, установленной в части 10 настоящего Положения.

9.4 Членство в Ассоциации реорганизованного юридического лица в формах: слияние,

разделение, присоединение члена Ассоциации к юридическому лицу, являющемуся членом

Ассоциации, прекращается с даты внесения соответствующих сведений в реестр членов

Ассоциации.

9.5 Членство в Ассоциации ликвидированного юридического лица прекращается с даты

внесения соответствующих сведений в реестр членов Ассоциации.

9.6 Членство в Ассоциации в связи со смертью индивидуального предпринимателя

прекращается с даты внесения соответствующих сведений в реестр членов Ассоциации.

9.7 Членство в Ассоциации в связи с прекращением деятельности физического лица в

качестве индивидуального предпринимателя прекращается с даты внесения соответствующих

сведений в реестр членов Ассоциации.

9.8 Членство в Ассоциации юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей

в связи с присоединением Ассоциации к другой СРО прекращается с даты внесения записи в

единый государственный реестр юридических лиц о присоединении такой СРО.

9.9 Ассоциация принимает решение об исключении индивидуального предпринимателя или юридического лица из членов Ассоциации в следующих случаях:

а) если ранее в отношении члена Ассоциации принята такая мера дисциплинарного воздействия, как рекомендация об исключении лица из членов Ассоциации;

б) если к члену Ассоциации в течение одного календарного года применено несколько мер дисциплинарного воздействия за однородное нарушение требований Ассоциации;

в) если членом Ассоциации не уплачен в течение более чем девяноста календарных дней регулярный членский взнос;

г) если членом Ассоциации не исполнено в течение одного года два и более предписания органов государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства;

д) если член Ассоциации неоднократно (два и более раз) в течение одного календарного

года не отвечает на запросы Ассоциации, направленные по Почте России, и фактическое

местонахождение такого члена не известно;

е) если член Ассоциации изменил адрес местонахождения на местонахождение отличное от

субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована Ассоциация в качестве

юридического лица;

ж) если член Ассоциации не уплатил штраф, примененный в качестве меры дисциплинарного воздействия, в срок более чем девяносто календарных дней с даты принятия

решения о применении такой меры дисциплинарного воздействия в отношении члена Ассоциации.

з) если член Ассоциации не соответствует условиям членства в Ассоциации более чем тридцати календарных дней с момента наступления факта такого несоответствия.

9.10 В случае предоставления членом Ассоциации заявления о несоответствии условиям членства вследствие изменения местонахождения на местонахождение отличное от субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрирована Ассоциация в качестве юридического лица, правление Ассоциации в на ближайшем заседании принимает решение об исключении члена Ассоциации на основании такого заявления и выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в упрощенном порядке без проведения контрольных мероприятий и рассмотрения дела о применении мер дисциплинарного воздействия.

С учетом вышеизложенных норм права, суд полагает, что поскольку при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица, в том числе обязательства по возмещению вреда, то размер вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, внесенного юридическим лицом, к которому осуществилось присоединение, увеличивается на размер вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, внесенный присоединенным юридическим лицом.

Поскольку ООО «Московский тракт» и ООО «ДЭП № 153» внесли в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР денежные взносы в указанных выше размерах, ООО «ДЭП № 153» является универсальным правопреемником ООО «Московский тракт», а пункт 2 выписки из протокола № ПД-20/2022 от 14.12.2022 г. Ассоциации РООР СРОСБР об отказе ООО «ДЭП № 153» в зачете ранее уплаченных взносов в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР от ООО «Московский тракт» в счет ООО «ДЭП № 153» противоречит вышеуказанным нормам действующего законодательства, суд полагает требования истца по настоящему делу подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика со ссылкой на нормы гражданского и градостроительного законодательства о правовых последствиях ликвидации юридических лиц подлежат отклонению, поскольку приведенные выше нормы материального права о реорганизации юридических лиц предусматривают иные правовые последствия.

Ссылки ответчика на письма Министерства регионального развития Российской Федерации и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на выводы суда не влияют, поскольку указанные письма, не являясь нормативными правовыми актами, выражают правовую позицию соответствующего министерства относительно спорного вопроса, обозначенного в письме.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2016 № 308-КГ16-11749 по делу № А32-32523/2015 сделан вывод о том, что право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке правопреемства.

Вместе с тем, обстоятельства настоящего дела отличаются от предмета спора, рассмотренного в деле № А32-32523/2015, поскольку предметом рассмотрения в настоящем деле является переход в порядке универсального правопреемства взносов присоединенного юридического лица в компенсационные фонды саморегулируемой организации.

Возможность обращения в арбитражный суд с заявлением о признании прав члена саморегулируемой организации следует из статей 11 и 12 ГК РФ, согласно которым защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляется судом, способом предусмотренным законом, в том числе путем признания права.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном [порядке](#), а также требовать в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

По изложенным выше обстоятельствам, в соответствии с указанными нормами закона, требования по иску о признании истца правопреемником ООО «ДЭП № 153» в части взносов, уплаченных ООО «Московский тракт» в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР в порядке универсального правопреемства; признании незаконным пункта пункт 2 выписки из протокола № ПД-20/2022 от 14.12.2022 г. Ассоциации РООР СРОСБР об отказе ООО «ДЭП № 153» в зачете ранее уплаченных взносов в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР от ООО «Московский тракт» в счет ООО «ДЭП № 153»; обязанности Ассоциацию РООР СРОСБР зачесть взносы ООО «Московский тракт» в компенсационные фонды Ассоциации РООР СРОСБР в счет взносов ООО «ДЭП № 153» обоснованны и подлежат удовлетворению, поскольку оба юридических лица состояли в одной СРО, денежные средства в компенсационный фонд СРО были внесены каждым членом в необходимом размере, факт реорганизации двух членов СРО в форме присоединения одного к другому, влечет универсальное

правопреемство, в том числе, по мнению суда, и в части размера взносов в компенсационные фонды.

Нарушения прав каких-либо субъектов гражданских правоотношений в случае объединения средств взносов в компенсационные фонды реорганизованных лиц в рассматриваемом случае не произойдет, поскольку общий компенсационный фонд СРО не изменится, а универсальный правопреемник прекратившего деятельность лица – члена этой же СРО, будет иметь возможность оформить допуск на дополнительные виды работ, требующих внесения дополнительных средств в компенсационный фонд, без их внесения.

В данном случае, принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что отсутствует прямое специальное регулирование спорных отношений, исходя из смысла общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и правовые последствия реорганизации в форме присоединения, учитывая положения пункта 2 статьи 6 ГК РФ, требования истца следует признать обоснованными, а возражения ответчика и третьего лица - несостоятельными.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования ООО «ДЭП № 153» как законные, обоснованные и подтвержденные материалами дела подлежат удовлетворению.

По правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

исковые требования удовлетворить.

Признать ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153" правопреемником ООО «Московский тракт» (ИНН 3814008685) в порядке универсального правопреемства в части взносов, уплаченных ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153 в компенсационные фонды АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА".

Признать незаконным пункт 2 выписки из протокола № ПД-20/2022 от 14.12.2022 г. АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ

БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" об отказе ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153" в зачете ранее уплаченных взносов в компенсационные фонды АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" от ООО «Московский тракт» в счет ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153".

Обязать АССОЦИАЦИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" зачесть взнос ООО «Московский тракт» уплаченный в компенсационный фонд возмещения вреда АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" в размере 500 000 руб. в счет взноса в компенсационный фонд возмещения вреда ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153".

Обязать АССОЦИАЦИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" зачесть взнос ООО «Московский тракт» уплаченный в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" в размере 4 500 000 руб. в счет взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153".

Взыскать с АССОЦИАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ОТРАСЛЕВОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДОРОЖНОЕ ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ №153" 24 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия, и по истечении этого срока вступает в законную силу.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2023 7:10:00
Кому выдана Зарубина Татьяна Борисовна

Зарубина Т.Б.