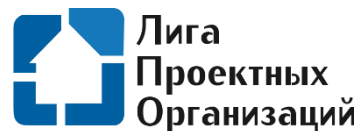




СРО  
«УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»  
ЗАБОТА. НОВАЦИИ. ЛИДЕРСТВО



620109, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Токарей, д.68, оф.201. Тел. +7 (343) 300-45-10

---

## ИТОГОВАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

### ФОРУМ ICID-2023

#### СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ.....	3
КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.....	7
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ.....	14
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ФИНАНСОВЫМ И НЕФИНАНСОВЫМ ЛЬГОТНЫМ ИНСТРУМЕНТАМ ПОДДЕРЖКИ.....	17
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ .....	20
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЦИФРОВИЗАЦИИ .....	25
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КАДРАМ .....	26

## **ВВЕДЕНИЕ**

Современные экономические и политические реалии выдвигают на первый план развитие промышленного производства. Поэтому государство должно быть в полной мере заинтересовано в реализации инвестиционных проектов в сфере промышленности: от идеи до полного воплощения.

Итоговая резолюция представляет собой предложения участников форума (представителей промышленных, строительных, инжиниринговых и проектных предприятий) по совершенствованию норм и правил промышленного строительства.

Резолюция создана по структуре проблема/решения и разделена по темам предложений: территориальное планирование, контрольно-надзорная деятельность, проектирование, строительство, кадры, цифровизация, финансовые и нефинансовые льготные инструменты поддержки.

Актуальность предложений крайне высока в силу необходимости быстрого развития промышленности в текущей политической и экономической ситуации.

## ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

### **ПРОБЛЕМА 1 (Русал) Невозможность внесения изменений в документы территориального планирования в определенной части**

Любое строительство начинается с оформления прав на землю. Промышленное строительство – это, как правило, строительство за границами населенного пункта, а значит, процедура оформления прав на землю осложняется и процедурой перевода земельного участка из одной категории в другую, которая осуществляется посредством документов территориального планирования.

Внесение изменений в документы территориального планирования – это длительная процедура, занимающая из нашего опыта от 1 года до 1,5 лет. При этом финансирование процедуры за счет средств инвестора не дает никаких преимуществ в части сокращения сроков процедуры. Инициирование инвестором процедуры внесения изменений в документы территориального планирования дает возможность и другим заинтересованным лицам подавать свои инициативы в перерабатываемый документ. Таким образом, инвестор несет потери во времени и финансирует инициативы других лиц.

#### **РЕШЕНИЕ 1**

Законодательно закрепить возможность внесения изменений в документы территориального планирования в определенной части. При этом, если процедура осуществляется за счет средств инвестора, исключить подачу иных инициатив, которые увеличивают работу проектной группы, и, как следствие, время на вносимые изменения.

Кроме того, процедуру общественных или публичных слушаний по вносимым изменениям в таких случаях проводить параллельно с самим проектированием (публикация, сбор мнений и т.д.), а не по его завершению, что также позволит сократить временной ресурс.

Такой подход позволит сократить срок до трех месяцев.

### **ПРОБЛЕМА 2 (Русал) Невозможность самостоятельно выбирать вариант хода выполнения работ по строительству, реконструкции инженерных сетей**

276-ФЗ закрепил, что по согласованию с правообладателем сети инженерно-технического обеспечения, лицо, с которым заключен договор о техническом присоединении, вправе обеспечить архитектурно-строительное проектирование, строительство и реконструкцию сети инженерно-технического обеспечения, расположенной за границами ЗУ, в целях подключения объекта (ст.52.1 ГрК РФ).

Как правило, на малых территориях ресурсоснабжающие организации являются монополистами. Износ инженерных сетей и несвоевременная их модернизация в итоге становятся огромной проблемой при проектировании и тех. присоединении, так как закрепленное право застройщика осуществить проектирование, строительство и реконструкцию сетей становится его обязанностью. При этом такая возможность (право) допускается в следующих случаях:

- 1) случаи, установленные Правительством РФ в правилах подключения (технологического присоединения);
- 2) по согласованию с правообладателем сети инженерно-технического обеспечения.

Стоимость строительства сетей в этом случае для региональных застройщиков нередко завышается, как минимум, в два раза.

#### **РЕШЕНИЕ 2**

Наделить Застройщика правом самостоятельно выбирать вариант хода выполнения работ по строительству, реконструкции инженерных сетей:

- работы по устройству сетей выполняются сетевой организацией по договору об осуществлении технологического присоединения;
- работы по устройству сетей выполняются Застройщиком самостоятельно в соответствии с техническими условиями, при этом затраты Застройщика компенсируются, результат работ

передается правообладателю сетей инженерного-технического обеспечения.  
Мера позволит уменьшить стоимость и сроки строительства.

### **ПРОБЛЕМА 3 (Русал). Невозможность технического присоединения в отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок**

Внесены изменения в ГрК РФ, исходя из которых с 1 сентября 2021 года предусмотрена возможность заключения договора о подключении (технологическом присоединении) в целях строительства объектов федерального, регионального и местного значения при отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок (ЗУ) с федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления, юридическим лицом, созданным РФ, субъектом РФ или муниципальным образованием, а также с иными юридическими лицами при наличии решения о предварительном согласовании предоставления им земельного участка в указанных целях.

Таким образом, речь идет исключительно об объектах федерального, регионального и местного значения.

### **РЕШЕНИЕ 3**

Расширить виды объектов, для строительства которых возможно заключить договор на техническое присоединение в отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок. Помимо объектов федерального, регионального и местного значения распространить действие нормы ГрК РФ и на иные объекты:

объекты, реализуемые как крупные инвестиционные проекты, а также объекты, сопутствующие реализации таких проектов (например, когда на территории строится крупное промышленное предприятие и, как следствие, требуется строительство жилых домов и т.д.);

объекты, реализуемые в рамках комплексного развития территории;

объекты для осуществления недропользования;

объекты долевого строительства в случаях, предусмотренных ФЗ-214 от 30.12.2004.

Внести соответствующие изменения в Постановление Правительства от 7.11 №1798.

Такой подход позволит сократить срок строительства.

### **ПРОБЛЕМА 4 (Русал). Невозможность ведения подготовительных работ до получения разрешения на строительство**

Одним из наиболее частых нарушений при начале строительстве является начало проведения Застройщиком подготовительных работ в отсутствии разрешения на строительство, так как практически любое строительство связано с жесткими графиками реализации.

Постановлением Правительством РФ от 07.11.2020 №1798 определен Перечень подготовительных работ, которые могут осуществляться до выдачи разрешения на строительство. Однако, указанный Перечень установлен в отношении объектов федерального, регионального и местного значения.

### **РЕШЕНИЕ 4.**

Распространить действие Постановления Правительства РФ от 07.11.2020 №1798 не только на объекты федерального, регионального и местного значения, а также на:

- объекты, реализуемые как крупные инвестиционные проекты, а также на объекты, сопутствующие реализации таких проектов (например, когда на территории строится крупное промышленное предприятие и, как следствие, требуется строительство жилых домов и т.д.);
- объекты, реализуемые в рамках комплексного развития территории;
- объекты для осуществления недропользования;
- объекты долевого строительства в случаях, предусмотренных ФЗ-214 от 30.12.2004.

Такой подход позволит сократить срок строительства.

### **ПРОБЛЕМА 5. Длительные сроки оформления разрешительной документации для строительства линейных объектов (Башкирэнерго)**

Подключение к централизованным системам водоснабжения и водоотведения составляет 18 месяцев. Подключение к сетям газораспределения (1 категория заявителей, без РнС) – 9 месяцев. Подключение к электрическим сетям – 4 месяца.

#### **РЕШЕНИЕ 5.**

8.1. Провести инвентаризацию Исчерпывающего перечня документов, сведений, материалов, согласований, предусмотренных НПА РФ и необходимых застройщику, техническому заказчику для выполнения предусмотренных частями 3 - 7 статьи 5.2 Градкодекса (утв. ПП от 25 декабря 2021 г. N 2490), обобщить и дополнить его лучшими муниципальными практиками. Например, практика г. Уфа:

8.1.1 одновременная подготовка и выдача СНИС, разрешений на использование ЗУ, Ордера на производство земляных работ, разрешения на пересадку зеленых насаждений;

8.1.2. Утверждение Регламента «Утверждение временных Схем организации дорожного движения».

8.2. «Поднять потолок» классов линейных объектов, для строительства которых не требуется получение РнС (например, сейчас при строительстве ЛЭП-35 кВ не требуется РнС, а для ЛЭП-110 кВ – требуется, при этом бывают случаи строительства ЛЭП-35 кВ в габаритах ЛЭП-110 кВ).

8.3. Целевая модель упрощения процедур ведения бизнеса: на выполнение работ и оформление финальных документов при ТП к электросетям отводится 71 [рабочий] день (около 3,5 месяцев).

#### **ПРОБЛЕМА 6. Длительные сроки перевода земельного участка из лесного фонда в иные категории («Саханфтегазсбыт»).**

Перевод категории земельного участка из лесного фонда в иные категории в соответствии с назначением объектов в отношении инфраструктурных объектов занимает от года до трех лет.

#### **РЕШЕНИЕ 6**

Упростить процедуру, сократить количество документов («гильотина»), а также сроки перевода из лесного фонда в иные категории до 5 месяцев.

#### **ПРОБЛЕМА 7. Отсутствие прозрачного и заранее известного механизма по получению дополнительных лимитов по энергоносителям (газ, электричество) («Элтеза»).**

7.1. Для строительства крупных объектов в Свердловской области увеличения лимита по газу можно согласовать только после приезда губернатора на объект. 7.2. Ресурсноснабжающие организации готовы выдать ТУ только после получения заявки в цифровом виде. После получения заявки от заказчика проходит два месяца. Спустя два месяца заказчик узнает, что заявка не удовлетворена.

7.3. При одинаковых подключениях в одном регионе ресурсноснабжающая организация формирует разную цену (1 мегаватт стоит 150 млн. при общей сумме строительства 300 млн.р.).

#### **РЕШЕНИЕ 7.**

1. Цифровизировать получение дополнительных лимитов по энергоносителям.

2. Сделать механизм получения дополнительных лимитов по энергоносителям прозрачным, чтобы можно было заранее увидеть необходимые требования и заранее спланировать бюджет.

3. Создать механизм «одного окна» для выдачи всех ТУ, в том числе дополнительных лимитов по энергоносителям, с участием всех государственных органов и инжиниринговой компании, которая бы находила альтернативные источники подключений. Например, на сайте Госуслуги.

#### **ПРОБЛЕМА 8. Длительные сроки получения разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию**

#### **РЕШЕНИЕ 8.**

- 8.1. Сокращение срока рассмотрения заявления при повторном обращении с 5 до 2 р/дней. Разрешить досылку (догрузку) недостающих документов.
- 8.2. Внести в заявку дополнительные позиции по обязательным к приложению документам (Приказам об утверждении ПД, Приказ на ГИПа, разработать шаблон «Справка ГИПа»).
- 8.3. Привести к единой трактовке понятия «высота», «предельная высота объекта», «предельная абсолютная высота объекта».
- 8.4. Отменить согласование аэропортов ввиду двойной проверки предельно допустимых параметров по высоте в АГР (МКА) и Мосгосстройнадзор (РС).
- 8.5. С целью уменьшения отказов в предоставлении неполного комплекта документации по причине длительного согласования технических планов с Росреестром включить дополнительную услугу «предварительное согласование технических планов» (с переходом на сайт Росреестра и непосредственного взаимодействия кадастрового инженера и специалиста Росреестра).
- 8.6. В интерактивной форме заявки включить функцию «запоминание» или «копирования» предыдущих позиций (ФИО, №, кадастрового инженера)
- 8.7. Создать базу рекомендуемых образцов (шаблонов) документов и перечень предоставляемой информации.

## **ПРОБЛЕМА 9. Длительные сроки получения государственной услуги открытия ордеров**

### **РЕШЕНИЕ 9**

Сократить срок получения государственной услуги открытия ордеров с 13 р/д до 5 р/д.

Для сокращения сроков проверки документов:

- 9.1. разработать шаблоны и базы рекомендуемых образцов документов с перечнями предоставляемой информации.
- 9.2. Заменить форму межведомственного взаимодействия с Мосгоргеотрестом и Москомархитектурой приложением к заявке электронных копий документов.

## **КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

### **ПРОБЛЕМА 1. Излишнее требование к проведению экспертизы сооружений небольших параметров (Северсталь)**

В части 2 статьи 49 Градостроительного Кодекса приведен перечень небольших зданий, по проектам которых не требуется проведение экспертизы. Для строительства сооружений небольших параметров такого исключения не дано (например: небольшие межцеховых эстакады, градирни, радиальные отстойники и т.п.).

#### **РЕШЕНИЕ 1.**

Дополнить часть 2 статьи 49 Градостроительного Кодекса параметрами или перечнем сооружений, по проектам которых можно будет не проводить экспертизу.

До 2019 г. в соответствии с Градостроительным кодексом РФ в рамках государственной или негосударственной экспертизы «в одно окно» проводилась оценка соответствия проектной документации в том числе экологическим требованиям.

### **ПРОБЛЕМА 2. Отсутствие условий для проведение экспертизы в «одном окне» (Северсталь)**

После 2019 г. экологическую экспертизу таких объектов проводит Росприроднадзор России. Из опыта прохождения экологической экспертизы следует отметить, что в ходе экологической экспертизы отсутствует оперативная обратная связь, даже на заседаниях экспертной комиссии, предусмотренных административным регламентом. Со слов экспертной комиссии им запрещено давать разъяснения. Часто выдаются неконкретные замечания без указания, какие конкретно пункты какого нормативного документа нужно выполнить для получения положительного заключения. Предусмотренные административным регламентом заседания в начале работы комиссии (когда эксперты еще не готовы задать конкретные вопросы) и в конце экспертизы (когда уже готов проект заключения и уже нет времени представить дополнительную информацию) не нацелены на возможность заказчиком доработки проекта в ходе экспертизы и получения положительного заключения. В этой ситуации взаимодействие с экспертами по экологической экспертизе возможно только при условии дополнительного заключения договора на сопровождение экспертизы с одной из промежуточных организаций, которые через сети гарантируют получение положительного заключения. Это значительно увеличивает расходы на экологическую экспертизу.

В настоящее время сделана попытка возврата к проведению экспертиз «в одно окно», но это сейчас только на бумаге. По факту остались две экспертизы и два заключения в двух разных экспертных организациях. Проблемы прохождения экологической экспертизы остались те же, что перечислены выше.

#### **РЕШЕНИЕ 2.**

Вернуться к проведению экологической экспертизы проектов реконструкции, строительства зданий и сооружений, расположенных на территории объектов I категории в области охраны окружающей среды (а это почти все объекты промышленности), «в одно окно» в одной экспертной организации в составе государственной, негосударственной экспертизы, как это было до 2019 года. При необходимости законодательно установить требования к экспертам, которые будут проводить оценку соответствия проектной документации экологическим требованиям. В этом случае замечания, выдаваемые одной экспертной организацией в настоящем «одном окне», будут взаимоувязаны и способствовать сокращению сроков замены морально и (или) физически устаревших основных фондов, на более современные, более экологичные.

### **ПРОБЛЕМА 3. Избыточным требование о повторных слушаниях после корректировки документации по результатам отрицательного заключения экологической экспертизы (Северсталь)**

#### **РЕШЕНИЕ 3.**

Исключить повторное общественное слушание для сокращения сроков. В заключении

отрицательной экспертизы должны быть рекомендации только по улучшению решений (в этом и смысл экспертизы). В этом случае проект пойдет на повторную экспертизу с лучшими решениями по экологии с учетом рекомендаций экспертизы. Поэтому повторные слушания в этом случае предлагаем исключить. Общественность не будет оспаривать рекомендации экспертизы по улучшению экологии.

#### **ПРОБЛЕМА 4. Излишнее требование о сертификации, декларировании трубопроводов (Северсталь)**

В настоящее время Технический регламент "О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением" (ТР ТС 032/2013) устанавливает обязательные требования безопасности к оборудованию, работающему под избыточным давлением, впервые выпускаемому в обращение, в том числе к трубопроводам, предназначенным для пара, газа и других рабочих сред, кроме магистральных трубопроводов, внутрипромысловых и местных распределительных трубопроводов, предназначенных для транспортирования газа, нефти и других продуктов, в части необходимости подтверждения соответствия (сертификация, декларирование). Согласно ответу Ростехнадзора России №09-03-03/3154 от 28.04.2021 данное требование распространяется в том числе в части сертификации, декларирования в соответствии с п.40 указанного регламента, на проектируемые и монтируемые в рамках технического перевооружения внутрицеховые и межцеховые трубопроводы промышленного предприятия, которые проектируются и монтируются на конкретном предприятии для собственных нужд собственными специализированными проектными и монтажными подразделениями и далее не пускаются в обращение.

#### **РЕШЕНИЕ 4.**

Для таких внутризаводских трубопроводов исключить требование о сертификации, декларировании, считать достаточным предусмотренной на сегодня экспертизы промышленной безопасности проекта технического перевооружения ОПО, в рамках которого монтируются такие трубопроводы, независимой экспертной организацией в соответствии с федеральным законом №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Кроме того, что внутризаводские трубопроводы не пускаются в обращение, их можно поставить в указанном ТР ТС в один ряд с местными распределительными, к которым требования о сертификации, декларировании не распространяются. В настоящее время требуют проведение двух процедур, что увеличивает срок реализации инвестиционного мероприятия.

#### **ПРОБЛЕМА 5. Излишнее требование о проведения историко-культурной экспертизы земельного участка (Северсталь)**

Обязанность проведения историко-культурной экспертизы земельного участка (с проведением археологической разведки) для строительства или реконструкции объектов капитального строительства в случаях даже когда на земельном участке:

- отсутствуют объекты культурного наследия (ОКН), включенные в Единый государственный Реестр ОКН;
- отсутствуют выявленные ОКН;
- земельный участок находится вне зон охраны/защитных зон ОКН;

При этом органы по охране объектов культурного наследия просто не располагают сведениями о наличии или отсутствии на таком земельном участке объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия поскольку археологического обследования и картографирования объектов археологического наследия на данной территории не проводилось.

Такое обязательство делается даже в отношении земельных участков, на которых расположены в течении десятков лет действующие предприятия (металлургический завод).

Такой подход на несколько месяцев растягивает процедуры, необходимые для строительства/реконструкции объектов капитального строительства на территории действующих предприятий, поскольку:

- необходимость проведения археологической разведки сопряжена с необходимостью получения исполнителем Открытого листа в Министерстве культуры РФ для возможности начала работ;
- период для проведения археологической разведки на северо-западе России ограничен (например,



полевой сезон на территории Вологодской области – с 10 мая до 10 октября. В остальное время года нет возможности выполнить работы), что в некоторых случаях может приводить вообще к вынужденному «простою» мероприятия.

При этом выполнение археологических работ на территории действующего промышленного предприятия еще и сопряжено с рисками для исполнителей работ от опасных и вредных производственных факторов, необходимостью соблюдения процедур и регламентов, обеспечивающих безопасность исполнителей археологических работ в таком случае (что существенно отличается от проведения археологических работ на неосвоенных территориях).

#### **РЕШЕНИЕ 5**

Исключить из обязательности проведения ИКЭ ЗУ в отношении освоенных территорий (хотя бы некоторых, подверженных в течении многих лет техногенному воздействию).

#### **ПРОБЛЕМА 6. Излишнее требование о проведении экологической экспертизы (Северсталь)**

Действующее законодательство в части ГЭЭ позволяет применять требование о проведении ГЭЭ проектной документации не только по строительству новых объектов I категории негативного воздействия на окружающую среду (НВОС), что логично, но и по строительству или реконструкции зданий, сооружений на территории действующих предприятий I категории НВОС. Существующее предприятие постоянно жизненно нуждается в обновлении основных фондов (в том числе зданий, сооружений), хотя бы с целью замены, имеющих неработоспособное состояние, выработавших свой ресурс.

Необходимость ГЭЭ выглядит как излишний административный барьер, затрудняющий путь обновления и развития действующего промышленного предприятия.

Пока что внесение и изменение оговорок в подпункт 75 статьи 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 года N 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» не изменило ситуацию кардинально. Организация проведения ГЭЭ «в одно окно» с государственной экспертизой также пока не поспособствовала комфортному прохождению обеих экспертиз одновременно.

#### **РЕШЕНИЕ 6.**

В условия настоящей экономической/политической/социальной ситуации в стране ввести мораторий на проведение ГЭЭ.

#### **ПРОБЛЕМА 7. Государственное регулирование деятельности в строительстве (Госстройнадзор) – излишнее количество проверок (Титан-2).**

Несмотря на принятие федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 №294-ФЗ (в ред. от 24.07.2023), федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 №248-ФЗ, количество проверок ежегодно увеличивается. Количество проверок согласно программы проведения проверок (2 объекта капстроя): в 2021 году – четыре проверки, в 2022 году – пять проверок, 2023 год – 11 проверок, 2024 год – 17 проверок. Все проверки оформляются как внеплановые, без согласования с органами прокуратуры. Для проведения проверок приходится постоянно использовать время сотрудников, сокращая время их непосредственной деятельности, что, в свою очередь, тормозит рабочий процесс.

#### **РЕШЕНИЕ 7.**

Законодательное ограничение на количество проводимых проверок, в т.ч. внеплановых до одной в квартал.

#### **ПРОБЛЕМА 8. Лабораторный контроль. Избыточные требования по подтверждению компетентности лабораторий (Титан-2).**

СП 48.13330.2019 изм. 1.

9.1.47 Лабораторный контроль (в том числе в составе строительного контроля и НТС) на объектах

повышенного уровня ответственности (в соответствии с классификацией ГОСТ 27751), особо опасных, технически сложных и уникальных объектах и объектах промышленной безопасности может выполняться только аккредитованными строительными лабораториями, сведения о которых внесены в единую национальную систему аккредитации.

При этом, ни в уральском федеральном округе, ни в Сибирском федеральном округе не представлено ни одной аккредитованной строительной испытательной лаборатории. Получается, что формально всё строительство на Урале, в Сибири должно быть остановлено.

В Дальневосточном федеральном округе представлена 1 аккредитованная строительная лаборатория.

Аккредитация в НТЦ «Промбезопасность», аттестация лабораторий в ФБУ Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний согласно действующей нормативной документации (см.выше), исходя из требований СП 48 и 421-ФЗ, не подтверждают компетенции лаборатории установленным требованиям.

Поэтому требования к подтверждению компетентности лабораторий избыточны.

#### **РЕШЕНИЕ 8.**

Исключение из требований нормативов (СП 48) аккредитации лабораторий в ФСА либо разрешение использования аккредитаций сторонних организаций (НТЦ «Промбезопасность» и прочих).

#### **ПРОБЛЕМА 9. Выполнение строительно-монтажных работ под надзором Ростехнадзора и инспекции Госстройнадзора ведет к увеличению сроков (пермский завод «Машиностроитель», оборонное предприятие)**

Получение заключения о соответствии (далее – ЗОС) построенного реконструированного объекта увеличивает время ввода объекта в эксплуатацию.

#### **РЕШЕНИЕ 9.**

Допустить на законодательном уровне самоконтроль на период строительства предприятиям, выполняющим гособоронзаказ (далее - ГОЗ) на следующих условиях:

9.1.Наличие отдела капитального строительства (далее -ОКС), СРО на СМР.

9.2.Наличие аккредитованных работников в составе ОКС.

9.3.Опыт работ предприятия по строительству и вводу объектов в эксплуатацию не менее 5лет;

9.4.При вводе объекта в эксплуатацию и обращении в госорганы для получения ЗОС предъявлять обследование объекта на соответствие проектной документации, действующих норм и правил;

9.5.Организация, выполнившая обследование должна быть с действующим СРО, иметь в штате аккредитованных специалистов и опыт работы не менее 5 лет.

Мера позволит сократить сроки ввода объекта составит от 1 до 3 месяцев.

#### **ПРОБЛЕМА 10. Прохождение Главгосэкспертизы (далее – ГГЭ) в действующем виде увеличивает сроки реализации проектов (пермский завод «Машиностроитель», оборонное предприятие)**

#### **РЕШЕНИЕ 10.**

На законодательном уровне построить работу как с негосударственной экспертизой, а именно: не дожидаясь всего проекта стадии П, загружать на проверку разделы по несущим конструкциями (в том числе: фундаменты, каркас, ограждающие конструкции). Далее подгружать разделы по мере готовности. После проведения экспертизы разделов выдавать в работу организациям, соответствующим параметрам предприятия, указанных в решении номер 9 в существующем разделе.

Мера позволит сократить сроки ввода объекта от 2 до 4 месяцев.

#### **ПРОБЛЕМА 11. Нет возможности начала работ без получения разрешения на строительство**

(оборонное предприятие, пермский завод «Машиностроитель»)

### РЕШЕНИЕ 11.

Начинать СМР без разрешения на строительство при условии:

11.1. Получения части согласованных разделов проекта от ГГЭ (в том числе, фундаменты, каркас, ограждающие конструкции),

11.2. При условии соответствия параметрам предприятия, указанных выше.

Сокращение сроков ввода объекта составляет от 2 до 4 месяцев.

Ниже приводится усредненный график о положительном эффекте предложений 9-11 для объекта гособоронзаказа на 2-3 тыс. кв.м. Цифры указывают количество месяцев. Чтобы ускорить строительство на предприятиях гособоронзаказа в существующей политической ситуации в стране, предлагается совмещать работы.

Всероссийский и международный форум по развитию промышленного строительства и проектирования ICID - 2023



### Положительный момент от предложений – сокращение срока строительства

Усредненный график реализации проекта для ГОЗ

Виды работ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
Проектирование	■	■	■	■	■	■	■	■	■																
Прожидание ГГЭ							■	■	■	■															
Получение разрешения на стр-во										■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Выполнение СМР											■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Сдача госорганам, получение ЭОС																									■
Ввод объекта в эксплуатацию																									■

Усредненный график реализации проекта для ГОЗ при совмещении работ

Виды работ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
Проектирование	■	■	■	■	■	■	■	■	■																
Прожидание ГГЭ				■	■	■	■	■	■																
Получение разрешения на стр-во										■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Выполнение СМР											■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Сдача госорганам, получение ЭОС																									■
Ввод объекта в эксплуатацию																									■

Сокращение сроков ввода объекта составит в целом **6 месяцев**

### ПРОБЛЕМА 12. Требования налоговой в части проверки контрагентов-исполнителей по 223 ФЗ («Элтеза»).

Когда исполнитель (подрядчик) побеждает в тендере, возникает проблема со сроками. К заказчику (госкомпания) обращается налоговая инспекция с требованием разъяснить, как мы проверяли контрагента на предмет платежеспособности и в части рисков в работе с исполнителем. Это требования вступает в противоречие в требованием закона. Заказчик (госкомпания) не может предъявлять определенные квалификационные требования к компаниям в части опыта работ. Например, для создания объекта в 100 млн.р. может привлекаться исполнитель, который находится на рынке два месяца. Заказчик не может ограничить доступ подобных исполнителей к тендерам. Когда заказчик ограничивает доступ таких исполнителей к тендеру, идут заявления в ФАС. Таким образом, требования ФАС противоречат требованиям налоговой.

### РЕШЕНИЕ 12.

Привести в соответствие требования закона и налоговой.

### ПРОБЛЕМА 13 (предложение от гостя форума заместитель генерального директора ОАО ПКБ Деталь)

Предприятие оборонно-промышленного характера находится в исторической части города. Здесь обнаружен объект культурного наследия, который фактически не существует 40 лет. Потрачено два года, чтобы исключить этот объект. Исключается этот объект только с помощью постановления Председателя Правительства Мишустина.

### **РЕШЕНИЕ 13.**

В целях экономии времени полномочия по исключению из реестра объектов культурного наследия регионального значения передать на уровень региональных властей (постановление губернатора).

### **ПРОБЛЕМА 14 (предложение гостя в чате Телеграм). Затягивание сроков в части экспертизы сметной стоимости**

Экспертиза сметной стоимости проектной документации увеличивает сроки строительства.

### **РЕШЕНИЕ 14.**

Законодательно закрепить необходимость корректировать экспертизу сметной стоимости СМР, которая строится на ПД, после разработки РД. Всё это в рамках одной процедуры экспертизы, т.к. объект то всё равно один.

### **ПРОБЛЕМА 15. Излишние требование СТУ (ТВЭЛ Росатом)**

В объектах повышенного уровня ответственности проводится МТС. На практике все вопросы решаются в рамках МТС. Научно-техническое сопровождение проводится научной организацией, в рамках сопровождения решения проектировщиков подтверждаются. Но законодательно требуется СТУ.

### **РЕШЕНИЕ 15.**

Законодательно исключить СТУ как излишнее требование.

### **ПРОБЛЕМА 16. Излишнее требование о прохождении экспертизы для специализированных проектных организаций.**

Дорожной картой (распоряжение правительства РФ от 30 сентября 2022 г. №2873-р) планируется внедрение экспертного сопровождения проектов на стадии проектирования. В случае применения такого подхода:

1. Для разработчиков очевидна избыточная загрузка экспертов промежуточными материалами, которые претерпевают неизбежные изменения по ходу проектирования. Отрасль, имеющая дефицит кадров, может лишиться специалистов или даже специализированных организаций, которые для себя изберут деятельность экспертов по сопровождению проектов.
2. Нередко для работы экспертизы привлекают внештатных экспертов (сотрудников действующих проектных организаций). Внештатные эксперты могут не иметь квалификационный аттестат на право подготовки заключений экспертизы, но при этом они вполне могут осуществлять подготовку информации, необходимой для формирования экспертами учреждения перечней выявленных недостатков и локальных заключений.

### **РЕШЕНИЕ 16.**

С учетом того, что проектировщики, выполняющие проекты для промышленных зданий и сооружений, в отличие от коллег из жилищного проектирования, дополнительно проходят аттестацию по промышленной безопасности по соответствующим категориям в Ростехнадзоре (до аттестации проводится курс обучения – соответствующее повышение квалификации), экспертное сопровождение проектов на стадии проектирования промышленных объектов для специализированных проектных организаций представляется излишним.

Наделить специализированные проектные организации (разработчиков отдельных разделов) статусом выпускать проектную документацию (свой раздел) без дальнейшего прохождения экспертизы (или экспертизы промышленной безопасности). Особый статус предполагает создание специального реестра, составленного по критериям, которые примет профессиональное

сообщество. Например, количество специалистов (определённого узкого профиля), срок работы организации на рынке, наличие положительных заключений по своему разделу (разделам), по выполненным проектам (минимальное количество пройденных экспертиз по классической схеме).

Такая мера сократит время и финансы на стадии проектирования.

### **ПРОБЛЕМА 17. Иностранные стандарты вносят противоречия по отношению к российским стандартам (гость, ЗВСК инвест)**

1. В пункте 23 Распоряжения Правительства от 27 сентября 2021 г. № 2692-р вносятся изменения в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внедрения механизма обоснования технических решений в области безопасности на основе еврокодов, «зеленых стандартов», стандартов Китайской Народной Республики и других стран, модельных кодексов и их использование в качестве доказательной базы

В пункте 25 Распоряжения Правительства от 27 сентября 2021 г. № 2692-р вносятся изменения в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и отдельные законодательные акты Российской Федерации, предусматривающие омологацию проектной документации, выполненной в иностранных системах стандартизации, и определение возможности строительства зданий и сооружений.

### **РЕШЕНИЕ 17.**

В разъяснительных актах указать особое внимание службам Технического Заказчика и Генерального Проектировщика: при составлении календарных планов и цепочек поставки проектной продукции обратить внимание на недопущение объединения частей проекта, разработанных по стандартам, указанным в п.23 (иностранные стандарты), и частей проекта, разработанным по нормам РФ, во взаимозависимую цепь. Указанные Части проекта должны разрабатываться независимо друг от друга, в противном случае коллапса нормативно-технической базы и конфликта традиционных школ проектирования не избежать.

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ**

### **ПРОБЛЕМА 1 (предложение от гостя «Механизированная бригада 33).**

Существует смета в договоре подряда, которая не отражает реальных затрат на строительство. При этом тендер объявляется по цене контракта, которая еще больше занижена относительно сметной стоимости. В результате, получаются некачественные работы.

### **РЕШЕНИЕ 1.**

1. В качестве антидемпинговой меры распространить действия 44 ФЗ на весь Градостроительный кодекс РФ в части перехода от аукционов к конкурсов (смещение акцента с цены на качество), а также в части невозможности снижения цены ниже 25 процентов в аукционах на коммерческие заказы.

2. Экономика предприятий и государства зависит от точности оценки продолжительности и бюджета инвестиционно-строительных проектов. Учитывая, что для снижения уровня неопределённости необходимы существенные изменения, затрагивающие текущие отношения между участниками, предлагается реализовать НИОКР по выработке оптимизированных решений по этапности инвестиционно-строительных проектов, разработке предложений по изменению законодательства. Для этого рекомендуется привлечь бизнес-структуры (в том числе, из соорганизаторов форума), готовые разработать НИОКР.

### **ПРОБЛЕМА 2 (предложение Елены Колосовой).**

Зачастую дополнительные затраты на стадии монтажа и эксплуатации оборудования, купленного по минимальной цене, существенно превышают экономию при закупке.

### **РЕШЕНИЕ 2.**

При выборе поставщиков оборудования повысить влияние технических и технологических факторов относительно ценового. Законодательно закрепить возможность (право) выбора не по цене, по техническим и технологичным факторам. Для этого осуществить переход к конкурсу от аукционов, как это сделано в 44 ФЗ (смещение акцента с цены на качество).

### **ПРОБЛЕМА 3 (предложение «Алроса»)**

В соответствии с п 27(4) постановления Правительства РФ от 05.03.2007 No 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (далее - ПП 145) установлено, что проверке сметной стоимости подлежит сметная стоимость капитального ремонта объектов капитального строительства в случае, если такой капитальный ремонт включает:

1. замену и (или) восстановление всех видов строительных конструкций (за исключением несущих строительных конструкций) или замену и (или) восстановление всех строительных конструкций (за исключением несущих строительных конструкций) в совокупности с заменой отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов;
- 2 замену и (или) восстановление всех видов систем инженерно-технического обеспечения или всех видов сетей инженерно-технического обеспечения;
3. изменение всех параметров линейного объекта, которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования такого объекта и при котором не требуется изменение границ полосы отвода и (или) охранной зоны такого объекта.

В нормативных актах отсутствует определение термина «виды строительных конструкций», также в них нет определённого перечня видов строительных конструкций, что препятствует ясному толкованию пп. а) п. 27(4) ПП РФ N 145, устанавливающего что сметная стоимость капитального ремонта, финансируемого за счёт средств бюджетной системы или средств юридических лиц с участием публично-правовых образований, подлежит обязательной проверке на предмет достоверности её определения если при капитальном ремонте затрагиваются все виды

строительных конструкций. Не удалось найти подходящих разъяснений контролирующих органов или судебной практики, позволяющей определить, какие именно виды конструкций имеются ввиду в пп. а) п. 27(4) ПП РФ No 145.

Кроме того, понятия «всех видов строительных конструкций» или «всех видов систем» подразумевают капитальный ремонт любой конструкции/системы объекта, а не в полном объеме. Отсутствие судебной практики относительно применения пп. а) п. 27(4) ПП РФ No 145 крайне затрудняет прогноз того, чем может закончиться спор с контролирующим (правоохранительным) органом, имеющим такую же позицию.

### **РЕШЕНИЕ 3.**

Уточнить и детализировать терминологию в законодательстве.

### **ПРОБЛЕМА 4 (ТВЭЛ «Росатома»)**

В ФГИС ЦС не могут войти качественные материалы, потому что в ФГИС ЦС существует определенные ценовые лимиты.

### **РЕШЕНИЕ 4.**

Повысить лимиты в ФГИС ЦС в целях расширения линейки товаров.

### **ПРОБЛЕМА 5. Отсутствие типовой исполнительной документации (от гостей форума, в чате Олег).**

Заказчики придумывает свой перечень исполнительной документации, её вид и наполнение. В итоге, выполненные работы тормозятся, срываются графики производства работ и финансирования.

### **РЕШЕНИЕ 5.**

Разработать унифицированный, типовой перечень исполнительной документации, типовой вид и наполнение.

### **ПРОБЛЕМА 6. Нет ограниченного количества выдачи замечаний к исполнительной документации (предложения от гостей в чате – Egor Cheremnykh, Polina, Лидия Пименова)**

Заказчики выдают неограниченное количество замечаний к исполнительной документации вплоть до замечаний «измените шрифт, поменяйте нумерацию». Это приводит к затягиванию сроков сдачи-приемки выполненных работ. При этом результатами выполненных работ Заказчики начинают пользоваться сразу. А подрядчики теряют возможность пользоваться прибылью, что наносит финансовый ущерб компании-исполнителю.

### **РЕШЕНИЕ 6.**

Законодательно ограничить возможность выдачи новых замечаний к исполнительной документации – не более двух подходов к выдаче замечаний.

### **ПРОБЛЕМА 7. Типовые проекты и типовые проектные решения, которые прошли экспертизу, нельзя использовать в полной мере. Каждый проект в промышленной стройке зачастую индивидуален.**

### **РЕШЕНИЕ 7.**

Вносить в реестр только уже реально построенные проекты: рабочую документацию и проект в BIM.

### **ПРОБЛЕМА 8.**

Сегодня накопленный потенциальный объем строительных отходов при обрушении зданий и сооружений со 100% износом и незавершенного строительства несостоявшихся инвестпроектов составляет сотни миллионов м<sup>3</sup>.

Подготовка промышленных площадок – ключевой фактор обеспечения опережающего роста обрабатывающей промышленности в сжатые сроки и наращивания производственных мощностей.

Отсутствие сформированного на федеральном уровне комплексного подхода к обращению с отходами строительства и сноса является весомым фактором развития промышленных реноваций. Утилизация крупногабаритных строительных отходов (лом бетона и железобетона) требует значительных финансовых ресурсов, специализированного оборудования и технологического опыта, недостаток которых становится причиной демонтажа без переработки – пути к экологической катастрофе.

#### **РЕШЕНИЕ 8.**

Ввести в законодательство и в практику развитие проектов замкнутого цикла в сфере обращения со строительными отходами и, как следствие, развития проектов промышленной реновации следующее:

1. Приоритет переработки строительных отходов над захоронениями на полигоне.
2. Доступность дешевых кредитов в сфере переработки отходов.
3. Создание условий для формирования рынка вторичных инертных материалов.



## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ФИНАНСОВЫМ И НЕФИНАНСОВЫМ Льготным инструментам поддержки**

### **ПРОБЛЕМА 1. ДЛИТЕЛЬНЫЕ СРОКИ СБОРА ДОКУМЕНТОВ**

Для получения займа по программе «Чистый воздух» (покупка котлоагрегата) инвестор прошел несколько этапов:

1. В связи с завышенным объемом документов и длительными сроками подачи документов, срок подготовки и сдачи документов у инвестора занимает восемь месяцев.
2. После подачи документов в фонд развития промышленности инвестора попросили сделать презентацию.
3. Затем, после подписания договора, финансовые контролеры сообщили, что в договоре инвестора с фондом указан котлоагрегат, а в договоре инвестора с проектной компанией – котельная с агрегатом. Поэтому инвестора попросили внести изменения, несмотря на то, что в спецификации есть котлоагрегат.
4. Большой объем дублирующей документации на разных этапах.

Таким образом, в рамках предварительной экспертизы и на этапах прохождения проекта согласования службами фонда не учитываются многие вопросы к предоставленным документам, которые дополнительно возникают на этапе использования займа. Такой подход замедляет сроки строительства.

### **РЕШЕНИЕ 1**

- 1.1. Чтобы не дублировать документацию на разных этапах, сформировать единое юридическое/финансовое дело компании/проекта и передавать его внутри фонда развития промышленности.
- 1.2. Проверять документы на ранних этапах на все требования фонда развития промышленности. После подписания договора не требовать переделки исходных документов от инвестора.
- 1.3. Уменьшить объем запрашиваемых документов («гильотина») в целях сокращения сроков.

**ПРОБЛЕМА 2. Завышенные требования в части запросов фонда развития промышленности по отчетности к крупным заемщикам с высоким кредитным рейтингом (например: предоставление фин. модели всего предприятия до 30 года).**

### **РЕШЕНИЕ 2**

Исключить унифицированный подход к Заемщикам.

**ПРОБЛЕМА 3.** Отсутствует возможность предварительного согласования документов для более ускоренного проведения платежей. При наличии ошибок платеж откладывается минимум на 1 рабочий день, что повышает риски наличия просрочки по договорам поставки.

### **РЕШЕНИЕ 3**

Предусмотреть предварительное согласование документов.

**ПРОБЛЕМА 4. Несоответствие требований Фонда требованиям других нормативных актов (ФЗ)**

Например, заемщики вправе готовить финансовую отчетность по РСБУ в течение 60 дней с даты окончания отчетного периода, требования Фонда – отчетность требуется на 30 день с даты окончания отчетного периода.

### **РЕШЕНИЕ 4.**

Требования фонда привести в соответствие с другими нормативными актами.

**ПРОБЛЕМА 5. Несоответствие суммы займа в льготной промышленной ипотеке до 500 млн.р потребностям крупных инвесторов**

Затраты на стройки крупных инвесторов могут доходить до 60 млрд. Поэтому 500 млн. – невыгодный заем с точки зрения временных затрат по подготовке документов.

**РЕШЕНИЕ 5.**

Повысить максимальный предел сумму займа в льготной промышленной ипотеке.

**ПРОБЛЕМА 6. Несоответствие срока промышленной ипотеки инвестиционному циклу.**

Инвестиционный цикл может длиться больше семи лет. Поэтому 500 млн. – невыгодный заем.

**РЕШЕНИЕ 6.**

Повысить сроки в пром.ипотеке с 7 лет до 15 лет.

**ПРОБЛЕМА 7. Нет мер поддержки для инжиниринговых компаний «(Еврохим)»**

Инжиниринговые компании России столкнулись с рядом сложностей: переход на отечественное ПО; дополнительные расходы на поиск и внедрение импортозамещающих технологий и оборудования; необходимость разработки собственных лицензируемых технологий (лицензиары). С подобными проблемами столкнулись и отечественные IT-компании. Но для инжиниринговых организаций нет мер поддержки, как для IT-отрасли.

**РЕШЕНИЕ 7.**

Законодательно распространить комплекс инструментов поддержки для инжиниринговых организаций, аналогичный комплексу для IT-компаний: налоговые преференции, освобождение от налоговых проверок, отсрочка от армии, льготная ипотека для сотрудников компаний, субсидирование приобретения российского ПО.

**ПРОБЛЕМА 8. Нет мер поддержки для проектных компаний (Коржевский Александр, ЗВСК Инвест)**

В 2014 году, после введения санкций, Минпромторг субсидировал покупку отечественного ПО. Сегодня, после введения санкций, субсидий нет, отечественный производитель (например, «Нанокэд») поднял цены.

**РЕШЕНИЕ 8.**

Возобновить программу субсидирования покупки отечественного ПО, в том числе для BIM (ТИМ) проектирования.

**ПРОБЛЕМА 9. Нет мер поддержки для проектных компаний (Коржевский Александр, ЗВСК Инвест)**

В связи с изменением географии поставщиков технологического оборудования и комплексных технологических линий (традиционно разрабатываются специализированными проектными институтами марки «ТХ» на основе инжиниринга производителя), данные передаются в разработку инофирме производителю оборудования. Передача происходит в составе комплекса проектных работ «под ключ» по отдельным участкам или линиям.

Инжиниринг, который поставляет индийские, китайские компании, вписывается в систему проектирования в целом вместе с инжинирингом. Если раньше процессы шли параллельно (инжиниринг выдавали только в части заданий разработчикам технологической части), то сейчас проектные организации попали в юридическую зависимость от решений, которые закладывают иностранные компании, т.е., по сути, иностранные компании нанимают местных проектировщиков.

Это приводит:

1. к увеличению срока приемки работ.

Вклинивание нетрадиционной (иностранной) системы организации и управления проектированием между Генпроектировщиком и исполнителем отдельных частей проекта приводит к неприемлемым условиям приемки отдельных марок. Приемка проводится в 3-4 степени с привязкой к приемке вышестоящей принимающей стороной, с разными, противоречащими друг другу требованиями и регламентами.

2. К изменению в худшую сторону условия оплаты (катастрофическое снижение рентабельности проектных работ для специализированных субподрядных проектных организаций).

3. К разрыву взаимопонимания между генпроектировщиком и исполнителем отдельных частей проекта

4. К полному игнорированию требований в сетевых и календарных графиках дирекции по проектированию Службы Технического Заказчика

#### **РЕШЕНИЕ 9.**

9.1. В целях приоритета для отечественных проектировщиков законодательно закрепить, что инжиниринг должен идти параллельно проектированию, что инжиниринг действует только на этапе выдачи заданий для местных технологических институтов.

9.2. В целях приоритета для отечественных проектировщиков законодательно исключить иностранного поставщика (производителя) оборудования как разработчика части «ТХ» из цепочки проектирования.

Такая мера позволит оказать преференции отечественным проектировщикам, не допустит попадание субпроектировщиков 1-го уровня (специализированные проектные институты) в юридически обязывающую зависимость от иностранного поставщика оборудования, а также даст комфортные и понятные условия приемки и оплаты выполненных работ.

#### **ПРОБЛЕМА 10. Нет четко определенного понятия «инжиниринг»**

Отечественный инжиниринг набирает обороты. В понятие «инжиниринг» закладываются разные значения: «инжиниринг оборудования» «инжиниринг – проектирование и составление смет» и т.д. Такой подход не позволяет установить четкие зоны ответственности.

#### **РЕШЕНИЕ 10.**

Для поддержки отечественного инжиниринга разработать закон об инжиниринге с полным и однозначным определением понятия «инжиниринг».

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ**

### **ПРОБЛЕМА 1. Длительные сроки согласования ПД (Русгидро)**

Первоначально разрабатывается оценка ущерба водно-биологическим ресурсам, затем важно пройти согласование проектной документации в «Росрыболовство».

По требованию ст. 50 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» для получения разрешения на строительство в границах водоохранной зоны водного объекта требуется 30 дней для согласования размещения объекта капитального строительства с территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству.

### **РЕШЕНИЕ 1**

1. Внести в «Правила согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания», утвержденные постановлением Правительства от 30.04.2013 № 384, изменение срока рассмотрения документации: согласование в течение 10 календарных дней.

2. Реализовать механизм проведения государственной экспертизы и согласование проектной документации органами Росрыболовства по аналогии с введенным постановлением Правительства от 20.12.2021 № 2366 «О проведении государственной экспертизы проектной документации и государственной экологической экспертизы проектной документации по принципу «одного окна».

### **ПРОБЛЕМА 2. Избыточные требования для проектирования малых гидроэлектростанций (МГЭС) (Русгидро)**

Действующая система обязательных требований к надежности и безопасности на малых ГЭС избыточна и предусматривает жесткие технические требования, что приводит к удорожанию инвестиционных проектов и значительным образом влияет на окупаемость.

### **РЕШЕНИЕ 2.**

В целях оптимизации технических требований внести изменения в нормативные правовые акты: Правила технологического функционирования электроэнергетических систем, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.08.2018 № 937.

Требования к участию генерирующего оборудования в общем первичном регулировании частоты, утвержденные приказом Минэнерго России от 09.01.2019 № 2.

Методические указания по технологическому проектированию гидроэлектростанций и гидроаккумулирующих электростанций, утвержденные приказом Минэнерго России от 16.08.2019 № 857.

## **ТАБЛИЦА С КОНКРЕТНЫМИ ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ВО ВЛОЖЕНИИ (приложение 1)**

### **ПРОБЛЕМА 3. Совершенствование нормативно-правовой базы, определяющей правовой статус водохранилищ ГЭС (Русгидро)**

Водоохранилище и ГЭС часто имеют различный правовой статус: водохранилище – в государственной собственности, ГЭС – в собственности различных лиц.

Правовой статус водохранилища до момента наполнения его водой юридически не определен, единство в регулировании правового режима водохранилищ отсутствует, действующая правовая модель содержит ряд недостатков, которые не позволяют реализовывать проекты по созданию водохранилищ.

### **РЕШЕНИЕ 3.**

Внести изменения в градостроительное законодательство и в подзаконные акты, в том числе в Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87: выделить в проектной

документации строительства ГЭС мероприятия по созданию водохранилищ. Требование о создании условий для повышения инвестиционной привлекательности гидроэнергетики, а также совершенствования нормативно-правовой базы, определяющей правовой статус водохранилищ, обозначена в Энергетической стратегии РФ на период до 2035 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 09.06.2020 № 1523-р.

**ПРОБЛЕМА 4. Не определен правовой статус создания и применения блочно-модульных (некапитальных/сборно-разборных) зданий заводского изготовления комплектной поставки (Северсталь)**

В настоящее время правовой статус таких объектов не определен. В случае использования таких зданий в проектной документации экспертиза постоянно требует документацию о соответствии таких зданий, в конечном итоге приходится решения по устройству таких зданий дублировать в самой проектной документации, выдавая их за решения проектной организации, использовавшей такое здание в ПД, как готовое от поставщика.

**РЕШЕНИЕ 4**

Урегулировать правовой статус создания и применения блочно-модульных (некапитальных/сборно-разборных) зданий заводского изготовления комплектной поставки.

**ПРОБЛЕМА 5. Значительное расхождение рабочей и проектной документации (Титан-2).**

Зачастую проектирование идет в ходе строительства: разработка оборудования, доработается научные исследования в инновационном строительстве. Поэтому рабочая документация отличается от проектной документации. При этом экспертное сопровождение ничем не отличается от госэкспертизы и не приносит эффекта.

Даже с учетом упрощения разработки проектной документации, все равно приходится делать в проектной документации расчеты, заносить конструктив под неразработанное оборудование и под незавершенный НИОКР. После внесения новых изменений приходится постоянно проводить новую экспертизу. После прохождения экспертизы открывается финансирование, в том числе на оборудование. При этом оборудование может изготавливаться пять лет. Такой длинный цикл увеличивает срок строительства.

**РЕШЕНИЕ 5.**

4.1. Для сокращения срока проектирования и строительства утвердить на законодательном уровне эквивалентность рабочей и проектной документации для особо сложных и опасных объектов.

4.2. Детализировать понятия на законодательном уровне «Экспертное сопровождение государственной экспертизы» (в настоящее время работает не должным образом и не решает вопросы оперативного изменения стадии «П» в процессе строительства).

**ПРОБЛЕМА 6. Необходимость допуска СРО на проектирование для строительной организации (динамические испытания свай выполняются забивкой «на отказ» и выполнением съемки высотного положения свай. Стандартная геодезическая работа) (Титан-2).**

Согласно приказу Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» испытания свай отнесены к инженерным изысканиям. Стройнадзор требует лицензию на инженерные изыскания в области атомной энергетике, которой нет у строительной компании.

В то же время, согласно ГОСТ 5686-2020 «Методы полевых испытаний сваями», стандарт распространяется на методы полевых испытаний грунтов сваями (натурными, эталонными,

сваями-зондами), проводимых при инженерных изысканиях для строительства, на контрольные испытания грунтов сваями при строительстве, а также при реконструкции.

ГОСТ разделяет понятия «инженерные изыскания» и «контрольные испытания грунтов сваями при строительстве», однако среди видов работ по строительству «контрольные испытания грунтов сваями» отсутствуют.

## **РЕШЕНИЕ 6.**

Внесение в перечень видов работ по строительству (приказ Минрегионразвития РФ от 30.12.2009 №624) вида работ по контрольным испытаниям свай.

## **ПРОБЛЕМА 7. Излишние требования к проведению геодезических расчётов (ТВЭЛ Росатом)**

Излишние требования к проведению геодезических расчётов приводят к увеличению сроков строительства на восемь месяцев. Дополнительные инженерные изыскания по геотехническому проектированию занимают такую же ценовую категорию, как и основные инженерные изыскания, несмотря на то, что в СП 47.13330 «Инженерные изыскания» сказано о проведении геотехнических исследований и изысканий. При этом после проведения геотехнических исследований (тратится 8 месяцев) итоги совпадают с тем, чтобы было заложено в проектной документации. В результате, излишние требования к проведению геодезических расчётов приводят к увеличению затрат и сроков на проектирование и строительство.

7.1. Отсутствуют однозначные пояснения о необходимости выполнения основных и дополнительных инженерно-геотехнических изысканий. В СП «Инженерные изыскания» написано о том, что инженерно-геотехнические изыскания являются основным мероприятием, а инженерно-геотехнические исследования – дополнительным материалом. При этом исследования и изыскания – это одно и то же. Существует определение, которое ранее было исключено из СП, о том, что исследования – это и есть изыскания.

7.2. Нет четкого понимания на законодательном уровне, кто несет ответственность за геотехнический прогноз?

7.3. Нет четкого понимания на законодательном уровне, что включается в геотехнический прогноз?

7.4. Геотехнический прогноз входит в геотехнические расчеты. Нет четкого понимания на законодательном уровне, что такое геотехнические расчеты?

7.5. Отсутствуют критерии выбора модели грунта, в частности определения необходимости выполнения линейного и нелинейного геотехнического расчета. На рынке существует множество видов грунтов, использование которых приводит к разным результатам. В СП не определены критерии выбора вид грунта. Также в СП нет формул для нелинейных расчетов.

7.6. Нет четкого понимания, с помощью какой модели (модель Фусса-Винклера, модель Пастернака и т.д.) делать расчеты для тех или иных типов фундаментов. Поэтому проектировщик не может обосновать свой выбор.

7.7. Однозначно не определен исполнитель и ответственный по составлению задания на инженерно-геотехнические изыскания.

7.8. Однозначно не определен исполнитель и ответственный по геотехническим расчетам и прогнозу.

7.9. В СП отсутствуют формулы для геотехнических расчетов (как рассчитывать нелинейную теорию).

7.10. Неоднозначность требования отсутствия необходимости учета осадок, происходящие в процессе строительства до устройства фундаментов. В СП: в процессе строительства, для выполнения фундаментов, лучше всего не считать осадки, рекомендуется считать в определённых условиях, но в каких условиях, остается непонятным.

7.11. Неоднозначность требования расчета осадок с учетом первичной и вторичной консолидации.

## **РЕШЕНИЕ 7.**

Для снижения затрат и сроков проектирования, строительства предлагается:

9.1. Аналогично разделу 12 (геотехнический мониторинг) добавить в СП 22.13330 разделы «Геотехнический прогноз» и «Геотехнические расчеты» с необходимыми определениями и составом работ, обоснованиями выбора моделей грунта, требованиями и рекомендациями по выполнению расчетов, списком необходимых и достаточных параметров грунтов, формулами расчета (в том числе нелинейных осадков/деформаций, консолидации и т.д.), рекомендациями по анализу результатов.

9.2. В СП 22.13330 однозначно определить исполнителя и ответственного геотехнического прогноза и расчета. В том числе: пояснить необходимость или ее отсутствие дублирования геотехнических расчетов проектной организацией, если расчеты выполняются НТС, а верификацией таких расчетов является геотехническая экспертиза и мониторинг, какую роль при этом играет ГГЭ?

9.3. В СП 22.13330 однозначно определить необходимость выполнения расчетов осадков с учетом первичной и вторичной консолидации, в том числе пояснить необходимость или ее отсутствие учета осадков основания в процессе строительства до выполнения фундаментов.

9.4. Дополнить СП 47.13330 необходимыми определениями, а также рекомендациями о необходимых и достаточных свойствах грунтов, которые необходимо определять для обязательных геотехнических расчетов/прогноза. В том числе: В СП 47.13330 разграничить/объединить при необходимости инженерно-геотехнические изыскания и геотехнические исследования и дать четкие определения данным понятиям.

#### **ПРОБЛЕМА 8 (от гостя форума заместитель генерального директора ОАО ПКБ Деталь)**

В советское время были общесоюзные отраслевые нормы по технологическому проектированию объектов машиностроения, приборостроения. Сегодня норм нет и экспертиза предлагает разработать технический регламент. Такой подход увеличивает сроки проектирования.

#### **РЕШЕНИЕ 8.**

Для снижения сроков проектирования разработать отраслевые нормы проектирования в приборостроении, машиностроении.

#### **ПРОБЛЕМА 9. Увеличение стоимости строительстве на этапе проектных работ (участник форума Меньщиков Иван Александрович, проектная организация «Мегалит»)**

На предпроектной стадии закладывается одно оборудование, на проектной стадии оборудование меняется, на стадии строительства снова происходит замена оборудования, зачастую на более дорогое.

#### **РЕШЕНИЕ 9.**

1. Законодательно закрепить выбор оборудование на предпроектной стадии, как максимум – на проектной стадии.

2. Законодательно закрепить разработку основных технических решений (ОТР) в качестве основополагающего этапа предпроектных работ.

3. Экономика предприятий и государства зависит от точности оценки продолжительности и бюджета инвестиционно-строительных проектов. Учитывая, что для снижения уровня неопределённости необходимы существенные изменения, затрагивающие текущие отношения между участниками, предлагается реализовать НИОКР по выработке оптимизированных решений по этапности инвестиционно-строительных проектов, разработке предложений по изменению законодательства. Для этого рекомендуется привлечь бизнес-структуры, в том числе, из соорганизаторов форума (\*приложения 2), готовые на возмездных началах разработать НИОКР.

#### **ПРОБЛЕМА 10. Отсутствие механизма признание проектной документации типовой со стороны инжиниринговой компании «(Еврохим)»**

#### **РЕШЕНИЕ 10.**

Ввести дополнительный механизм для использования унифицированных технических решений, в

т.ч. для промышленных/отраслевых объектов:

1. Инжиниринговая компания, разработав часть проекта или весь проект, обращается в квалифицированный экспертный орган для получения заключения, которое бы подтверждало безопасность и достаточность принятых технических решений.

2. В последующих проектах инжиниринговая компания может использовать ранее полученное подтверждение для разработки, но без нового прохождения экспертизы. В случае представления на государственную экспертизу унифицированных технических решений в составе проектной документации, в отношении которых получено положительное заключение, подтверждающее безопасность и достаточность, оценка соответствия унифицированных технических решений в составе проектной документации, в которые не вносились изменения, не проводится.

Мера позволит уменьшить сроки проектирования.



## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЦИФРОВИЗАЦИИ**

### **ПРОБЛЕМА 1. Отсутствие информации о геодезической изученности и несоответствие действительности карт и исполнительных схем коммуникаций (Русгидро)**

Часть 1 статьи 47 Град.кодекса РФ: для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства выполняются инженерные изыскания.

Для работы нет «инфраструктуры»:

- 1.единого портала с информацией о геодезической изученности на всей территории России;
- 2.информации о наличии геодезической основы;
- 3.информации о наличии подземных и наземных инженерных коммуникаций на всей территории РФ с указанием основных характеристик.

### **РЕШЕНИЕ 1.**

Создать единый портал с информацией о степени изученности территории, с картографическим материалом, местоположением всех инженерных коммуникаций, их собственнике и характеристиках. Такое решение значительно ускорит выполнение инженерных изысканий, разработку проектной документации и дальнейшее строительство.

### **ПРОБЛЕМА 2. Нет применения BIM в ремонтах (гость форума Челябинский трубопрокатный завод)**

Проект в BIM-проектировании передается для использования тем, кто занимается ремонтом и эксплуатацией. Но ремонтные и эксплуатационные службы не представляют, как пользоваться BIM-моделью.

### **РЕШЕНИЕ 2.**

Обязать внедрять BIM и обучать владению BIM службы ремонта и эксплуатационные службы промышленных предприятий.

### **ПРОБЛЕМА 3. Недостаточная популяризация BIM**

### **РЕШЕНИЕ 3.**

Для целей популяризации BIM необходимо на уровне государства выбрать несколько видов базовых объектов для опытной эксплуатации информационной модели каждого объекта на разной стадии жизненного цикла этих объектов. В целях реализации такого проекта можно:

1. Принять инвестпрограмму для финансирования в рамках той же глобальной программы по цифровизации.
2. Выбрать несколько объектов.
3. Сформировать команду и центр обучения, в котором обучать использовать информационные модели на стадии строительства и эксплуатации.

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КАДРАМ**

### **ПРОБЛЕМА 1. Отсутствие должного количества квалифицированных кадров (Башкирэнерго, пункт 3 – гость)**

#### **РЕШЕНИЕ 1.**

1. Совершенствовать систему включения специалистов в НРС. Сегодня специалист с десятилетним опытом работы со средним образованием в энергетике не имеют право подписывать документы на реконструкцию, например, подстанции в энергетике. При этом сотрудник с десятилетним опытом работы и высшим образованием, не связанным с энергетикой, может подписывать документы. Чтобы подрядная организация наносила на объекте защитные покрытия, на стройплощадке нужно иметь трех специалистов, аттестованных в НОСТРОе – все акты скрытых работ требуют по нормативной базе подписание документов такими специалистами. Соответственно, увеличить требования к знаниям (компетенциям) и уменьшить требования к образованию.

2. Разделить специалистов в НРС по направлениям: электроэнергетика, малоэтажное строительство и т.д.. Это позволит понять компетенции специалистов НРС.

3. Ввести практический стаж реализации по направлению «эксплуатация».

4. В целях повышения уровня специалистов в строительной отрасли создать базу учебных видеоматериалов от членов НОСТРОЙ, по аналогии с ИТ-отраслью (СберУниверситет, ЯндексПрактикум и т.п.).

### **ПРОБЛЕМА 2. Несоответствие между загрузкой на объектах сотрудников НРС в подрядных организациях и постоянным персоналом НРС в подрядных организациях (от участника форума).**

Существующее требование о постоянном нахождении сотрудников НРС в штате компании противоречит необходимости иметь в постоянном штате специалистов НРС.

Подрядная строительная компания может быть загружена работой несколько месяцев в году или не загружена в течение года, но при этом обязана платить зарплату специалистам НРС в постоянном режиме. Это приводит к значительной финансовой нагрузке для подрядных компаний.

#### **РЕШЕНИЕ 2**

Для снижения финансовой нагрузки на подрядчиков отменить необходимость постоянного наличия в СРО специалистов НРС и разработать стандарт аренды персонала в строительстве на период, нужный для организации: подрядчик подает сведения в НОСТРОЙ о наличии специалистов НРС в момент подписания контракта.

### **ПРОБЛЕМА 3.**

Существующие подрядные строительные компании малого бизнеса не берут на работу молодых специалистов из-за отсутствия опыта, по причине «научим, уйдет к другому», а кандидаты на вакансии не могут получить опыт из-за проблем с трудоустройством по специальности

#### **РЕШЕНИЕ 3**

Существующие подрядные строительные компании малого бизнеса заинтересованы принимать на работу студентов только при соблюдении условий:

3.1. Если будут предоставлены площадки и помещения для проведения практики.

3.2. Если в трудовой закон будет внесено изменение в части увеличения обрабатываемого срока при заключении ученического договора.

3.3. При господдержке во время найма молодых специалистов.