



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
26 июля 2023 года

Дело № А75-13762/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2023 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Халявина Е.С.,
судей Веревкина А.В., Еникеевой Л.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Миковой Н.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А75-13762/2022 по иску бюджетное учреждение Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» (ИНН 1001337418, ОГРН: 1181001009254) к Саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, д. 67, ОГРН: 1088600001478, ИНН: 8601036373) о взыскании 154 065 194 руб. 57 коп.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований: ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130), общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Строительная механика» (ОГРН: 1075262017555, ИНН: 5262216454).

В судебном заседании приняли участие:

от бюджетного учреждения Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» – представитель Гресь Ю.В. по доверенности от 10.04.2023 (веб-конференция);

от ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» – представитель Леванов С.А. по доверенности от 21.04.2023;

от Саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» – представитель Гузанов К.А. по доверенности от 09.01.2023.

Суд установил:

казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к Саморегулируемой

организации «Союз строителей Югры» (далее – организация) о взыскании 154 065 194 руб. 57 коп. задолженности по государственным контрактам № 14аэф-18 от 28.09.2018, № 10аэф-18 от 05.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – ассоциация).

Решением от 13.02.2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в удовлетворении исковых требований отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, истец обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме, поскольку имеющаяся задолженность подлежит взысканию на основании статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

В процессе рассмотрения дела в материалы дела поступили следующие документы: от истца – дополнения к апелляционной жалобе, ходатайство о замене истца правопреемником – бюджетным учреждением Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия»; от третьего лица – отзыв на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также возражения на дополнительные пояснения истца к апелляционной жалобе, дополнение к отзыву; от ответчика – отзыв на апелляционную жалобу, просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, дополнительные пояснения

Суд определил: поступившие документы приобщить к материалам дела в порядке статей 81, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением от 30.05.2023 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. К участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Строительная механика».

Определением от 04.07.2023 произведено процессуальное правопреемство истца по делу № А75-13762/2022, заменив казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (ОГРН: 1021000521123, ИНН: 1001041315) на бюджетное учреждение Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» (ИНН 1001337418, ОГРН: 1181001009254).

Иные лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся участников процесса.

Явившиеся стороны высказались в соответствии со своими правовыми позициями.

Рассмотрев материалы дела, доводы жалобы, а также поступившие документы, заслушав правовую позицию сторон, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, при рассмотрении дела № А26-4822/2020 между учреждением (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Строительная механика» (далее – общество, подрядчик) был заключен государственный контракт № 14аэф-18 от 28.09.2018 на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад в п. Ляскеля Питкярантского муниципального района Республики Карелия».

В связи с неисполнением обществом в установленные сроки обязательств по контракту № 14аэф-18, учреждение приняло решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Вступившим в законную силу решением от 21.12.2020 Арбитражного суда Республики Карелия по делу А26-4822/2020 с общества в пользу учреждения взысканы денежные средства в размере 100 688 949 руб., в том числе 96 853 739 руб. 17 коп. – сумма неотработанного аванса по государственному контракту № 14аэф-18 от 28.09.2018; 566 396 руб. 14 коп. – штраф; 3 268 813 руб. 69 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 50 000 руб.

Кроме того, между учреждением (заказчик) и обществом заключен государственный контракт № 10аэф-18 от 05.12.2018 на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция нежилых помещений, расположенных на 1 и 2 этажах здания № 7 по проезду Монтажников в г. Сегежа, под детскую поликлинику. 1 этап».

В связи с неисполнением обществом в установленные сроки обязательств по контракту 10аэф-18, учреждение приняло решение о расторжении указанного контракта в одностороннем порядке.

Вступившим в законную силу решением от 28.01.2021 Арбитражного суда Республики Карелия по делу А26-3201/2020, с общества в пользу учреждения взысканы денежные средства в размере 52 312 003 руб. 68 коп., в том числе 49 234 255 руб. 31 коп. - сумма неотработанного аванса по государственному контракту № 10аэф-18 от 05.12.2018; 675 693 руб. 31 коп. – штраф; 2 402 055 руб. 06 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 50 000 руб.

Вступившим в законную силу решением от 06.10.2021 Арбитражного суда Республики Карелия по делу № А26-6549/2021 с общества в пользу учреждения взысканы денежные средства в размере 964 241 руб. 89 коп. неосновательного обогащения.

Общество с 29.09.2016 являлся членом организации, что подтверждается информацией с официального сайта Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) (reestr.nostroy.ru).

Ссылаясь, что на момент заключения государственного контракта общество являлось членом организации, учреждение в адрес организации направило требования о

выплате денежной суммы 154 065 194 руб. 57 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Письмами от 09.06.2022 № 408, от 09.06.2022 № 409 организация сообщила о несогласии с требованием и отказе в перечислении выплаты, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемое решение, суд, руководствовался положениями статей 55.16, 60.1 ГрК РФ, 8, 399, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и не установил оснований для удовлетворения иска.

Определением от 30.05.2023 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции ввиду непривлечения к участию в деле лица (общества), чьи права могут быть затронуты обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных данным Законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55 ГрК РФ.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору строительного подряда заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несут саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или

юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации.

Согласно части 4 статьи 60.1 ГК РФ в случае, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору строительного подряда застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями.

В соответствии с частью 5 статьи 60.1 ГК РФ возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом, на момент заключения договора общество являлось членом саморегулируемой организации «Союз строителей Югры».

Согласно части 1 статьи 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 53 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 ГК РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком повреждается вступившим в законную силу судебными актами по делам № А26-4822/2020, № А26-3201/2020, № А26-6549/2021, которые до настоящего момента не исполнены.

В соответствии с положениями статей 328, 702, 706, 709, 711, 746 ГК РФ обязательственное правоотношение, возникшее из договора подряда, состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика по выполнению определенного объема строительных работ надлежащего качества в согласованные сроки с передачей их результата генподрядчику (заказчику) и обязательства генподрядчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой.

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из приведенных правовых норм следует, что в случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора подряда сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

В частности, неисправный подрядчик не вправе удерживать неотработанный аванс, если к моменту прекращения договора им не предоставлено заказчику встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости перечисленному авансу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», нормы о неосновательном обогащении применяются в случае нарушения эквивалентности встречных предоставлений постольку, поскольку законом не предусмотрены специальные правила для данного вида договоров.

Нормами ГК РФ о подряде не установлено такое последствие прекращения договора подряда, как возврат неотработанного аванса, однако право заказчика на возврат ранее перечисленной подрядчику предварительной оплаты полностью или в соответствующей части (неотработанный аванс) вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий прекращения договора (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

Следовательно, возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

Ответчик и третье лицо считают, что неотработанный аванс не является мерой ответственности, в том числе, возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 ГрК РФ.

Однако данный вывод сделан на основании неверного толкования положений пункта 1 статьи 60.1 ГрК РФ, в связи с чем учреждение правомерно предъявило требования к организации в части взыскания задолженности в порядке субсидиарной ответственности.

Истец просил взыскать 154 065 194 руб. 57 коп. задолженности по контрактам № 14аэф-18 от 28.09.2018, № 10аэф-18 от 05.12.2018, которая состоит из суммы неотработанного аванса по контрактам, штрафов, процентов за пользование чужими денежными средствами, неосновательного обогащения и расходов по уплате государственной пошлины.

Размер убытков проверен судом апелляционной инстанции и признан обоснованным частично, с учетом следующего.

Субсидиарная ответственность саморегулируемой организации не распространяется на взысканные с общества судебные расходы по уплате государственной пошлины, поскольку такие расходы связаны с конкретными судебными разбирательствами между заказчиком и подрядчиком, и не относятся к договорным обязательствам подрядчика, в связи с чем в части взыскания расходов по уплате госпошлины в сумме 100 000 руб. суд апелляционной инстанции отказывает.

Вместе с тем в размер задолженности судом апелляционной инстанции наряду со штрафом и неустойкой включается сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, которая является мерой ответственности.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Относительно применения названной нормы права даны разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), согласно пункту 69 которого подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (часть 1 статьи 333 ГК РФ).

В рассматриваемом случае размер неустойки не является чрезмерным, баланс сторон не нарушает, в связи с чем оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и разъяснений Постановления № 7 не имеется.

Ссылка ответчика и третьего лица на иную судебную практику не может быть принята, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт

В таких условиях исковые требования подлежат удовлетворению частично в размере 153 965 194 руб. 57 коп. (неосновательное обогащение + штрафы + проценты).

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить

или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Нарушение или неправильное применение норм материального права является основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции (пункт 2 статьи 269 АПК РФ).

Решение от 13.02.2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-13762/2022 подлежит отмене, апелляционная жалоба – частично удовлетворению.

С ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение иска.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 13.02.2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу № А75-13762/2022 отменить.

Рассмотрев дело по правилам, установленным для рассмотрения в суде первой инстанции, принять новый судебный акт.

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» в пользу бюджетного учреждения Республики Карелия «Дирекция по строительству объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры Республики Карелия» 153 965 194 руб. 57 коп. задолженности в порядке субсидиарной ответственности.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» в доход федерального бюджета 200 000 руб. государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.С. Халявин

Судьи

А.В. Вережкин

Л.И. Еникеева