



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

13 февраля 2023 г.

Дело № А75-13762/2022

Резолютивная часть решения оглашена 06 февраля 2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено 13 февраля 2023 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Агеева А.Х., при ведении протокола секретарем судебного заседания Корневой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Станционная (Голиковка Р-Н), д. 24, ОГРН: 1021000521123, Дата присвоения ОГРН: 17.10.2002, ИНН: 1001041315) к Саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Светлая, д. 67, ОГРН: 1088600001478, дата присвоения ОГРН: 19.09.2008, ИНН: 8601036373), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора о взыскании 154 065 194 рублей 57 копеек,

третье лицо, ассоциация "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130)

при участии представителей сторон:

от истца – Гресь Ю.В. по доверенности б/н от 13.07.2022,

от ответчика - Гузанов К.А. по доверенности от 10.01.2022,

от третьего лица - Леванов С.А. по доверенности от 26.04.2019,

у с т а н о в и л :

в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (далее – истец) к Саморегулируемой организации «Союз строителей Югры» (далее – ответчик) о взыскании 154 065 194 рублей 57 копеек

задолженности по государственным контрактам № 14аэф-18 от 28.09.2018, № 10аэф-18 от 05.12.2018.

Определением суда от 05.12.2022 судебное заседание отложено на 06.02.2023 в 11 час. 00 мин.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание обеспечил, ходатайств не заявлял, на удовлетворении искового требования настаивал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в суд обеспечил, против удовлетворения иска возражал.

Представитель третьего лица явку представителя в суд обеспечил, против удовлетворения иска возражал, полагает, что неотработанный аванс является неосновательным обогащением подрядчика, в связи с чем, не может быть взыскан на основании ст. 60.1 Градостроительного кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования истца не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, при рассмотрении дела № А26-4822/2020 между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Строительная механика» (Подрядчик) был заключен государственный контракт № 14аэф-18 от 28.09.2018 на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад в п. Ляскеля Питкярантского муниципального района Республики Карелия».

В связи с неисполнением ООО «ПСК «Строительная механика» в установленные сроки обязательств по Контракту № 14аэф-18, КУ РК «УКС РК» приняло решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.12.2020 по делу А26-4822/2020 с ООО «ПСК «Строительная механика» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы денежные средства в размере 100 688 949 руб., в том числе 96 853 739 руб. 17 коп. - сумма неотработанного аванса по государственному контракту № 14аэф-18 от 28.09.2018; 566 396 руб. 14 коп. - штраф; 3 268 813 руб. 69 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 50 000 руб. 00 коп.

Кроме того, между Казенным учреждением Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Строительная механика» был заключен государственный контракт № 10аэф-18 от 05.12.2018 на выполнение работ по строительству объекта «Реконструкция нежилых помещений, расположенных на 1 и 2 этажах здания № 7 по проезду Монтажников в г. Сегежа, под детскую поликлинику. 1 этап».

В связи с неисполнением ООО «ПСК «Строительная механика» в установленные сроки обязательств по Контракту 10аэф-18, КУ РК «УКС РК» приняло решение о расторжении указанного контракта в одностороннем порядке.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.01.2021 по делу А26-3201/2020, с ООО «ПСК «Строительная механика» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы денежные средства в размере 52 312 003 руб. 68 коп., в том числе 49 234 255 руб. 31 коп. - сумма неотработанного аванса по государственному контракту № Юаэф-18 от 05.12.2018; 675 693 руб. 31 коп. - штраф; 2 402 055 руб. 06 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 50 000 руб. 00 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 06.10.2021 по делу № А26-6549/2021 с ООО «ПСК «Строительная механика» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы денежные средства в размере 964 241 руб. 89 коп. неосновательного обогащения.

ООО «ПСК «Строительная механика» с 29.09.2016 являлся членом Саморегулируемой организации «Союз строителей Югры», что подтверждается информацией с официального сайта Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ) ([reestr.nostroy.ru](http://reestr.nostroy.ru)).

Ссылаясь, что на момент заключения государственного контракта ООО «ПСК Строительная механика» являлось членом СРО «Союз строителей Югры», КУ РК «УКС РК» в адрес СРО «Союз строителей Югры» направило требования о выплате денежной суммы 154 065 194 руб. 57 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Письмами от 09.06.2022 № 408, от 09.06.2022 № 409 СРО «Союз строителей Югры» сообщило о несогласии с требованием и отказе в перечислении выплаты, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В силу части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации (далее также - СРО) обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, субсидиарную ответственность несет, в том числе, саморегулируемая организация в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда

обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации;

В силу части 5 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, либо вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации функций технического заказчика при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства по таким договорам, заключенным от имени застройщика, а также неустойки (штрафа) по таким договорам осуществляется лицами, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации СРО в целях обеспечения имущественной ответственности членов СРО по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и в пределах его средств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, в случаях, предусмотренных статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При этом, в силу части 5 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемые организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам члена СРО в случае неисполнения им или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору подряда и применения заказчиком мер ответственности в виде возмещения убытков (реального ущерба) или уплате неустойки.

В силу подпункта 1, подпункта 6 и подпункта 7 пункта 1 статьи 8 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из неосновательного обогащения.

По смыслу правовой позиции, сформированной в определении Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС17-17564 от 12.03.2018, возврат неотработанного аванса является следствием прекращения договора подряда, после чего неденежное

обязательство подрядчика по выполнению работ трансформируется в денежное обязательство по возврату суммы внесенной заказчиком оплаты.

Таким образом, возврат неотработанного аванса не является мерой ответственности, в том числе, возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, подпункты 1 и 7 статьи 8 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что к требованию о взыскании неотработанного аванса не применимы положения статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии с нормой статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе принципа состязательности, а лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив в соответствии с нормой статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Принимая во внимание отказ в удовлетворении исковых требований, в соответствии с положениями статей 110 - 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит судебные расходы по уплате государственной пошлины на истца.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

А.Х. Агеев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 09.12.2021 2:05:45 Кому выдана Агеев Артур Хамитович
--