



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-24655/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Сириной В.В.
судей Демидовой Е.Ю.
Щанкиной А.В.

при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» на решение от 20.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судьи Богер А.А.) и постановление от 18.05.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Фертиков М.А., Афанасьева Е.В., Чикашова О.Н.) по делу № А45-24655/2022 по исковому заявлению акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (107078, г. Москва, пр-кт Академика Сахарова, д. 10, ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485) к Ассоциации Строительных организаций Новосибирской области (630007, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Октябрьская магистраль, дом 2, офис 608, ОГРН 1165476182101, ИНН 5406622509) о взыскании денежных средств,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерного общества коммерческий банк «Русский Народный банк», общества с ограниченной ответственностью «Гранит-Н» конкурсный управляющий Кугушев Виктор Николаевич, Дятлова Владимира Викторовича, государственного казенного учреждения Республики Крым «Главное управление капитального строительства Республики Крым», Ассоциации НОСТРОЙ.

В заседании приняли участие представители:
от акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» – Кувшинова А.С. по доверенности от 24.05.2023;
от Ассоциации Строительных организаций Новосибирской области – Чаднова Е.Ю. по доверенности от 16.08.2023;
от Ассоциации НОСТРОЙ – Каракулева А.Л. по доверенности от 21.04.2023.

С у д у с т а н о в и л :

акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» (далее – истец, АО «СОГАЗ») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к Ассоциации Строительных организаций Новосибирской области (далее – ответчик, АСОНО) о взыскании денежных средств в порядке суброгации в размере 47 454 203,78 руб.

Судом в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество коммерческий банк «Русский Народный банк», общество с ограниченной ответственностью «Гранит-Н» конкурсный управляющий Кугушев Виктор Николаевич, Дятлов Владимира Викторович, государственное казенное учреждение Республики Крым «Главное управление капитального строительства Республики Крым», Ассоциация НОСТРОЙ.

Решением от 20.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 18.05.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе АО «СОГАЗ» просит отменить обжалуемое решение от 20.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 18.05.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Считает, что возникновение убытков у заказчика в результате ненадлежащего исполнения контракта (договора подряда) подтверждается материалами дела; ссылаясь на то, что ООО «Гранит-Н» ненадлежащим образом исполнило контракт № 0175200000418000176-315134 от 13.06.2018 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в село Стальное Джанкойского района», заключенного на основании Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0175200000418000176-3 от 31.05.2018, и в разумный срок не удовлетворило требование кредитора, в результате чего это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность, а именно к ответчику по данному делу; кроме того, процедура банкротства в отношении ООО «Гранит-Н» не исключает права обращения истца за компенсационной выплатой к ответчику.

В отзывах на кассационную жалобу ответчик и Ассоциация НОСТРОЙ просят оставить обжалуемое решение и постановление без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно части 3 статьи 284 АПК РФ рассматривается в отсутствие неявившихся представителей.

В судебном заседании представитель истца высказался в поддержку изложенной в жалобе позиции, представители Ассоциации Строительных организаций Новосибирской

области и Ассоциации НОСТРОЙ просили в удовлетворении жалобы отказать, считая судебные акты соответствующими действующему законодательству.

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах ее доводов, которыми ограничивается рассмотрение дела судом кассационной инстанции (часть 1 статьи 286 АПК РФ, определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 № 302-ЭС15-17338), суд округа полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Из материалов дела следует, что АО «СОГАЗ» и акционерное общество коммерческий банк «Русский Народный Банк» (далее – АО КБ «РУСНАРБАНК») заключили договор страхования предпринимательских рисков № 1817-84 PR 5003 от 07.12.2017 (далее – договор страхования).

АО КБ «РУСНАРБАНК» 09.06.2018 выдало ООО «Гранит-Н» банковскую гарантию № ЭГ -2532/18 от 09.06.2018 (далее – банковская гарантия), по условиям которой АО КБ «РУСНАРБАНК» обязуется выплатить предусмотренную банковской гарантией сумму государственному казенному учреждению Республики Крым «Противооползневое управление» (далее – ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление») в случае невыполнения ООО «Гранит-Н» своих обязательств по контракту № 0175200000418000176-315134 от 13.06.2018 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство детского сада в с. Стальное Джанкойского района», заключенному на основании Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0175200000418000176-3 от 31.05.2018.

Кроме того, между АО КБ «РУСНАРБАНК» и Дятловым Владимиром Викторовичем (далее – Дятлов В.В., поручитель) заключен договор поручительства № ДП-ЭГ-2532/18 в обеспечение исполнения обязательства ООО «Гранит-Н» по договору о предоставлении гарантии.

На основании договора страхования АО «СОГАЗ» выдало АО КБ «РУСНАРБАНК» Полис страхования № 1817-84 PR 5003/102 от 09.06.2018, в соответствии с которым застрахован риск убытков АО КБ «РУСНАРБАНК» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Гранит-Н» своих обязательств в отношении банковской гарантии.

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с возмещением ему убытков, возникающих в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) своих обязательств принципалами в отношении гарантии ООО «ГРАНИТ-Н».

В АО КБ «РУСНАРБАНК» 13.12.2019 поступило требование ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» об осуществлении уплаты денежной суммы в размере 60 017 754, 72 руб. по банковской гарантии № ЭГ- 2532/18 от 09.06.2018 (письмо № 2354).

Основанием требования по оплате банковской гарантии явился отказ ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» от исполнения контракта в связи с неподтверждением использования аванса по его целевому назначению (подтверждается

письмом об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 2043 от 12.11.2019).

Требование о выплате денежных средств ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» было исполнено АО КБ «РУСНАРБАНК» (гарантом) в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1440895 от 05.03.2020 на сумму 60 017 754, 72 руб.

В адрес АО «СОГАЗ» 10.02.2020 поступило уведомление от АО КБ «РУСНАРБАНК» о поступившем от ГКУ Республики Крым «Противооползневое Управление» требовании о выплате денежных средств по банковской гарантии в размере 60 017 754, 72 руб. (письмо № 206/1-5 от 20.01.2020).

Гарант 06.03.2020 направил регрессное требование в адрес принципала (должника) и поручителя (Дятлова В.В.) о выплате денежных средств по банковской гарантии, однако, данное требование не было исполнено ни принципалом, ни поручителем.

В адрес АО «СОГАЗ» 19.03.2020 поступило от страхователя извещение о наступлении страхового случая (письмо № 596/1 -5 от 17.03.2020); 25.03.2020 поступило уведомление о неисполнении принципалом обязательств в течение «срока ожидания» (письмо № 651/1-5 от 24.03.2020).

Страховщику 06.04.2020 поступило от АО КБ «РУСНАРБАНК» требование о выплате страхового возмещения (письмо № 631/1-5 от 19.03.2020).

Пунктом 3.2 договора страхования установлена франшиза в размере 20% от страхового события по каждому страховому случаю.

АО «СОГАЗ», признав случай страховым, перечислило на расчетный счет АО КБ «РУСНАРБАНК» в соответствии с условиями заключенного договора страхования денежные средства в размере 48 014 203, 78 руб. (60 017 754,72 руб. – 20% франшиза = 48 014 203,78 руб.), что подтверждается платежным поручением от 20.05.2020 № 59514.

АО КБ «РУСНАРБАНК» 21.05.2020 перечислило на расчетный счет АО «СОГАЗ» денежные средства в размере 560 000 руб., в связи с частичным погашением задолженности поручителем перед АО КБ «РУСНАРБАНК» в размере 700 000, 00 руб. (700 000, 00 руб. – 20% франшиза = 560 000, 00 руб.), что подтверждается платежным поручением № 3111662.

Все вышеуказанные обстоятельства установлены Решением от 18.01.2021 Заельцовского районного суда г. Новосибирска в рамках дела № 2-152/2021, согласно которому с ООО «Гранит-Н», Дятлова В.В. в пользу АО «СОГАЗ» солидарно взыскана в счет возмещения материального ущерба в порядке суброгации денежная сумма в размере 47 454 203, 78 руб., с ООО «Гранит-Н» в пользу АО «СОГАЗ» также взыскана в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины денежная сумма в размере 30 000, 00 руб., то есть, всего - 47 484 203, 78 руб.

В отношении должника Заельцовским районным судом г. Новосибирска выдан исполнительный лист от 26.05.2021 серии ФС № 040092029 на сумму 47 484 203, 78 руб.

До настоящего времени вступившее в законную силу 29.04.2021 решение

Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 18.01.2021 в рамках дела № 2-152/2021 не исполнено.

Определением от 14.10.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу А45-15646/2021 включено требование АО «СОГАЗ» в размере 47 484 203,78 руб., в том числе 47 454 203,78 руб. – основной долг, 30 000 руб. расходы по уплате государственной пошлины, в реестр требований кредиторов должника – общества с ограниченной ответственностью «Гранит-Н», с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Ввиду признания АО «СОГАЗ» заявленного АО КБ «РУСНАРБАНК» случая страховым и произведенной страховщиком выплатой страхового возмещения, АО «СОГАЗ» в силу закона и условий договора страхования приобрело право требования возмещения убытков (в части выплаченной страхователю страхового возмещения) с причинителя вреда.

Решение от 18.01.2021 Заельцовского районного суда г. Новосибирска в рамках дела № 2-152/2021 до настоящего времени не исполнено.

Истец, ссылаясь на нормы пункта 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), полагает, что в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Гранит-Н» обязательств по условиям контракта субсидиарную ответственность по данным неисполненным обязательствам несет саморегулируемая организации АСОНО, членом которой является третье лицо ООО «Гранит-Н».

АО «СОГАЗ» направило в адрес Ассоциации СРО «ГС СКФО» письменную претензию СГ-96484 от 20.07.2022 с требованием добровольно выплатить указанные денежные средства, однако, требование о выплате денежных средств до настоящего времени не исполнено, что явилось основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь положениями статей 8, 15, 309, 310, 369, 370, 375, 376, 379, 387, 393, 399, 450, 453, 702, 708, 715, 965, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 55.4, 55.16, 60.1 ГрК РФ, частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3, статьей 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», разъяснениями, данными в пункте 53 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», принимая во внимание, что саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за члена этой организации перед предусмотренными законом лицами и только в случаях, установленных законом, в то время как ответственность принципала перед страховщиком, уплатившим страховое возмещение гаранту, не отнесена к обстоятельствам, по которым саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за неисполнение обязательств членом этой организации, суды исходили из того, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, а также учли, что истцом не утрачена возможность взыскания с подрядчика

вышеуказанной суммы в рамках процедуры банкротства.

Спор по существу рассмотрен судами правильно.

Статья 60.1 ГрК РФ регулирует отношения, возникающие в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора.

В свою очередь правоотношения, регулирующие обязанность принципала возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, основаны на нормах ГК РФ (статьи 309 и пункта 1 статьи 379 ГК РФ) и условиях договора независимой гарантии, заключенного между банком и принципалом – членом саморегулируемой организации, которые, в соответствии со статьей 60.1 ГрК РФ, отношения к обязательствам, вытекающим из договора строительного подряда, не имеют.

В связи с изложенным, при переходе от банка к страховой организации права требования к принципалу о возмещении причиненного ущерба, вследствие нарушения условий банковской гарантии, право требования в порядке суброгации к саморегулируемой организации не возникает. Саморегулируемая организация не несет субсидиарную ответственность перед кредитным учреждением, заключившим с членом саморегулируемой организации договор о предоставлении банковской гарантии в случае неисполнения членом саморегулируемой организации договора подряда, заключенного конкурентным способом. Саморегулируемая организация не является надлежащим субсидиарным ответчиком, при предъявлении страховой организацией в порядке суброгации иска, к члену саморегулируемой организации, причинившему убытки кредитной организации в результате выплаты в пользу бенефициара денежных средств по независимой (банковской) гарантии.

Кроме того, следует также учесть особый правовой статус компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств – он гарантирует публичный интерес, поскольку обеспечивает исполнение договоров подряда, заключенных для обеспечения государственных и муниципальных нужд конкурентными способами в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615, а в случае снижения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального, его восполнение будут осуществлять добросовестные строительные организации – члены саморегулируемой организации (часть 8 статьи 55.16 ГрК РФ).

Таким образом, компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен использоваться только в целях обеспечения публичного интереса и не должен расходоваться на компенсацию убытков кредитных организаций и страховых компаний.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 – 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ).

Иная оценка заявителем установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствуют о судебной ошибке и не могут служить основанием для отмены судебных актов.

У суда кассационной инстанции отсутствуют процессуальные основания для переоценки доказательств, исследованных судами первой и апелляционной инстанций (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ, не нарушены.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 20.02.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 18.05.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-24655/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Сирина

Судьи

Е.Ю. Демидова

А.В. Щанкина