



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-62608/2023

г. Москва
12 октября 2023 года

Дело № А40-96409/23

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2023 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: И.В. Бекетовой,
судей: И.А. Чеботаревой, В.А. Яцевой
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.С. Криворотовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО "Российские железные дороги"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2023 по делу № А40-96409/23
по заявлению ОАО "Российские железные дороги" ИНН 7708503727
к Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7703516539),
третье лицо: ООО "Тандем",
об оспаривании решения, изложенного в ответе от 27.01.2023 № ПИ/5566/23,
при участии:
от заявителя: Плевако И.А. по дов. от 13.11.2022;
от заинтересованного Павленко А.В. по дов. от 29.06.2023 № МШ/51320/23;
лица:
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ОАО "Российские железные дороги" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – заинтересованное лицо, ФАС России) об оспаривании ответа от 27.01.2023 № ПИ/5566/23, которым заявителю отказано во внесении сведений в отношении его контрагента в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением суда от 28.07.2023 исковое заявление ОАО "РЖД" оставлено без удовлетворения.

С таким решением суда не согласилось ОАО "РЖД" и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой. Податель апелляционной жалобы ссылается, что вопреки доводам антимонопольного органа, представление лишь резолютивной части решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, при том, что составление мотивированного решения необязательно, само по себе не препятствует во включении антимонопольным органом информации о недобросовестном

исполнителе в РНП, поскольку судом при принятии решения исследуются все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 198 АПК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ОАО "РЖД" поддержал доводы жалобы, представитель ФАС России поддержал обжалуемое решение суда.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121 - 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе, публично, путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети интернет в картотеке арбитражных дел по веб-адресу <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Срок обжалования, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Апелляционный суд, выслушав представителя третьего лица, изучив доводы жалобы и отзыва на неё, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между заявителем и третьим лицом по результатам проведенной закупки (извещение № 32008833352) заключен договор от 17.03.2020 № 89/ЗКТЭ-СЕВ/20/4/1.

При этом, решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2022 по делу № А82-13676/2022 указанный договор был расторгнут, в связи с чем, на основании ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) ОАО «РЖД» направлены сведения о расторжении упомянутого договора в антимонопольный орган для решения вопроса о включении сведений в отношении третьего лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Оспариваемым письмом от 27.01.2023 № ПИ/5566/23 административный орган отказал в применении к третьему лицу мер публично-правовой ответственности, сославшись на отсутствие в представленном судебном акте выводов о допущенном исполнителем существенном нарушении условий договора, что, в свою очередь, исключало возможность применения к Третьему лицу мер публично-правовой ответственности.

Не согласившись с упомянутым письмом административного органа, полагая сделанные им выводы ошибочными и не соответствующими представленным в дело доказательствам, состоявшийся судебный акт о расторжении договора - являющимся безусловным основанием для включения сведений в отношении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков вне зависимости от содержащихся в нем выводов, а действия контрольного органа по отказу в применении мер ответственности - безосновательными и ущемляющими права и законные интересы общества, Заявитель обратился в суд с требованием о признании оспариваемого письма незаконным.

Удовлетворяя заявленные иски требования, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Полномочия административного органа, рассмотревшего заявление и совершившего оспариваемые действия, определены ст. 5 Закона о закупках, п. 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, оспариваемый акт вынесен антимонопольным органом в пределах предоставленных ему законодательством полномочий, что не оспаривается заявителем (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

Так, материалами дела в настоящем случае подтверждается, что в ФАС России

поступили сведения, представленные ОАО «РЖД» (вх. от 28.12.2022 № 215236-ЭП/22, вх. от 25.01.2023 № 10672-ЭП/23), с приложением копии резолютивной части решения Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2022 по делу № А82-13676/2022 о расторжении договора от 17.03.2020 № 89/ЗКТЭ-СЕВ/20/4/1, заключенного между ОАО «РЖД» и ООО «Тандем» по результатам проведения закупки (извещение № 32008833352), в качестве основания для включения исполнителя в Реестр.

Между тем, проведя проверку по факту представления указанных сведений, ФАС России установила, что резолютивная часть представленного решения не содержит сведений о расторжении Договора в связи с существенным нарушением ООО «Тандем» обязательств по договору, что, соответственно, являлось безусловным, самостоятельным и непреодолимым препятствием к применению контрольным органом в отношении третьего лица мер публично-правовой ответственности.

При этом, в соответствии со статьей 5 Закона о закупках ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

В свою очередь, буквальное толкование приведенной нормы права свидетельствует о том, что решение суда о расторжении договора в связи с существенными нарушениями условий его исполнения является самостоятельным и безусловным основанием ко включению сведений в отношении соответствующего хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.08.2016 № 310-КГ16-5426, при наличии вступившего в законную силу судебного акта о расторжении контракта у антимонопольного органа отсутствует обязанность по проверке информации, содержащейся в названном судебном акте (ст. 16 АПК РФ). Наличие судебного акта, установившего существенные нарушения условий договора, является достаточным для включения сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа антимонопольного органа.

Таким образом, из приведенных нормоположений явствует, что вступивший в законную силу судебный акт о расторжении заключенного контракта в связи с существенным нарушением условий его исполнения является безусловным основанием к применению в отношении исполнителя мер публично-правовой ответственности. При этом, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов и недопустимости злоупотребления правом (ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) применение соответствующих мер ответственности возможно только в случае наличия соответствующих выводов в состоявшемся судебном акте, поскольку обратное может привести к безосновательному ущемлению прав и законных интересов исполнителя по договору как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях, поскольку позволит по умолчанию применение мер ответственности на одном только основании расторжения договора, вне зависимости от причин такого расторжения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, приведенные нормоположения гражданского законодательства Российской Федерации содержат открытый перечень оснований для расторжения договора, что, соответственно, не позволяет вести речь об исключительности его расторжения по мотиву существенного нарушения условий заключенного договора.

В то же время, существенным признается нарушение договора одной из сторон,

которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В настоящем случае, как явствует из материалов дела и установлено судом, исковое заявление ОАО «РЖД» к ООО «Тандем» рассматривалось в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 226 АПК РФ, ввиду чего состоявшееся по делу решение содержит исключительно резолютивную часть принятого судом решения о расторжении заключенного между сторонами договора, однако выводы и мотивы, которыми руководствовался суд при принятии такого решения, в его резолютивной части не содержатся.

При этом, согласно статье 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, в установленном порядке в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Между тем, как установлено в настоящем случае административным органом и подтверждено материалами дела, Заявителем, несмотря на наличие такой возможности, не было подано заявление об изготовлении мотивированного решения суда и, тем самым, были приняты на себя все неблагоприятные последствия, связанные с таким процессуальным решением.

Ссылки же заявителя на презумпцию расторжения договора ввиду существенного нарушения условий его исполнения, поскольку именно указанным обстоятельством общество мотивировало свои иски, суд первой инстанции правомерно отклонил как не имеющие нормативного обоснования, поскольку поводом для применения к хозяйствующему субъекту мер публично-правовой ответственности в виде включения в реестр недобросовестных поставщиков служит наличие судебного акта с соответствующими выводами о таком расторжении, но не доводы искового заявления при инициировании Заявителем соответствующего судебного спора.

При указанных обстоятельствах, оценивая все приведенные фактические обстоятельства настоящего спора, суд первой инстанции правомерно согласился с доводами заинтересованного лица о том, что в отсутствие в решении Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2022 по делу № А82-13676/2022 прямых выводов о расторжении контракта в связи с существенным нарушением его условий, каких-либо оснований к применению им в отношении Третьего лица мер публично-правовой ответственности у контрольного органа в настоящем случае не имелось.

При таких данных, суд признает выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемом ответе, правильными и соответствующими представленным в дело доказательствам.

В то же время, приведенные ОАО «РЖД» доводы представляют собой лишь констатацию факта его несогласия со сделанными антимонопольным органом выводами, а потому, ввиду отсутствия доказательств ошибочности таких выводов, не могут являться основанием для признания оспариваемых действий, выраженных в письме от 27.01.2023 № ПИ/5566/23, незаконными в контексте ст.ст. 198, 200, 201 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ФАС России исполнила процессуальные обязанности, установленные ч. 5 ст. 200 АПК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований, отсутствует, в связи с чем требования ОАО «РЖД» удовлетворению не подлежат.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм материального права, не опровергают правильные выводы суда.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы уже были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, им была дана соответствующая правовая оценка, и оснований для переоценки выводов суда не имеется.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2023 по делу № А40-96409/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

И.А. Чеботарева

В.А. Яцева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.