

Утверждена Научно-консультативной комиссией
29.08.2023 года

Справка по итогам анализа судебной практики привлечения саморегулируемой организации в качестве третьего лица в судебных спорах по вопросам исполнения государственных и муниципальных контрактов, стороной по которым является член саморегулируемой организации, на предмет наличия случаев ходатайств саморегулируемых организаций о назначении судебных экспертиз

Научно-консультативной комиссией по поручению Экспертного совета по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере Ассоциации «Национальное объединение строителей» проанализированы отдельные судебные акты привлечения саморегулируемой организации в качестве третьего лица в судебных спорах по вопросам исполнения государственных и муниципальных контрактов, стороной по которым является член саморегулируемой организации, на предмет наличия случаев ходатайств саморегулируемых организаций о назначении судебных экспертиз.

В ходе настоящего исследования были проанализированы арбитражные судебные дела отдельных саморегулируемых организаций, по которым они выступали в качестве третьего лица. Судебная практика по заявлению ходатайств саморегулируемыми организациями, участвующими в деле в качестве третьего лица, о назначении судебной экспертизы является крайне малочисленной.

В настоящее время в процессе рассмотрения Арбитражным судом Омской области находятся дела А46-15442/2022 и А46-12241/2022. Решения по данным делам ещё не вынесены, однако саморегулируемая организация в ходе рассмотрения дела заявила ходатайства о назначении судебной экспертизы и данные ходатайства были удовлетворены судом (Определения от 20 декабря 2022 года по делу А46-15442/2022 и от 21 декабря 2022 года по делу А46-12241/2022).

Научно-консультативная комиссия считает необходимым отметить, что часть судебных дел по вопросам исполнения договоров подряда, стороной по которым является член саморегулируемой организации и саморегулируемая организация привлекается в качестве третьего лица - это споры собственников с фондом модернизации ЖКХ и управляющими компаниями. Указанные споры, в силу требований процессуального законодательства, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, что затрудняет анализ материалов по таким делам ввиду отсутствия единой картотеки.

В качестве примера можно привести дело №2-1873/2022 Октябрьского районного суда города Новосибирска по иску собственника к Фонду модернизации ЖКХ: саморегулируемая организация и подрядная организация-член СРО были привлечены в качестве третьих лиц. В ходе рассмотрения дела подрядной организацией – третьим лицом было заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, саморегулируемая организация ходатайство поддержала, а также предложила свои вопросы для постановки перед экспертами. Судом указанное ходатайство было удовлетворено, назначена судебная экспертиза. В обоснование позиции судом было указано: «Целью экспертизы, в том числе, является ускорение судопроизводства в последующих судебных разбирательствах [по регрессным требованиям Фонда модернизации ЖКХ к подрядной и саморегулируемой организации]».

Кроме того, Научно-консультативная комиссия при рассмотрении указанного вопроса проанализировала судебные споры, не касающиеся сферы саморегулирования, к которым третье лицо заявляло ходатайство о назначении судебной экспертизы, и приводит выдержки из судебных актов:

1) «На основании ч. 4 ст. 86, ст. 216 ГПК РФ производство по делу о взыскании со строительной компании причиненного работником ответчика и третьего лица при проведении строительных работ экскаватором нежилому помещению истцов ущерба, морального вреда, судебных расходов правомерно приостановлено судом на время проведения в порядке ст. 79 ГПК РФ экспертизы, расходы по оплате экспертизы возложены на третье лицо - фактически причинившее вред, так как именно третье лицо заявило ходатайство о назначении судебно-строительной экспертизы для определения реальной стоимости восстановительного ремонта» (Апелляционное определение Липецкого областного суда от 11.05.2016 по делу №33-1393/2016).

2) «Судом первой инстанции по ходатайству третьего лица была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Пензенская ЛСЭ Минюста России. В соответствии с заключением эксперта повреждения квартиры ... были получены в результате залива» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2023 №88-1816/2023).

3) «По причине недостаточной ясности и полноты заключения эксперта определением по ходатайству истца и третьего лица судом по делу назначена повторная строительно-техническая экспертиза» (Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.05.2023 № Ф02-1702/2023 по делу № А19-28030/2019).

4) «Определением суда по ходатайству третьего лица ГКУ «Управление дорожно-мостового строительства» по делу была назначена судебная оценочная экспертиза для установления рыночной стоимости нежилого помещения» (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2021 № 88-23968/2021).

Таким образом, вышеперечисленные судебные дела подтверждают право саморегулируемых организаций заявлять ходатайства о назначении судебных экспертиз в случае участия саморегулируемой организации в качестве третьего лица в судебных спорах по вопросам исполнения государственных и муниципальных контрактов, стороной по которым является член саморегулируемой организации.

Необходимо также отметить, что в судебной практике по вопросам исполнения договоров подряда, стороной по которым является член саморегулируемой организации, чаще имеет место привлечение саморегулируемых организаций в качестве соответчика, а не третьего лица.

В этих случаях практика назначения судебных экспертиз по ходатайству саморегулируемой организации является более обширной и разнообразной, например: А45-18979/2021, А45-18980/2021, А45-17063/2021, А45-16723/2021, А45-15530/2021.

Председатель

Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко

Ответственный секретарь

М.С. Жилин