



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-9409/2023

г. Челябинск

17 августа 2023 года

Дело № А76-43751/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2023 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2023 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кожевниковой А.Г.,  
судей Румянцева А.А., Поздняковой Е.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ключкович С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Союза Саморегулируемой организации «Уральское жилищно-коммунальное строительство» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2023 по делу № А76-43751/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:  
союза саморегулируемой организации «Уральское жилищно-коммунальное строительство» - Рукавишников С.М. (паспорт, доверенность от 09.01.2023 сроком по 31.12.2023)

общества с ограниченной ответственностью «КомЭнергоСпец» - Моняков Е.Ю. (паспорт, доверенность от 14.09.2021 сроком на 3 года).

Общество с ограниченной ответственностью «Комэнергоспец», ОГРН 1107452004769, г. Челябинск (далее – истец, ООО «Комэнергоспец»), 14.12.2021 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Союзу саморегулируемая организация «Уральское жилищно-коммунальное строительство», ОГРН 1097400001896, г. Челябинск (далее – ответчик, Союз СРО «УралЖилКомСтрой») о взыскании 301 294 руб. 52 коп., в том числе задолженности по возврату средств компенсационного фонда СРО в размере 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.11.2021 по 29.11.2021 в размере 1 292 руб. 52 коп. и далее по дату фактического исполнения обязательства, расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб.

Решением от 24.05.2023 исковые требования удовлетворены. С Союза СРО «УралЖилКомСтрой» в пользу ООО «Комэнергоспец» взыскана задолженность в сумме 300 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 294 руб., 52 коп., продолжить начисление процентов с 30.11.2021 на сумму долга (300 000 руб.) по правилам ст. 395

Гражданского кодекса Российской Федерации по дату фактического исполнения обязательства, судебные издержки по оплате услуг представителя в сумме 50 000 руб., судебные издержки по оплате стоимости судебной экспертизы в сумме 30 000 руб., а также судебные издержки по оплате государственной пошлины в сумме 9 026 руб.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Союз СРО «УралЖилКомСтрой» обратился в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал, что 05.09.2016 на электронную почту ответчика info@ugks.ru от ООО «КомЭнергоСпец» поступило уведомление о сохранении членства в саморегулируемой организации (вх.№315), которое было расценено как выражение воли на сохранение членства в НП СРО «УралЖилКомСтрой», поэтому 06.09.2016 в адрес ООО «КомЭнергоСпец» также по электронной почте был направлен расчет размера членских взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации (исх. №03-1-398), поэтому считает, что оснований для возврата членских взносов у ответчика не имеется. Процедура была произведена в соответствии с действующим законодательством. В связи с нарушением обязательных требований 12.10.2017 общество исключено из состава членов СРО. Со стороны общества в период с 06.09.2016 по 01.12.2016 и по настоящее время действия по признанию уведомления от 05.09.2016 недействительным не совершались. В период с 12.10.2017 по настоящее время основание о прекращении членства в СРО не оспорено. Судом при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что после исключения из СРО обществом предпринимались попытки оспорить основание исключения. Причина исключения общества из СРО не подпадает под условия, при которых членские взносы подлежат возврату. Отсутствуют правовые основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку средства компенсационного фонда, на которые рассчитывало общество проценты, не принадлежат обществу до момента их получения.

Определением от 29.06.2023 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание на 10.08.2023.

В судебном заседании отказано в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе в связи с нераскрытием уважительных причин их непредставления при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель СРО с решением суда не согласился, просил решение отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить. Представитель ООО «КомЭнергоСпец» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Комэнергоспец» вступило в члены Союза СРО «УралЖилКомСтрой» (прежнее наименование - НП СРО «УралЖилКомСтрой») (далее – Ответчик) и было зарегистрировано в реестре членов 20.05.2011 года за № 239.

Платежным поручением № 8 от 18.05.2011 года Истец оплатил взнос в компенсационный фонд НП СРО «УралЖилКомСтрой» в сумме 300 000 рублей.

Союз СРО «УралЖилКомСтрой» является саморегулируемой организацией, основанной на членстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства. Создан для содействия его членам в осуществлении ими профессиональной и предпринимательской деятельности в системе саморегулирования строительной отрасли.

«27» октября 2021 года Истцом в адрес Ответчика направлено Письмо исх. № 12/10 от 27.10.2021 года (вх. № 1609 от 27.10.2021 года) с требованием осуществить возврат ранее внесенных в компенсационный фонд Союза СРО «УралЖилКомСтрой» денежных средств, оставленное без удовлетворения требование о возврате денежных средств послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Изложенное послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции истец заявил о фальсификации доказательств - Уведомлении о сохранении членства в саморегулируемой организации от 05.09.2016, подписанного Захаровым Е.В. (л.д.60 том 1).

Определением суда от 11.10.2022 суд удовлетворил ходатайство истца, и назначил судебную экспертизу, проведение которой поручил одному из судебных экспертов ФГБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России - Сорокиной Е.А., Кононенко М.В., Стерлиговой И.В., Вегеле В.В., Бурибаевой Р.С. (л.д. 141-142 том 1).

В материалы дела от экспертной организации 07.11.2022 поступил запрос о предоставлении подлинника Уведомления о сохранении членства в СРО от 05.09.2016 (л.д. 2,3 том 2).

16.12.2022 ФГБУ Челябинская ЛСЭ Минюста России направила в суд сообщение о невозможности дать заключение эксперта №3479/2-3 судебнопочерковедческой экспертизы по арбитражному делу (л.д. 10-13 том 2).

22.12.2022 от ответчика Союза СРО «УралЖилКомСтрой» поступили пояснения, согласно которым у ответчика оригинал спорного Уведомления о сохранении членства в СРО от 05.09.2016 отсутствует (л.д.15 том 2).

Истец ходатайство о проведении экспертизы поддержал, заявление о фальсификации не отозвал.

Учитывая отсутствие оригинала спорного документа, суд, с учетом положений ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации счет необходимым поставить перед экспертом вопрос в следующем изложении:

- Выполнена ли подпись и фамилия имя отчество на электронной копии Уведомления о сохранении членства в СРО от 05.06.2016 Захаровым Евгением Васильевичем или иным лицом?

Определением суда от 07.02.2023 суд назначил по делу судебную экспертизу, производство которой поручил судебному эксперту АНО «Наш эксперт» Песцовой Ольге Юрьевне

В ходе судебного разбирательства в первой инстанции истец пояснил, что заявлений о сохранении членства общество не направляло, письмо от 20.04.2017 № 47/04 не направлено на подтверждение членства в СРО, напротив истец подтвердил свой выход из СРО.

Ответчиком указано, что в материалы дела представлено направление в адрес истца расчета размера взносов в компенсационный фонд от 06.09.2016, уведомление о необходимости предоставления сведений об ожидаемом объеме работ от 15.11.2016, а также уведомления о проведении собраний и предоставлении документов в 2017 году, что свидетельствует о подтверждении со стороны истца сохранения членства в СРО.

С учетом проведенной экспертизы и представленных доказательств, суд пришел к выводу, что представленное уведомление от 05.09.2016 315 (л.д.25 том 1) сфальсифицировано, поскольку подписано не исполнительным органом, сведений с какого электронного адреса поступило уведомление в материалы дела не представлено.

Кроме того, исходя из представленной переписки, со стороны истца все письма, (л.д.69, 71 том 1) направлялись на фирменных бланках, в заявлении о принятии в члены СРО общество «Комэнергоспец» указало об электронной почте СЕС@СЕС74.ru, по указанному адресу со стороны ответчика уведомления иная корреспонденция не направлялась.

С учетом установленных обстоятельств, суд первой инстанции, удовлетворяя требования, исходил из того, что истец подлежал исключению из числа членов Союз СРО «УралЖилКомСтрой» на основании ч. 7 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации». При таких обстоятельствах, обязан вернуть истцу не позднее 08.11.2021 года взносы, уплаченные истцом в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены судебного акта.

Согласно части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) членство индивидуального предпринимателя или юридического лица в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, которые указаны в Федеральном законе "О саморегулируемых организациях".

Ввиду части 5 статьи 55.7 ГК РФ лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взнос (взносы) в компенсационный фонд

(компенсационные фонды) саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие названного Кодекса.

В соответствии с частью 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено Федеральным законом. Не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в срок не позднее 1 декабря 2016 года обязаны письменно уведомить такую некоммерческую организацию: 1) о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации, в том числе с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию; 2) о сохранении членства в такой некоммерческой организации с приложением документов, предусмотренных частью 2 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 7 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, не выразившие в установленный частью 5 настоящей статьи срок намерение добровольно прекратить или сохранить членство в некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, исключаются из членов такой некоммерческой организации по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации с 1 июля 2017 года.

Согласно части 14 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в саморегулируемой организации прекращено в соответствии с частью 6 или 7 настоящей статьи и которые не вступили в иную саморегулируемую организацию, вправе в течение года после 01.07.2021 подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими лицами в соответствии с настоящей статьей, о возврате внесенных такими лицами взносов в компенсационный фонд. В этом случае саморегулируемая организация обязана в течение десяти дней со дня поступления в указанную саморегулируемую организацию соответствующего заявления вернуть взносы указанным юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса

осуществлялись выплаты из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации в результате наступления солидарной ответственности за вред, возникший вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполненных такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

Судом установлено, что уведомление о намерении добровольно прекратить членство, либо о сохранении членства в саморегулируемой организации Истцом в адрес Ответчика не направлялось, представленное ответчиком уведомление от 05.09.2016 (л.д.25 том 1), суд исключил из числа доказательств как сфальсифицированное.

Доказательств вступления истца в иную саморегулируемую организацию в материалы дела не представлено.

Исходя из изложенного истец должен быть исключен из членов Союз СРО «УралЖилКомСтрой» на основании ч. 7 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, обязан вернуть истцу не позднее 08.11.2021 года взносы, уплаченные истцом в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, суд правомерно удовлетворил требование истца о взыскании средств компенсационного фонда в размере 300 000 руб.

Удовлетворяя требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию с ответчика на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определена истцом исходя из суммы основного долга и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, в общей сумме 1 294 руб. 52 коп.

Между тем постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (п. 1).

Положения пункта 1 настоящего постановления не применяются в отношении должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей

23.1 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления (п. 2).

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Поскольку данное постановление опубликовано 01.04.2022, то с этой даты невозможно начисление каких-либо финансовых санкций на задолженность ответчика.

Таким образом, до 01.10.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве организаций и индивидуальных предпринимателей по заявлениям, подаваемым кредиторами и, следовательно, указанный период подлежит исключению при расчете периода фактического пользования чужими денежными средствами.

На основании изложенного, требования истца о взыскании процентов в сумме 1 294 руб. 52 коп. за период с 09.11.2021 по 29.11.2021 подлежат удовлетворению с продолжением начисления процентов с 30.11.2021 по дату фактического исполнения обязательств, исключая период с 004.2022 по 31.09.2022.

Доводы апелляционной жалобы о том, что причина исключения общества из СРО не подпадает под условия, при которых членские взносы подлежат возвращению; отсутствуют правовые основания для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку средства компенсационного фонда, на которые рассчитывало общество проценты, не принадлежат обществу до момента их получения, отклоняются.

Согласно ч. 7 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, не выразившие в установленный частью 5 настоящей статьи срок намерение добровольно прекратить или сохранить членство в некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, исключаются из членов такой некоммерческой организации по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации с 1 июля 2017 года.

Согласно части 14 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в саморегулируемой организации прекращено в соответствии с частью 6 или 7 настоящей статьи и которые не вступили в иную саморегулируемую организацию, вправе в течение года после 01.07.2021 подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими лицами в соответствии с настоящей статьей, о возврате внесенных такими лицами взносов в компенсационный фонд. В этом случае саморегулируемая организация обязана в течение десяти дней со дня поступления в указанную саморегулируемую

организацию соответствующего заявления возратить взносы указанным юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса осуществлялись выплаты из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации в результате наступления солидарной ответственности за вред, возникший вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, выполненных такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем.

Судом установлено, что уведомление о намерении добровольно прекратить членство, либо о сохранении членства в саморегулируемой организации Истцом в адрес Ответчика не направлялось, представленное ответчиком уведомление от 05.09.2016 (л.д.25 том 1), суд исключил из числа доказательств как сфальсифицированное.

Доказательств вступления истца в иную саморегулируемую организацию в материалы дела не представлено.

Исходя из изложенного истец должен быть исключен из членов Союз СРО «УралЖилКомСтрой» на основании ч. 7 ст. 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, обязан вернуть истцу не позднее 08.11.2021 года взносы, уплаченные истцом в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным исходя из положений ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Возражений по требованию о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. в апелляционной жалобе не приведено, в связи с этим законность и обоснованность судебного акта в указанной части не проверяется судом апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в обжалуемой части в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного



процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2023 по делу № А76-43751/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Союза Саморегулируемой организации «Уральское жилищно-коммунальное строительство» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.Г. Кожевникова

Судьи

А.А. Румянцев

Е.А. Позднякова