

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****город Омск****26 июля 2023 года****Дело № А70-27699/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2023 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веревкина А.В.,

судей Еникеевой Л.И., Халявина Е.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Миковой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 08АП-5917/2023) общества с ограниченной ответственностью «СТК-Строй», (регистрационный номер 08АП-5918/2023) Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» на решение от 19.04.2023 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-27699/2022 (судья Соловьев К.Л.), по иску некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (ОГРН 1147232010530) к обществу с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» (ОГРН 1155543043920), Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (ОГРН 1085500001432) о взыскании денежных средств, при участии в деле в качестве третьих лиц: Страхового публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» (ОГРН 027739362474), общества с ограниченной ответственностью «Вега» (ОГРН 1087206000232),

при участии в судебном заседании:

директора общества с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» Вострецова М.А.,

представителя Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» Головачева С.А. по доверенности от 02.06.2022 № 5 сроком действия на три года,

**установил:**

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (далее – НО «ФКР ТО», фонд, истец) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» (далее – ООО «СТК-Строй»), Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – СРО «ССОО») о взыскании солидарно убытков в размере 64 909 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Страховое публичное акционерное общество «ИНГОССТРАХ», общество с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – ООО «Вега»).

Решением от 19.04.2023 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-27699/2022 исковые требования удовлетворены частично, с ответчиков в пользу истца солидарно взыскано 59 389 руб. убытков.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, СРО «ССОО» в жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков; наличие заключенного фондом и ООО «СТК-Строй» договора само по себе свидетельствует о договорном характере причиненного вреда, возникшем в результате ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору строительного подряда, что регулируется нормами статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), следовательно, суд ошибочно сделал вывод

о том, что истец имеет право на основании части 11 статьи 60 ГрК РФ требовать с ответчиков возмещения убытков, так как таким правом обладают только лица, имуществу которых причинен вред и которые не состоят в договорных правоотношениях с подрядчиком – собственники залитой квартиры, то есть факт залива квартиры породил деликтные обязательства подрядчика перед Янышевыми, а не перед фондом.

В письменном отзыве на данную жалобу истец просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

ООО «СТК-Строй», не соглашаясь с принятым судебным актом, также в жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что решение Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 по делу №2- 1021/2022 выводов о том, что залив произошел по вине ООО «СТК-Строй», не содержит; Тобольским городским судом Тюменской области ответственность возложена на НО «ФКР ТО», так как затопление произошло в период проведения капитального ремонта, однако, то, что затопление произошло в период проведения работ, не означает, что оно произошло вследствие ненадлежащего выполнения работ подрядчиком.

Истец и третьи лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционных жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалобы рассмотрены в отсутствие неявившихся участников процесса.

В заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «СТК-Строй» и СРО «ССОО» поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

Рассмотрев материалы дела, апелляционные жалобы, отзыв на жалобу СРО «ССОО», заслушав представителей ответчиком, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, 01.04.2021 НО «ФКР ТО» (заказчик) и ООО «СТК-Строй» (подрядчик) заключен договор № 57/221 на оказание услуг по оценке технического состояния многоквартирных домов (далее – МКД), разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества МКД, и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества МКД, в том числе МКД расположенного по адресу: обл. Тюменская, г. Тобольск, мкр. 8, д. 16.

В соответствии с пунктом 5.1 договора подрядчик обязан выполнить и сдать работы в соответствии с проектной документацией с внесенными подрядчиком изменениями в сметную документацию и согласованными подрядчиком с проектной организацией, графиком производства работ, требованиями строительных норм и правил Российской Федерации (СНиП), государственными стандартами Российской Федерации в области строительства и капитального ремонта (ГОСТ), руководящими документами (РД), техническими условиями (ТУ), сводами правил (СП) и иными нормативными требованиями, предусмотренными законодательством РФ.

В силу пункта 5.6 договора подрядчик обязан обеспечить в ходе выполнения работ выполнение мероприятий по технике безопасности, охране окружающей среды, пожарной безопасности. Нести полную ответственность за соблюдение правил безопасности при проведении работ, гарантировать безопасность эксплуатации объекта. До начала работ на объекте выполнить подготовительные работы по защите помещений собственников от протечек и прочих повреждений, связанных с производством работ.

Согласно пункту 5.12.5 договора подрядчик обязан обеспечить возмещение в полном объеме ущерба, причиненного третьим лицам при выполнении работ по договору.

Пунктом 14.7 договора предусмотрено, что за ущерб, причиненный третьему лицу в процессе выполнения работ, ответственность несет подрядчик, если не докажет, что ущерб был причинен по вине иного лица.

В ходе проведения подрядчиком работ по капитальному ремонту крыши МКД

произошло затопление квартиры, расположенной по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, мкр. 8, д. 16, кв. 241.

В связи с причинением материального ущерба, собственник квартиры обратился в Тобольский городской суд Тюменской области с иском к НО «ФКР ТО», ООО «Вега», ООО «СТК-Строй» о возмещении ущерба.

Решением Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 по делу № 2-1021/2022 требования удовлетворены частично, с фонда в пользу собственника взыскан ущерб в размере 59 389 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 621 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26.09.2022 решение Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 621 руб. отменено, в удовлетворении исковых требований в данной части отказано.

По мнению истца, решением суда установлено наличие вины подрядной организации в причинении ущерба собственнику квартиры, следовательно, НО «ФКР ТО» вправе требовать в порядке регресса возмещение расходов, связанных с исполнением ответственности с виновного в причинении вреда.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, НО «ФКР ТО» направило в адрес ООО «СТК-Строй» претензию с требованием о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора.

В ответном письме подрядчик отказал фонду в возмещении убытков.

Не получив удовлетворение за счет подрядчика, НО «ФКР ТО» в соответствии со статьей 60.1 ГрК РФ обратилась к СРО «ССОО», членом которого является ООО «СТК-Строй», с требованием о перечислении денежных средств.

Поскольку требования истца оставлены ответчиками без исполнений, НО «ФКР ТО» обратилась в суд с настоящим иском.

Частичное удовлетворение исковых требований послужило причиной для подачи ООО «СТК-Строй» и СРО «ССОО» апелляционной жалобы, при рассмотрении которых суд апелляционной инстанции учел следующее.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Кодексе.

Статья 1064 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд согласно статье 1082 ГК РФ в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В соответствии с частью 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда и вину причинителя вреда. Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в иске.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В статье 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) определены функции регионального оператора.

В силу пунктов 3, 4, 5 части 2 статьи 182 ЖК РФ в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД региональный оператор обязан, в частности, привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации и заключить с ними от своего имени соответствующие договоры; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; осуществить приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ.

Согласно части 5 статьи 178 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в МКД в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств, подлежат возмещению в размере внесенных взносов на капитальный ремонт в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в МКД в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с данным Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 6 статьи 182 ЖК РФ установлена ответственность регионального оператора за действия привлеченного им для осуществления капитального ремонта подрядчика.

Региональный оператор несет ответственность перед собственниками помещений в МКД, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Следовательно, истец как заказчик работ на проведение капитального ремонта общего

имущества в МКД, несет перед собственниками помещений в таком доме ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств привлеченными им подрядными организациями в соответствии с принципом полного возмещения убытков.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решением Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 по делу №2-1021/2022, имеющим на основании статьи 69 АПК РФ преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, установлено, что затопление квартиры по адресу: обл. Тюменская, г. Тобольск, мкр.8, д. 16, кв. 241 произошло по вине подрядной организации в период проведения работ по капитальному ремонту кровли, выполняемых на основании договора № 57/21 от 01.04.2021. В результате затопления повреждено имущество собственника.

По смыслу статьи 69 АПК РФ преюдициально установленные обстоятельства не подлежат доказыванию вновь, не могут быть повторно исследованы и пересмотрены судом. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении № 30-П от 21.12.2011, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Принимая во внимание выводы судов, сделанные в рамках указанного гражданского дела, имеющие преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора, апелляционная коллегия полагает доказанным факт причинения вреда имуществу собственника и наличие причинно-следственной связи между возникновением данного ущерба и проведением ООО «СТК-Строй» работ по капитальному ремонту кровли в рамках договора № 57/21 от 01.04.2021.

Как указано выше, согласно пункту 5.6 договора подрядчик обязан обеспечить в ходе выполнения работ выполнение мероприятий по технике безопасности, охране окружающей среды, пожарной безопасности. Нести полную ответственность за соблюдение правил безопасности при проведении работ, гарантировать безопасность эксплуатации объекта. До начала работ на объекте выполнить подготовительные работы по защите помещений собственников от протечек и прочих повреждений, связанных с производством работ.

В силу статьи 751 ГК РФ подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ.

При этом каких-либо достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении ООО «СТК-Строй» принятых на себя на основании договора № 57/21 обязательств, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание подтвержденные материалами дела вину ответчика в причинении вреда, причинно-следственную связь между его противоправным поведением и наступлением вреда, а также размер ущерба, правомерным является возложение на ООО «СТК-Строй» обязанности по возмещению НО «ФКР ТО» выплаченных собственнику квартиры убытков в сумме 59 389 руб.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) предусмотрено, что саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 13 Закона № 315-ФЗ одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу части 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членом, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьями 60 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 11 статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения МКД, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации МКД, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, внесению изменений в такую проектную документацию в соответствии с настоящим Кодексом, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, внесению изменений в такую проектную документацию в соответствии с настоящим Кодексом, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в том числе саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (статья 322 ГК РФ).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Таким образом, солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, принимая во внимание установленный факт причинения вреда вследствие недостатков работ по капитальному ремонту МКД, учитывая, что на момент причинения вреда ООО «СТК-Строй» являлось членом СРО «ССОО», судом первой инстанции сделан правомерный вывод о солидарной ответственности ответчиков.

Отклоняя доводы жалобы СРО «ССОО» о неправильном применении судом первой инстанции к спорным отношениям части 11 статьи 60 ГрК РФ, апелляционный исходит из следующего.

Материалами дела подтверждено, что затопление помещений произошло в период членства ООО «СТК-Строй» в СРО «ССОО».

Требования фонда к СРО «ССОО» направлены не на возмещение убытков, возникших у регионального оператора, причиненных ненадлежащим исполнением договорных обязательств ООО «СТК-Строй», а на возмещение ущерба, причиненного подрядной организацией (членом СРО «ССОО») собственнику помещений.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что собственник помещения воспользовался дополнительной гарантией защиты своих прав и законных интересов и предъявил иски не к непосредственному причинителю вреда – ООО «СТК-Строй» и отвечающей за него саморегулируемой организации, а к региональному оператору, обязанному в силу части 6 статьи 182 ЖК РФ исполнить обязательство (возместить вред) за должника (лицо, причинившее вред), судебная коллегия полагает, что НО «ФКР ТО», возместившая ущерб, причиненный подрядчиком при проведении капитального ремонта общего имущества МКД, вправе предъявить регрессные требования к ООО «СТК-Строй», а также к СРО «ССОО», несущей солидарную с указанным лицом ответственность за причиненный вред. Возмещение убытков, заявленных в порядке регресса в соответствии со статьей 1081 ГК РФ, определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Доводы апеллянтов о том, что судом не установлено наличие причинно-следственной связи между недостатками работ по капитальному ремонту МКД, выполнявшимся ООО «СТК-Строй» и произошедшим затоплением, подлежат отклонению.

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Факт проведения подрядчиком работ по капитальному ремонту крыши МКД в период затопления квартиры заявителями жалоб не оспаривается. Доказательств существования иной причины затопления и возникновения вследствие этого убытков ответчиками не представлено.

Таким образом, доводы апеллянтов не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, а лишь направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и сводятся исключительно к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд пришел к выводу, что, частично удовлетворив иски, требования фонда, суд первой инстанции принял правомерное решение.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при этом нарушений процессуального закона.

Принятое по делу решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционным жалобам в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателей жалоб.

Поскольку при подаче жалобы ООО «СТК-Строй» не уплатило государственную пошлину, определение суда от 30.05.2023 не исполнило, с него в доход федерального бюджета надлежит взыскать 3 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.04.2023 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-27699/2022 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» (ОГРН 1155543043920) в доход федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

А. В. Веревкин

Судьи

Л. И. Еникеева

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 25.07.2022 23:24:00  
Кому выдана Халявин Евгений Сергеевич

Е. С. Халявин

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.08.2022 6:39:00  
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.08.2022 8:05:00  
Кому выдана Веревкин Александр Владимирович