

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-27699/2022

19 апреля 2023 года

Резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2023 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 апреля 2023 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Соловьева К.Л., рассмотрев исковое заявление некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (ОГРН 1147232010530 ИНН 7204201389, адрес: 625048, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Новгородская, д. 10) к обществу с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» (ОГРН 1155543043920 ИНН 5501154434, адрес: 644045, Омская область, г. Омск, ул. Химиков, д. 12, к. 2, кв. 73), Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (644007, г. Омск, ул. Яковлева, д. 181, ИНН 5503114765, ОГРН 1085500001432) о взыскании денежных средств, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Страхового публичного акционерного общества «ИНГОССТРАХ» (ОГРН 027739362474, ИНН 7705042179; адрес: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2; 644042, г. Омск, Иртышская Набережная, д. 14А), ООО «Вега» (ОГРН 1087206000232, ИНН 7206037487; адрес: 626150, Тюменская область, г. Тобольск, 8 микрорайон, 4), при ведении протокола судебного заседания Джафаровой С.Н., при участии в судебном заседании: от истца: Кузнецов Е.Д. – на основании доверенности, от ответчика: Вострецов М.А., Головачев С.А. – на основании доверенности, от третьих лиц: не явились, извещены,

установил:

некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (далее – истец, НО «ФКР ТО») обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» (далее – ответчик, ООО «СТК-Строй»), Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» (далее – ответчик, СРО «ССОО») о взыскании убытков в размере 143301 рублей.

Исковые требования со ссылками на статьи 1, 11, 12, 15, 307, 309, 393, 401, 751, 1064, 1079, 1081, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) мотивированы ненадлежащим исполнением подрядчиком договорных обязательств, что повлекло за собой образование убытков на стороне регионального оператора, связанных с ненадлежащим выполнением подрядчиком работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29.12.2022 исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

ООО «СТК-Строй» представлен отзыв на иск, в котором общество возражает против удовлетворения исковых требований, считает, что вина подрядчика в затоплении квартиры не установлена.

Вместе с тем, в случае установления вины ООО «СТК-Строй», общество считает, что надлежащим ответчиком по делу должно являться СПАО «Ингосстарх».

СРО «ССОО» представлен отзыв на иск, в котором организация возражает против удовлетворения заявленных требований, указав на неправомерность привлечения СРО «ССОО» к ответственности в качестве солидарного должника.

Истцом представлены возражения на отзывы ответчиков.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.03.2023 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены СПАО «Ингосстарх», ООО «Вега».

В ходе производства по делу, от истца поступило заявление об отказе от иска в части.

В судебном заседании, истец уточнил указанное заявление, указав на его ошибочность, просит принять суд уточнения исковых требований, согласно которым Фонд просит суд взыскать солидарно с ООО «СТК-Строй» и СРО «ССОО» в пользу НО «ФКР ТО» убытки в размере 64909 рублей, в том числе 59389 рублей материального ущерба, 5520 рублей расходов по проведению оценки.

Руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд принял изменение иска, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В ходе рассмотрения дела ООО «СТК-Строй» заявлено ходатайство о замене ненадлежащего ответчика ООО «СТК-Строй» на СПАО «Ингосстарх», СРО «ССОО» заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика СПАО «Ингосстарх».

Истец возражает против удовлетворения заявленных ответчиками ходатайств.

Рассмотрев данные ходатайства, с учетом мнения участвующих в деле лиц, суд не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии со статьей 47 АПК РФ, в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Ходатайство о замене ответчика по делу либо о привлечении в качестве соответчика СПАО «Ингосстарх», от истца не поступило.

Более того, истец возражает против замены ответчика по делу, а также привлечении в качестве соответчика СПАО «Ингосстарх».

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

В случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и

иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

В силу статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

С учетом изложенного, приведенные выше положения ГК РФ позволяют реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на договор на оказание услуг по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов №57/21, заключенный между НО «ФКР ТО» (заказчик) и ООО «СТК-Строй» (подрядчик).

СПАО «Ингосстарх» стороной по данному договору не является, к СПАО «Ингосстарх» требования и претензии истцом не предъявляются.

Обязательное участие в деле страховой организации, застраховавшей риск ответственности подрядчика, действующим законодательством не предусмотрено.

При таких обстоятельствах, в отсутствие соответствующего ходатайства со стороны истца либо выраженного им согласия на замену ответчика либо привлечение вышеуказанного лица в качестве соответчика, в удовлетворении ходатайств ООО «СТК-Строй» и СРО «ССОО» следует отказать.

В судебном заседании представители сторон поддержали заявленные требования и возражения на них.

Третьими лицами отзывы на исковое заявление не представлены, что в силу статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.

Согласно статье 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за

исключением случая, если в соответствии с АПК РФ требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

На основании изложенного, учитывая отсутствие возражений сторон, суд завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статьям 15, 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу разъяснения, содержащегося в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу перечисленных статей ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Данное положение в полном объеме соответствует требованиям статьи 65 АПК РФ, согласно которой, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков, и причинно-следственную связь между поведением ответчика и наступлением убытков.

Как следует из материалов дела, по результатам электронного аукциона (протокол проведения электронного аукциона от 19.03.2021), между НО «ФКР ТО» (заказчик) и ООО «СТК-Строй» (подрядчик) заключен договор №57/221 от 01.04.2021 на оказание услуг по оценке технического состояния многоквартирных домов, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

По условиям договора подрядчик принимает на себя обязательство в установленные договором сроки оказать услуги по внесению изменений в проектную документацию и выполнить работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, в том числе многоквартирного дома расположенного по адресу: обл. Тюменская, г. Тобольск, мкр. 8, д. 16.

В соответствии с пунктом 5.1 договора, подрядчик обязан выполнить и сдать работы в соответствии с проектной документацией с внесенными подрядчиком изменениями в сметную документацию и согласованными подрядчиком с проектной организацией, графиком производства работ, требованиями строительных норм и правил Российской Федерации (СНиП), государственными стандартами Российской Федерации в области

строительства и капитального ремонта (ГОСТ), руководящими документами (РД), техническими условиями (ТУ), сводами правил (СП) и иными нормативными требованиями, предусмотренными законодательством РФ.

В силу пункта 5.6 договора, подрядчик обязан обеспечить в ходе выполнения работ выполнение мероприятий по технике безопасности, охране окружающей среды, пожарной безопасности. Нести полную ответственность за соблюдение правил безопасности при проведении работ, гарантировать безопасность эксплуатации объекта.

До начала работ на объекте выполнить подготовительные работы по защите помещений собственников от протечек и прочих повреждений, связанных с производством работ.

Согласно пункту 5.12.5 договора, подрядчик обязан обеспечить возмещение в полном объеме ущерба, причиненного третьим лицам при выполнении работ по договору.

Пунктом 14.7 договора предусмотрено, что за ущерб, причиненный третьему лицу в процессе выполнения работ, ответственность несет подрядчик, если не докажет, что ущерб был причинен по вине иного лица.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения подрядчиком (ответчиком) работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома произошло затопление квартиры, расположенной по адресу: Тюменская область, г. Тобольск, мкр. 8, д. 16, кв. 241.

В связи с причинением материального ущерба, собственник квартиры обратился в Тобольский городской суд Тюменской области с иском к НО «ФКР ТО», ООО «Вега», ООО «СТК-Строй» о возмещении ущерба, с присвоением номера дела №2-1021/2022.

Решением Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 требования удовлетворены частично с НО «ФКР ТО» в пользу собственника взыскан ущерб в размере 59389 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4621 руб., судебные расходы в размере 38120 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 26.09.2022 решение Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4621 руб. отменено, в удовлетворении исковых требований в данной части отказано. В части распределения судебных расходов изменено, снижен размер взыскиваемых судебных расходов с 38120 руб. до 35368,32 руб.

Поскольку, как считает истец, решением суда установлено наличие вины подрядной организации в причинении ущерба собственнику квартиры, следовательно, НО «ФКР ТО» вправе требовать в порядке регресса возмещение расходов, связанных с исполнением ответственности с виновного в причинении вреда.

В порядке досудебного урегулирования спора, истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора.

В ответном письме подрядчик отказал НО «ФКР ТО» в возмещении убытков.

Не получив удовлетворение за счет подрядчика, НО «ФКР ТО», в соответствии со статьей 60.1 ГрК РФ обратилась к СРО «ССОО», членом которого является ООО «СТК-Строй», с требованием о перечислении денежных средств.

В ответном письме СРО «ССОО» отказал НО «ФКР ТО» в удовлетворении требований.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, НО «ФКР ТО» обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим иском.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

На основании части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (часть 2 статьи 15 ГК РФ).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ)

Таким образом, для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда и вину причинителя вреда.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в иске

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Фонд является региональным оператором, целью деятельности которого является обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора

В целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме региональный оператор обязан в частности, привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации и заключить с ними от своего имени соответствующие договоры; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям

проектной документации; осуществить приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ (пункты 3, 4, 5 части 2 статьи 182 ЖК РФ).

Ответственность за действия привлеченного для осуществления капитального ремонта подрядчика установлена частью 6 статьи 182 ЖК РФ, в соответствии с которой региональный оператор несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме, за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором

Из изложенного следует, что региональный оператор, как заказчик работ на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, несет перед собственниками помещений в таком доме ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств привлеченными им подрядными организациями в соответствии с принципом полного возмещения убытков.

Решением Тобольского городского суда Тюменской области от 18.05.2022 по делу №2-1021/2022) установлено, что затопление квартиры по адресу: обл. Тюменская, г. Тобольск, мкр.8, д. 16, кв. 241 произошло в период проведения работ по капитальному ремонту кровли, выполняемых на основании договора №57/21 от 01.04.2021.

В результате затопления повреждено имущество собственника.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

По смыслу части 1 статьи 64 АПК РФ, обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 30-П от 21.12.2011, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Таким образом, в соответствии со статьей 69 АПК РФ, установленные судом общей юрисдикции факты имеют преюдициальное значение для данного дела, что не может быть не принято во внимание и учтено судом, рассматривающим данный спор, поскольку в противном случае нарушается единство применения закона и единообразие судебной практики, что противоречит как задачам арбитражного, так и гражданского процесса.

С учетом изложенного, суд считает установленным и не подлежащим доказыванию при рассмотрении настоящего дела факт того, что затопления жилого помещения произошло по вине подрядной организации в период проведения работ по капитальному ремонту кровли.

При этом, суд отмечает, что взыскание с НО «ФКР ТО» суммы ущерба явилось следствием ненадлежащего исполнения подрядчиком договорных обязательств.

Согласно пункту 5.6 договора, подрядчик обязан обеспечить в ходе выполнения работ выполнение мероприятий по технике безопасности, охране окружающей среды, пожарной безопасности. Нести полную ответственность за соблюдение правил безопасности при проведении работ, гарантировать безопасность эксплуатации объекта.

До начала работ на объекте выполнить подготовительные работы по защите помещений собственников от протечек и прочих повреждений, связанных с производством работ.

Как следует из положений статьи 751 ГК РФ, подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ.

Подрядчик несет ответственность за нарушение указанных требований.

Поскольку факт причинения убытков собственнику квартиры, а также причинно-следственная связь между проведением работ по капитальному ремонту кровли и вредом установлены вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, принимая во внимание, что региональный оператор несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта, то после возмещения ущерба собственнику поврежденной квартиры у Фонда возникло право на возмещение понесенных расходов непосредственно подрядной организацией.

Возражая против удовлетворения исковых требований, подрядчик указывает, что причиненный ущерб, подлежит возмещению за счет страховой компании, в которой застрахована ответственность подрядчика.

Данный довод судом отклоняется, поскольку наличие страховых правоотношений не прекращает существующего между сторонами обязательства вследствие причинения вреда и не препятствует разрешению иска о возмещении вреда.

С учетом изложенного, оценив содержащиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, а также позицию сторон, с учетом преюдициального значения приведенного судебного акта, суд считает, что истцом в полной мере доказано наличие причинно-следственной связи между действиями подрядчика и наступившими для регионального оператора последствиями, в связи с чем, требования истца в части возмещения материального ущерба в размере 59389 рублей подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд не может признать обоснованной позицию истца о включении в состав убытков расходов на проведение оценки в размере 5520 рублей, по следующим основаниям.

Общие принципы возмещения убытков (вне зависимости от характера правонарушения) установлены статьей 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права.

Для применения ответственности, предусмотренной данными нормами, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями, а также доказанность размера вреда.

Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Применительно к настоящему спору, предметом которого является в том числе, взыскание судебных издержек, понесенных собственником в гражданском деле (расходов

на проведение оценки), данные издержки взыскиваются в порядке, предусмотренном статьями 94, 96, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с проигравшей стороны и в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», издержки, связанные с ведением дел в суде, не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению, поскольку они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права.

Следовательно, понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку они связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Учитывая, что судебные издержки взысканы судом общей юрисдикции с истца как со стороны, виновной в возникновении судебного спора, у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика спорных денежных средств в качестве убытков.

Суд отмечает, что НО «ФКР ТО» как региональный оператор, ответственный перед собственниками помещений многоквартирного жилого дома за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией (статьи 180, 182 ЖК РФ), должен действовать разумно и добросовестно (пункт 3 статьи 1 ГК РФ) и предпринять меры к возмещению вреда в сроки, предусмотренные законодательством. Непринятием же мер к добровольному удовлетворению требований жильца многоквартирного жилого дома НО «ФКР ТО» фактически содействовал увеличению размера убытков.

В связи с изложенным, причинно-следственной связью между действиями подрядчика и возникшими у регионального оператора убытками в размере расходов на проведение оценки, оплате услуг представителя и уплате государственной пошлины отсутствует, поскольку удовлетворение или неудовлетворение требования жильца в добровольном порядке обусловлено поведением самого НО «ФКР ТО». При этом организационно-правовая форма, наличие статуса регионального оператора, порядок финансирования его деятельности, по смыслу гражданского законодательства не освобождают НО «ФКР ТО» от обязанности действовать добросовестно.

Данные выводы соответствуют правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определениях от 17.04.2017 N 306-ЭС16-16450, от 21.02.2019 N 302-ЭС18-25582 и от 02.09.2020 N 303-ЭС20-6012.

Аналогичные выводы содержатся в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 №А70-21089/2021, от 23.06.2022 №А75-4713/2021 и применены в настоящем деле в целях соблюдения принципа единообразия судебной практики.

Учитывая указанное, требование истца о взыскании убытков в виде возмещения расходов на проведение оценки в размере 5520 рублей, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Как следует из материалов дела, истцом на основании пункта 1 части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса предъявлено требование о солидарном взыскании задолженности с СРО «ССОО».

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона №315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка

произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона №315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 настоящего Федерального закона.

Согласно статье 13 данного Федерального закона одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 11 статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения МКД, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации МКД, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, внесению изменений в такую проектную документацию в соответствии с настоящим Кодексом, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, внесению изменений в такую проектную документацию в соответствии с настоящим Кодексом, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в том числе саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда.

Солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (статья 322 ГК РФ).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Таким образом, солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации (Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2019 № 303-ЭС18-24272).

Таким образом, в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, НО «ФКР

ТО» вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы, то есть к подрядчику, а также к Союзу, членом которой на момент причинения вреда являлся подрядчик.

Указанный правовой подход соответствует выводам, изложенным в постановлении арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2023 по делу № А70-9141/2022, и учтен судом в целях формирования принципа единообразия судебной практики.

С учетом вышеизложенного, исковые требования НО «ФКР ТО» о солидарном взыскании с ООО «СТК-Строй» и СРО «ССОО» подлежат частичному удовлетворению в размере 59389 рублей.

Судебные расходы по уплате госпошлины суд распределяет в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТК-Строй» в удовлетворении ходатайства о замене ненадлежащего ответчика.

Отказать Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве соответчика СПАО «Ингосстрах».

Иск удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «СТК-СТРОЙ», Саморегулируемой организации «Союз строителей Омской области» в пользу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» убытки в размере 59389 рублей, а также расходы по уплате госпошлины в размере 2375 рублей.

В удовлетворении остальной части отказать

Возвратить некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» из федерального бюджета госпошлину в размере 1194 рублей.

Выдать исполнительный лист и справку на возврат госпошлины после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Соловьев К.Л.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 7:42:00

Кому выдана Соловьев Константин Леонидович