



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-38300/2023

г. Москва
17 июля 2023 года

Дело № А40-20203/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Фриева А.Л., рассмотрев апелляционную жалобу СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.05.2023 по делу №А40-20203/23, принятое в порядке упрощенного производства, по иску ФКР Москвы (ИНН 7701090559) к ООО «КС Строй» (ИНН 9710020022); СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (ИНН 7701054053) о взыскании 778 697 руб., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ФКР Москвы (истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «КС Строй» и СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли» (ответчик) о взыскании 778 697 руб. убытков солидарно.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли», не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в части солидарного взыскания с организации и принять новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований к организации отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев апелляционную жалобу, а также исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 в обжалуемой части отсутствуют.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор № ПКР006195-20 от 15.12.2020 на выполнение работ.

После проведения капитального ремонта многоквартирного дома по вине подрядной организации ООО «КС Строй» причинен ущерб имуществу Измайловой З.Р., расположенному по адресу: г. Москва, ул. Корнейчука, д. 16, в результате залива, что установлено решением Мещанского районного суда г. Москвы от 24.03.2022г. (гр. дело №2-2039/2022), к участию в котором ответчик ООО «КС Строй» привлечено в качестве третьего лица.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 24.03.2022 исковые требования Измайловой Зифы Рауфовны к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры удовлетворены частично.

Взыскано с ФКР Москвы в пользу Измайловой Зифы Рауфовны ущерб в размере 641 835 руб., расходы оценке в размере 30 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы на почтовые отправления в размере 1 685 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 077 руб., расходов на оплату экспертизы в размере 64 100 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

При этом решением суда установлена вина подрядной организации.

Исполнение истцом решения Мещанского районного суда г. Москвы от 24.03.2022 подтверждается платежными поручениями № 39590 от 14.07.2022 и №33757 от 27.06.2022, приобщенными к материалам дела, на сумму 778 697 руб.

Досудебное требование истца, изложенное в претензии, оставлено ответчиком без удовлетворения. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя ст.15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

По смыслу статьи 15 ГК РФ истец должен доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п.2 ст.401 ГК РФ).

С учетом изложенного для взыскания убытков, связанных с ненадлежащим исполнением или неисполнением договорных обязательств, лицо, требующее их возмещения, должно доказать: возникновение убытков с обоснованием их размера; факт нарушения установленного договором обязательства (совершения противоправных действий или бездействия); наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п.1 ст. 1064 ГК РФ).

Положениями п. 1 ст. 55.16 ГрК РФ предусмотрено, что саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Поскольку материалами дела подтвержден состав убытков, суд первой инстанции в силу положений ст.ст. 15, 1064 ГК РФ правомерно удовлетворил исковые требования солидарно к каждому из ответчиков в порядке п. 1 ст. 55.16 ГрК РФ.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя в отношении отсутствия правовых оснований для привлечения организации к солидарной ответственности, так как по смыслу ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", формирование компенсационного фонда является способом обеспечения

имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

В соответствии с пп. 1 п. 11 ст.60 ГрК РФ, возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лицо, выполнившее работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства являлось членом такой саморегулируемой организации.

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарная ответственность предполагает, что саморегулируемая организация и ее участник в случае возникновения имущественной ответственности совместно отвечают перед кредиторами участника саморегулируемой организации.

Таким образом, в силу положений п. 11 ст. 60 ГрК РФ и ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для иного подхода к привлечению заявителя к солидарной ответственности, так как залив произошел в период проведения ООО «КС Строй» ремонтом являлся членом СРО Ассоциация строительных организаций «Поддержки организаций строительной отрасли».

Доводы ответчика касательно необходимости привлечения ООО «Британский страховой дом» и САО «ВСК» к участию в деле отклоняются в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

О вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносятся определения.

Из названной нормы права следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий.

Следовательно, только суд вправе путем принятия определения либо допустить в процесс третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, либо нет.

Однако обжалуемым решением права и законные интересы названных лиц не затронуты, при этом, позиция ответчика основана на предположительном характере, что

исключает процессуальные основания для их привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, и дана надлежащая оценка имеющимся в деле доказательствам.

Расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 по делу №А40-20203/23 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья:

А.Л. Фриев