



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

30 августа 2023 года

№ Ф03-3474/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Яшкиной Е.К.

судей Дроздовой В.Г., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от истца: Девяткина М.С. – представитель по доверенности от 10.01.2023 № 8

рассмотрев в судебном заседании посредством веб-конференции **кассационную жалобу** Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области

на решение от 16.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023

по делу № А04-9383/2022

Арбитражного суда Амурской области

по иску акционерного общества «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление»

к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области

о взыскании 4 569 754 руб.

У С Т А Н О В И Л :

акционерное общество «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление» (ОГРН 1212400032844, ИНН 2464157703, адрес: 660079, Красноярский край,

г. Красноярск, ул. 60 лет Октября, 119Д, далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Амурской области к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области (ОГРН 1022800000222, ИНН 2801030184, адрес: 675004, Амурская область, г. Благовещенск, пер. А. Волошина, 8, далее – управление) с иском о взыскании долга в размере 4 569 754 руб. по государственному контракту от 26.12.2018 № 267 за фактически выполненные работы.

Решением суда от 16.02.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023, иск удовлетворен в заявленном размере.

Не согласившись с решением и апелляционным постановлением, ответчик обратился с кассационной жалобой в суд округа, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, просит их отменить, отказав истцу в иске. В жалобе заявитель указывает на отсутствие вины в несвоевременном предоставлении запрашиваемых истцом документов, в частности справки о согласовании с главным распорядителем бюджетных средств проектно-сметной документации по объекту, которая по поступлению в адрес ответчика была направлена исполнителю, при этом была утрачена актуальность инженерных изысканий, на основании которых разработана проектная документация. Дополнительные лимиты бюджетных средств для актуализации инженерных изысканий до заказчика своевременно доведены не были. В отсутствие положительного заключения экспертизы считает выполненные истцом работы не подлежащими оплате.

В судебное заседание, назначенное по ходатайству управления с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области, ответчик не явился, в связи с чем судебное заседание проведено с участием представителя истца в формате веб-конференции, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы.

Проверив законность состоявшихся судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены не усмотрел.

Как установлено судами из материалов дела, 26.12.2018 между ответчиком (заказчик) и предприятием (исполнитель) заключен государственный контракт № 267, из которого у исполнителя возникло обязательство выполнить собственными и (или) привлеченными силами и средствами в установленные сроки работы по корректировке проектной документации на строительство объекта «Многokвартирный жилой дом в г. Благовещенск Амурская область», передать заказчику результат работ по акту.

Согласно пункту 2.1 контракта объемы и содержание работ определены заданием на проектирование, которое является приложением

№ 1 к контракту и его неотъемлемой частью (далее – задание на проектирование).

Сроки выполнения работы определены графиком – приложение № 2, сроки и размеры оплаты выполненных – графиком оплаты оказанных услуг согласно приложению № 3 к контракту (далее – график оплаты оказанных услуг).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта цена контракта составила 4 750 000 руб., в том числе НДС.

Пунктом 3.3 контракта предусмотрено финансирование работ за счет средств федерального бюджета на 2018-2019 годы. Заказчик обязался принять и оплатить результат работ в течение 30 дней с момента подписания заказчиком акта без замечаний, но не позднее 30.11.2022.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта заказчик обязался не позднее 10 рабочих дней со дня подписания контракта представить исполнителю градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации, выполнения инженерных изысканий для строительства линейного объекта - проект планировки территории и проект межевания территории, а также технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку, сроки подключения (технологического присоединения) объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и срок действия технических условий, а также информацию об плате за такое подключение (технологическое присоединение), в случае, если функционирование объекта невозможно обеспечить без его подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения) - не позднее 10 рабочих представить весь комплект проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу в редактируемых форматах для корректировки; не позднее 10 рабочих дней со дня получения от исполнителя проектной документации осуществить ее проверку на соответствие заданию на проектирование и подписать с исполнителем акт передачи проектной документации или направить замечания к представленной проектной документации с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) проектной документации; в срок и в порядке, установленном контрактом, осуществить приемку надлежащим образом оказанных услуг (результатов услуг).

Сформированный пакет документов по факту выполнения предусмотренных контрактом работ истец 11.07.2019 направил для проведения государственной экспертизы в ФАУ «Главгосэкспертиза России», которым 18.07.2019 выданы замечания по комплектности представленных документов.

Письмом от 19.07.2019 № 137/4-3398 истец запросил у ответчика документы, требуемые ФАУ «Главгосэкспертиза России», которые в достаточном объеме и в требуемый срок (до 18.08.2019) не были представлены и в связи с чем проектная документация возвращена истцу.

В письме от 21.08.2019 № 137/4-3983 истец уведомил ответчика о приостановлении выполнения работ по контракту в части прохождения государственной экспертизы и получения положительного заключения. В числе запрошенных документов и сведений заявлены сведения о согласовании проектно-сметной документации главным распорядителем бюджетных средств (ФСИН России), которая направлена ответчиком истцу с сопроводительным письмом от 21.11.2019 № ИСХ28/ГО/20-11753.

На основании полученной документации истец 22.11.2019 повторно направил пакет документов на экспертизу. ФАУ «Главгосэкспертиза России» 29.11.2019 по представленным документам заявило замечания, установив срок для их устранения до 30.12.2019.

17.12.2019 истец письмом № 137/2-5916 уведомил ответчика об обстоятельствах, препятствующих завершению работ по контракту в части прохождения государственной экспертизы документации по объекту и получения положительного заключения, в том числе в связи с необходимостью представления актуальной справки от главного распорядителя бюджетных средств о предельной стоимости объекта в ценах текущего квартала, с учетом индексов перевода сметной стоимости на момент выдачи.

Письмом от 10.01.2020 № 137/4-31 истец уведомил ответчика о возврате документации ФАУ «Главгосэкспертиза России» в связи с неустранимостью замечаний, а также о невозможности возобновления приостановленных работ до устранения ответчиком обстоятельств, препятствующих завершению работ по контракту, выразившихся в отсутствии необходимых сведений и документов.

Письмом от 14.01.2020 № 28/ГО/20-321 истец уведомил ответчика об отсутствии части запрашиваемых данных, в том числе результатов инженерно-гидрометеорологических изысканий.

Учитывая, что в период ожидания от ответчика запрашиваемых документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы, истек срок действия имеющихся отчетов о результатах инженерных изысканий по объекту, что явилось препятствием для дальнейшего прохождения государственной экспертизы проектной документации, истец в письме от 20.05.2020 № 137/4-2324 предложил ответчику расторгнуть контракт и оплатить фактически выполненные работы.

Повторное письмо № 137/4-4065 с предложением о расторжении контракта и оплате фактически выполненных истцом работ направлено истцом 21.09.2020.

Согласно представленному истцом акту, счету-фактуре и счету от 19.05.2020 стоимость выполненных истцом работ составила 4 569 754 руб. В соответствии с расчетом стоимости услуг сводной сметой на корректировку проектной и рабочей документации по объекту, являющейся приложением

№ 7 к контракту, стоимость работ по корректировке документации составляет 4 569 754 руб., 180 246 руб. – по проведению государственной экспертизы проектной документации и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

Откорректированная проектно-сметная документация передана ответчику по накладной сдачи-приемки проектной документации от 26.04.2019 № 1, на основании полученных от ответчика новых технических условий вновь откорректированная документация передана ответчику в электронном виде по накладной от 02.08.2019 № 2 и на бумажном носителе сопроводительным письмом от 14.04.2022 № 04-1392 с накладной № 4.

Поскольку обстоятельства, препятствующие исполнению контракта, ответчиком не устранены, учитывая невозможность дальнейшего исполнения контракта, истец письмом от 13.07.2022 № 02-2375 предложил ответчику расторгнуть контракт по соглашению сторон и оплатить фактически выполненные работы по контракту.

Поскольку в досудебном порядке разногласия сторон урегулированы не были, предприятие обратилось с настоящим иском в суд.

Судами верно определено, что рассматриваемые отношения сторон регулируются положениями главы 37 ГК РФ, с учетом общих положений данного Кодекса об обязательствах.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 759 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать

заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии со статьей 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статьи 711, 746 ГК РФ, пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», далее – Информационное письмо № 51).

Согласно части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 14 Информационного письма № 51, односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты, суд рассматривает доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В соответствии с частью 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, следовательно, наличие недостатков, исключающих возможность использовать результат работ для установленной договором цели, исключает оплату таких работ.

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 27.02.2012 № 12888/11, в силу статьи 65 АПК РФ доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ должен представить именно заказчик, при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ.

В силу частей 1 и 9 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной

документации, подлежат государственной экспертизе. Результатом государственной экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в соответствии с частью 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Дав оценку представленным в дело доказательствам с позиций статьи 71 АПК РФ, проследив хронологию правоотношений сторон и поведение участников спора, суд, верно определив мотивы отказа в приемке ПСД для прохождения государственной экспертизы, признал, что они не связаны с обязанностями исполнителя по договору и находятся за пределами его ведения, полномочий и ответственности.

Наряду с изложенным, судебная инстанция констатировала, что истцом предприняты все возможные меры для надлежащего исполнения обязательства по контракту при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям гражданского оборота, в том числе подрядчик уведомил заказчика о том, что в случае обновления результатов инженерных изысканий разработанная в 2019 году проектная документация по объекту потребует полной переработки, что приведет к увеличению объема работ, предусмотренных контрактом.

Как итог, суд пришел к обоснованному выводу о том, что результат работ - получение положительного заключения государственной экспертизы не мог быть достигнут по вине заказчика, соответственно ответчик имеет полное право требовать оплаты фактически выполненных работ.

Выявленная в ходе рассмотрения дела совокупность обстоятельств, обусловила выводы судебных инстанций об удовлетворении иска в заявленном истцом размере 4 569 754 руб., что не противоречит пункту 2 статьи 718 ГК РФ.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе касающиеся отсутствия вины заказчика, надлежащего исполнения условий контракта, недоведения бюджетных средств, аналогичны доводам, которые ранее заявлялись, свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой, данной судами обстоятельствам спора и представленным доказательствам, не подтверждают нарушений норм материального и процессуального права, заявлены без учета компетенции суда кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные главой 35 АПК РФ.

Как верно указал апелляционный суд, вопросы наличия либо отсутствия вины подлежат доказыванию и учету при рассмотрении вопроса

об ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, но не является основанием для отказа подрядчику в оплате фактически выполненных работ

Таким образом, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно применены нормы гражданского законодательства, нарушений норм процессуального права, в том числе при оценке представленных доказательств не допущено, то основания для отмены обжалуемых решения и постановления и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 16.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2023 по делу № А04-9383/2022 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.К. Яшкина

Судьи

В.Г. Дроздова

Н.Ю. Мельникова