



## Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1818/2023

05 мая 2023 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 мая 2023 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Жолондзь Ж.В.  
судей Брагиной Т.Г., Воронцова А.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кляузнер М.А.

при участии в заседании:

представителя Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Амурской области Кутузова В.А. по доверенности от 11 ноября 2022 года № 28/ТО/13-13

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Амурской области на решение от 16 февраля 2023 года

по делу № А04-9383/2022

Арбитражного суда Амурской области

по иску акционерного общества «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление»

к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области

о взыскании 4 569 754 рублей

установил: акционерное общество «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление» обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области с иском о взыскании долга в размере 4 569 754 рублей по государственному контракту от 26 декабря 2018 года № 267 за фактически выполненные работы.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 16 февраля 2023 года по делу № А04-9383/2022 исковое требование удовлетворено.

Ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, приняв новый судебный акт об отказе в иске, по мотиву неполного выяснения обстоятельств дела, неправильного применения судом норм материального права. Судом необоснованно не учтено, что, заключив контракт, истец принял на себя обязательства на свой риск и под свою ответственность; запрошенная истцом у ответчика справка о согласовании с главным распорядителем бюджетных средств проектно-сметной документации по объекту представлена ответчиком истцу, как только была получена от ФСИН России, и не могла быть им получена ранее по независящим от него причинам. К моменту предъявления данной справки исполнителем уже был сформирован пакет документов и направлен на государственную экспертизу, вместе с тем была утрачена актуальность инженерных изысканий, на основании которых разработана проектная документация. Для актуализации инженерных изысканий ответчик запрашивал доведение дополнительных лимитов бюджетных обязательств. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик надлежащим образом исполнял принятое на себя по контракту обязательство. Учитывая, что разработанная истцом документация не получила положительного заключения государственной экспертизы, оснований к оплате работ у ответчика не имелось. Судом также необоснованно не учтено, что документация не может быть использована по назначению.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Истец не явился, извещен. В отзыве заявил о несостоятельности доводов жалобы, просил оставить обжалуемое решение суда без изменения как законное и обоснованное.

На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца.

Заслушав объяснения представителя, исследовав материалы дела, суд апелляционной жалобы не установил оснований для признания жалобы ответчика обоснованной.

26 декабря 2018 года между ответчиком (заказчик) и федеральным государственным унитарным предприятием «Главное промышленно-строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний России (исполнитель) (далее – ФСИН России) заключен государственный контракт № 267, из которого у исполнителя возникло обязательство выполнить собственными и (или) привлеченными силами и средствами в установленные сроки работы по корректировке проектной документации на строительство объекта «Многоквартирный жилой дом в г. Благовещенск Амурская область», передать заказчику результат работ по акту.

Согласно пункту 2.1 контракта объемы и содержание работ определены заданием на проектирование, которое является приложением № 1 к контракту и его неотъемлемой частью (далее – задание на проектирование).

Сроки выполнения работы определены графиком – приложение № 2, сроки и размеры оплаты выполненных – графиком оплаты оказанных услуг согласно приложению № 3 к контракту (далее – график оплаты оказанных услуг).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта цена контракта составила 4 750 000 рублей, в том числе НДС.

Пунктом 3.3 контракта предусмотрено финансирование работ за счет средств федерального бюджета на 2018-2019 годы.

Заказчик обязался принять и оплатить результат работ в течение 30 дней с момента подписания заказчиком акта без замечаний, но не позднее 30 ноября 2022 года.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта заказчик обязался не позднее 10 рабочих дней со дня подписания контракта представить исполнителю градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации, выполнения инженерных изысканий для строительства линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории, а также технические условия, предусматривающие максимальную нагрузку, сроки подключения (технологического присоединения) объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и срок действия технических условий, а также информацию о плате за такое подключение (технологическое присоединение), в случае, если функционирование объекта невозможно обеспечить без его подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения) - не позднее 10 рабочих дней представить весь комплект проектно-сметной документации, прошедшей государственную экспертизу в редактируемых форматах для корректировки; не позднее 10 рабочих дней со дня получения от исполнителя проектной документации осуществить ее проверку на соответствие заданию на проектирование и подписать с исполнителем акт передачи проектной документации или направить замечания к представленной проектной документации с требованием об устранении выявленных недостатков (дефектов) проектной документации; в срок и в порядке, установленном контрактом, осуществить приемку надлежащим образом оказанных услуг (результатов услуг).

Сформированный пакет документов по факту выполнения предусмотренных контрактом работ истец 11 июля 2019 года направил для проведения государственной экспертизы в федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (далее - ФАУ «Главгосэкспертиза России»).

18 июля 2019 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» выданы замечания по комплектности представленных документов.

Письмом от 19 июля 2019 года № 137/4-3398 истец запросил у ответчика документы, требуемые ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Запрошенные документы в достаточном объеме и в требуемый срок до 18 августа 2019 года не представлены, в связи с этим проектная документация возвращена истцу.

В письме от 21 августа 2019 года № 137/4-3983 истец уведомил ответчика о приостановлении выполнения работ по контракту в части прохождения государственной экспертизы и получения положительного заключения.

В числе запрошенных документов и сведений заявлены сведения о согласовании проектно-сметной документации главным распорядителем бюджетных средств (ФСИН России).

Справка о согласовании проектно-сметной документации от главного распорядителя бюджетных средств (ФСИН России) направлена ответчиком истцу с сопроводительным письмом от 21 ноября 2019 года № ИСХ28/ТО/20-11753.

На основании полученной документации истец 22 ноября 2019 года истец повторно направил пакет документов на экспертизы.

29 ноября 2019 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» по представленным документам заявил замечания для их устранения до 30 декабря 2019 года.

17 декабря 2019 года истец письмом № 137/2-5916 уведомил ответчика об обстоятельствах, препятствующих завершению работ по контракту в части прохождения государственной экспертизы документации по объекту и получения положительного заключения, в том числе в связи с необходимостью представления актуальной справки от главного распорядителя бюджетных средств о предельной стоимости объекта в ценах текущего квартала, с учетом индексов перевода сметной стоимости на момент выдачи.

Письмом от 10 января 2020 года № 137/4-31 истец уведомил ответчика о возврате документации ФАУ «Главгосэкспертиза России» в связи с не устранением замечаний, а также о невозможности возобновления приостановленных работ до устранения ответчиком обстоятельств, препятствующих завершению работ по контракту, выразившихся в отсутствии необходимых сведений и документов.

Письмом от 14 января 2020 года № 28/ТО/20-321 истец уведомил ответчика об отсутствии части запрашиваемых данных, в том числе результатов инженерно-гидрометеорологических изысканий.

Учитывая, что в период ожидания от ответчика запрашиваемых документов, необходимых для прохождения государственной экспертизы, истек срок действия имеющихся отчетов о результатах инженерных изысканий по объекту, что явилось препятствием для дальнейшего прохождения государственной экспертизы проектной документации, истец в письме от 20 мая 2020 года № 137/4-2324 предложил ответчику расторгнуть контракт и оплатить фактически выполненные работы.

Повторное письмо № 137/4-4065 с предложением о расторжении контракта и оплате фактически выполненных истцом работ направлено истцом от 21 сентября 2020 года.

Согласно представленному истцом акту, счету-фактуре и сету от 19 мая 2020 года стоимость выполненных истцом работ составила 4 569 754 рублей.

В соответствии с расчетом стоимости услуг сводной сметой на корректировку проектной и рабочей документации по объекту, являющейся приложением № 7 к контракту, стоимость работ по корректировке документации составляет 4 569 754 рублей, 180 246 рублей – по проведению государственной экспертизы проектной документации и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

Откорректированная проектно-сметная документация передана ответчику по накладной сдачи-приемки проектной документации от 26 апреля 2019 года № 1, на основании полученных от ответчика новых технических условий вновь откорректированная документация передана ответчику в электронном виде по накладной от 2 августа 2019 года № 2, и на бумажном носителе сопроводительным письмом от 14 апреля 2022 года № 04-1392 с накладной № 4.

Поскольку обстоятельства, препятствующие исполнению контракта, ответчиком не устранены, учитывая невозможность дальнейшего исполнения контракта, истец письмом от 13 июля 2022 года № 02-2375 предложил ответчику расторгнуть контракт по соглашению сторон и оплатить фактически выполненные работы по контракту.

В досудебном порядке спор не урегулирован, контракт по соглашению сторон не расторгнут.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующими мотивами.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 759 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заказчика передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить

подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В силу частей 1 и 9 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

Результатом государственной экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в соответствии с частью 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

При буквальном толковании условий контракта, предусматривающих обязанности заказчика принять и оплатить результат работ, суд приходит к выводу о том, что основанием для возникновения обязанности по оплате является получение исполнителем положительного заключения государственной экспертизы откорректированной сметной документации.

Такое заключение отсутствует.

Вместе с тем, дав оценку мотивам к отказу в приемке документации для прохождения государственной экспертизы и переписке сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что они не связаны с обязанностями исполнителя по договору и находятся за пределами ведения и полномочий исполнителя.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства по контракту при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям гражданского оборота, а результат работ - получение положительного заключения государственной экспертизы не мог быть достигнут не по вине исполнителя.

При таких обстоятельствах исполнитель вправе требовать от заказчика оплаты фактически выполненных работ в соответствии с условиями контракта.

Кроме того, истец уведомил ответчика о том, что в случае обновления результатов инженерных изысканий разработанная в 2019 году проектная документация по объекту потребует полной переработки, что приведет к увеличению объема работ, предусмотренных контрактом, на 100 %, поскольку проектная документация разрабатывается на основании результатов произведенных инженерных изысканий. Дополнительные лимиты бюджетных обязательств на проведение актуализации инженерных изысканий по объекту повлекут внесение изменений в условия контракта на корректировку проектной документации, в том числе в части увеличения объема, цены и срока выполнения работ по контракту, превышающих 30 % от общего объема заключенного контракта, что является недопустимым изменением

существенных условий контракта при его исполнении и, следовательно, нарушением законодательства в сфере закупок.

Ответчиком указанные обстоятельства не оспорены, надлежащими доказательствами не опровергнуты.

Доводы апелляционной жалобы противоречат условиям договора и применимым нормам права.

Довод о том, что несвоевременное согласование и передача требуемой для прохождения экспертизы документации допущено по причинам, независящим от ответчика, судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку наличие либо отсутствие вины подлежит доказыванию и учету при рассмотрении вопроса об ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, но не является основанием для отказа подрядчику в оплате фактически выполненных работ.

Обстоятельств, которые в суде апелляционной инстанции могли повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта, не установлено.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Амурской области от 16 февраля 2023 года по делу № А04-9383/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Ж.В. Жолондзь

Судьи

А.И. Воронцов

Т.Г. Брагина