



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Оренбург
21 июля 2023 года

Дело № А47-14151/2022

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2023 года
В полном объеме решение изготовлено 21 июля 2023 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Пархомы С.Т., при ведении протокола секретарем судебного заседания Макиенко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению некоммерческой организации «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области», г. Оренбург (ОГРН 1135658042101, ИНН 5610158661)

к 1. обществу с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой», г. Оренбург (ОГРН 1195658004563, ИНН 5609191784)

2. саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья», г.Оренбург (ОГРН 1085600004049, ИНН 5610098035)

с участием в деле в качестве третьих лиц:

1. Страхового акционерного общества «ВСК», г.Москва,

2. Государственной жилищной инспекции по Оренбургской области, г. Оренбург,

3. общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ», г.Москва,

4. общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙАРТ», Республика Башкортостан, г. Кумертау,

о взыскании 65 986 руб. 18 коп. (требование с учетом уточнения),

в судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Михайлов Д.С., доверенность от 09.02.2023,

от ответчика 1: Баталова С.Н., доверенность от 08.10.2021,

от ответчика 2: Стуколов А.Е., доверенность от 30.12.2022,

от третьих лиц 1-4: не явились, извещены (ст.ст. 121, 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)), в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Некоммерческая организация «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» обратилась в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» с иском о взыскании убытков в порядке регресса в размере 71 486 руб. 18 коп., при недостаточности денежных средств у общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» или невозможности взыскания, просит взыскать в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья».

Судом в порядке ст.51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены страховое акционерное общество «ВСК», Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области, общество с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ», общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙАРТ».

До начала судебного заседания представитель истца заявил письменное ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» убытки в размере 65 986 руб. 18 коп., при недостаточности денежных средств у общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» или невозможности взыскания, взыскать в порядке субсидиарной ответственности с саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья».

Судом в порядке ст.49 АПК РФ ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворено, иск рассматривается с учетом принятого судом уточнения.

Ответчик (саморегулируемая организация ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья») заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков - Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ».

Представитель истца возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Представитель ответчика (общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой») не возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Заслушав представителей истца и ответчиков, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в его удовлетворении, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

В силу ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 44, ч. 5 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 АПК РФ именно истцу принадлежит право определения предмета и основания иска, а также процессуального статуса участвующих в деле лиц.

Согласно ч. 2 ст. 46 АПК РФ процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков, права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание, предметом спора являются однородные права и обязанности.

Основанием соучастия является, как правило, характер спорного материального правоотношения, заключающийся во множественности либо управомоченных, либо обязанных лиц.

Частью 5 ст. 46 АПК РФ установлено, что при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Случаи обязательного процессуального соучастия определены в ч. 6 ст. 46 АПК РФ, а именно, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика.

В остальных случаях привлечение процессуальных соучастников не является обязательным и суд вправе самостоятельно решить этот вопрос исходя из обстоятельств дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 АПК РФ, в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика (ч. 2 ст. 47 АПК РФ).

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску (ч. 5 ст. 47 АПК РФ).

Таким образом, как привлечение соответчика, так и замена ответчика возможны лишь при согласии истца, а при отсутствии такого согласия - в случае, когда федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика.

В обоснование исковых требований истец ссылается на причинение ущерба вследствие ненадлежащего исполнения подрядчиком (обществом с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой») обязательств по

договору на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах № СМР-3/2021 от 11.03.2021.

В обоснование ходатайств о привлечении в качестве соответчиков Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ», ответчик ссылается на то, что между Страховым акционерным обществом «ВСК» и обществом с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» в силу прямого указания в п.5.3.53 договора подряда № СМР-3/2021 от 11.03.2021 заключен договор страхования строительно-монтажных рисков №2159018XWT212 от 11.03.2021, в рамках которого застрахована ответственность общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой», в связи с чем, по мнению заявителя, истец должен предъявлять свои требования к САО «ВСК»; обществом с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ» в рамках заключенного с истцом договора №СК-49/2020 от 31.12.2020 осуществлялся строительный контроль при проведении строительно-монтажных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Вместе с тем, истец согласия на привлечение Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ» к участию в деле в качестве соответчиков не выразил, напротив, против такого привлечения возражал.

Федеральный закон, на основании которого можно сделать вывод об обязательности участия Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ» в рассматриваемом споре, отсутствует, ответчиком не приведен.

Учитывая, что истец согласия на привлечение Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ» к участию в деле в качестве соответчиков не выразил, напротив, против такого привлечения возражал, а также учитывая, что требование истца не вытекает из административных и иных публичных правоотношений, обязательное участие Страхового акционерного общества «ВСК» и общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ» в рассматриваемом споре федеральным законом не предусмотрено, обязанность суда по привлечению указанных лиц в качестве соответчиков по собственной инициативе отсутствует.

При таких обстоятельствах, ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

Представитель истца поддержал исковые требования с учетом принятого судом уточнения.

Представитель ответчика (общество с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой») в судебном заседании и письменном отзыве на исковое заявление возражал против удовлетворения

исковых требований, доказательства возмещения истцом ущерба в материалы дела не представлены.

Представитель ответчика (саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья») в судебном заседании и письменном отзыве на исковое заявление, дополнениях к отзыву возражал против удовлетворения исковых требований, считает себя ненадлежащим ответчиком по делу; СРО А «АСО» не является стороной по договору, в связи с чем фактически не может быть лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб; не располагает доказательствами надлежащего/ненадлежащего исполнения договора, доказательствами возможных нарушений со стороны истца, препятствующих исполнению подрядчиком обязательств по договору, в том числе перепиской с истцом, осуществление истцом оплаты по договору, зачета встречных обязательств между ООО «ВостокПромСтрой» и истцом; акты фиксации нарушений по договору истцом не предоставлены, в открытом доступе также отсутствуют; документы, подтверждающие требования истца в деле отсутствуют.

Более того в рамках проведенной СРО А «АСО» в отношении ООО «ВостокПромСтрой» проверки, предметом которой являлось проверка исполнения членом СРО А «АСО» обязательств, взятых на себя в рамках, в том числе по договору № СМР-3/2021 от 11.03.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту крыш МКД по адресам Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Абдрашитова, д. 242; ул. Кольцевая, д. 1; ул. Мало-Мельничная, д. 406, актом №021-ПД-ОДО от 23.06.2021 установлено отсутствие нарушений исполнения договорных обязательств у ООО «ВостокПромСтрой».

По мнению ответчика, в случае если работы, вследствие некачественного выполнения которых возникли убытки, которые истец сможет подтвердить и обосновать, выполнялись в период действия договора страхования, то ответственность подрядчика в данном случае была застрахована, следовательно, исковые требования не подлежат предъявлению в адрес СРО А «АСО», а надлежащим ответчиком является страховая компания.

Третье лицо (Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области) в отзыве на исковое заявление указывает, что истец, возместивший вред, причиненный ООО «ВостокПромСтрой», которое ненадлежащим образом исполнило обязательство по проведению капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, имеет право обратного требования (регресса).

Третьими лицами (Страховым акционерным обществом «ВСК», обществом с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ», обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙАРТ») письменные отзывы на исковое заявление в материалы дела не представлены.

Ходатайств о необходимости предоставления дополнительных доказательств сторонами не заявлено, в связи с чем, суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

При рассмотрении материалов дела, судом установлены следующие обстоятельства.

11.03.2021 между некоммерческой организацией «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» (подрядчик) заключен договор подряда №СМР-3/2021, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить своими силами и/или привлеченными силами и средствами, работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Оренбургской области, а именно:

- капитальный ремонт крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Абдрашитова, д.242,
- капитальный ремонт крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Кольцевая, д.1,
- капитальный ремонт крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Мало-Мельничная, д.40б, в соответствии с ПСД, НПА и сдать их результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 6.3.37 договора подрядчик обязан возмещать заказчику, собственникам имущества в многоквартирном доме или иным лицам материальный ущерб, нанесенный при выполнении работ по договору. Требование о возмещении ущерба с приложением документов, подтверждающих причинение ущерба и его размер, должно быть рассмотрено и удовлетворено подрядчиком в течение 5 рабочих дней со дня предъявления указанного требования.

Как указывает истец, решением Центрального районного суда г.Оренбурга Оренбургской области от 22.12.2021 по делу № 2-3688/2021, установлен факт выполнения работ ООО «ВостокПромСтрой» с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации, а именно ООО «ВостокПромСтрой» допустило заливку квартиры, принадлежащей на праве собственности (по ½ доле) Чичковой А.Н. и Тарасовой И.А.

Решением Центрального районного суда г.Оренбурга Оренбургской области от 22.12.2021 исковые требования Чичковой А.Н. и Тарасовой И.А. к региональному оператору о возмещении ущерба, причиненного заливом - удовлетворены частично, с Фонда в пользу Чичковой А.Н. взыскано в счет возмещения ущерба 32 993 руб. 09 коп., расходы по оценке 5 500 руб., всего 38 493 руб. 09 коп., в пользу Тарасовой И.А. взыскано в счет возмещения ущерба 32 993 руб. 09 коп.

Кроме того, с регионального оператора в доход муниципального образования «город Оренбург» взыскана государственная пошлина 2 179 руб. 59 коп.

Указанная сумма истцом оплачена в полном объеме, в подтверждение чего в материалы дела представлены инкассовые поручения № 862568 от 24.03.2022.

Ссылаясь на причинение ущерба вследствие ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах № СМР-3/2021 от 11.03.2021 истец обратился к ответчикам с претензией от 05.08.2022 о возмещении убытков в размере 287 325 руб. 77 коп. (т.1 л.д.30).

В ответах на претензию ответчиками отказано в удовлетворении требований истца (т.1 л.д.34, 35), в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с соответствующим иском.

Заслушав пояснения истца и ответчика, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Проанализировав спорный договор, суд пришел к выводу о том, что возникшие между сторонами правоотношения возникли из договора, который по своей правовой природе является договором подряда и регулируется нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ).

Поскольку исследуемый договор подряда содержит все существенные условия, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию договора подряда, подписан сторонами, а также учитывая осуществление действий по фактическому выполнению договорных обязательств, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договора у суда не имеется. Действительность договора сторонами не оспаривается.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленной на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, предусмотрено, в первую очередь, Жилищным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность регионального оператора осуществляется в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом особенностей,

установленных данным Кодексом, принятыми в соответствии с ним законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Функции регионального оператора определены в статье 180 Жилищного кодекса Российской Федерации и в соответствии с частью 1.1 указанной статьи закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанный порядок должен предусматривать, в том числе конкурентные способы определения региональным оператором поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с учетом повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности, открытости и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Частью 5 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 N 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение N 615).

Общие требования к качеству выполняемой работы установлены статьей 721 ГК РФ, согласно которой качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1). Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик,

действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования (пункт 2).

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1). Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2). Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункт 3). Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#) ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ и пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума от 24.03.2016 N 7) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 5 постановления Пленума от 24.03.2016 N 7 по смыслу статьи 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от

такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование возникновения убытков истец ссылается на установленный вступившим в законную силу судебный акт Центрального районного суда г.Оренбурга Оренбургской области от 22.12.2021 по делу № 2-3688/2021, обстоятельствами, а именно причинением вреда имуществу гражданки Чичковой А.Н. и гражданки Тарасовой И.А. - собственникам квартиры № 57 многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Мало-Мельничная, д.40Б.

При рассмотрении дела судом было установлено, что для проведения капитального ремонта крыши данного дома региональным оператором (истцом) привлечена подрядная организация (ответчик); повреждение имущества Чичковой А.Н. и Тарасовой И.А. произошло в результате затопления квартиры атмосферными осадками ввиду демонтажа кровли крыши дома.

Таким образом, решением Центрального районного суда г.Оренбурга Оренбургской области от 22.12.2021 по делу № 2-3688/2021 установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по капитальному ремонту подрядной организацией, повлекший причинение ущерба жилому помещению, расположенному по адресу: Оренбург, ул.Мало-Мельничная,

д.40Б, кв.57 собственниками которой являются Чичкова А.Н. и Тарасова И.А.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что убытки в виде взысканного в пользу собственника квартиры материального ущерба причинены истцу ответчиком вследствие ненадлежащего исполнения им обязательств по договору на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах № СМР-3/2021 от 11.03.20210.

На основании решения Центрального районного суда г.Оренбурга Оренбургской области от 22.12.2021 по делу № 2-3688/2021 истец произвел возмещение гражданке Чичковой А.Н. и гражданке Тарасовой И.А. нанесенного ущерба и расходов по оценке ущерба в общей в сумме 65 986 руб. 18 коп.

Согласно ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступившим в законную силу вышеуказанным судебным актом дана оценка правоотношениям в рамках возмещения ущерба собственнику квартиры № 57 причиненного в результате повреждения кровли д. 40Б по ул.Мало-Мельничная г.Оренбурга.

Данные обстоятельства являются преюдициальными при рассмотрении настоящего дела в силу ч. 3 ст. 69 АПК РФ и не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении данного дела.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности факта противоправности поведения ответчика (общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой»), причинной связи между его противоправными действиями и причиненными убытками, а также размера причиненных убытков.

Доказательств, объективно опровергающих установленные обстоятельства, ответчиком в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 9 АПК РФ, лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате не совершения им процессуальных действий.

Учитывая изложенное, требования истца о взыскании убытков в порядке регрессных требований в размере возмещенного материального ущерба и расходов по оценке в общей сумме 65 986 руб. 18 коп. в признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении требований к саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон N 315-ФЗ), саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных указанным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", при условии ее соответствия всем установленным данным Федеральным законом требованиям.

К числу указанных требований помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона N 315-ФЗ настоящей статьи относится, в частности, обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьей 13 данного Федерального закона.

Согласно статье 13 Закона N 315-ФЗ, одним из способов обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, применяемым саморегулируемой организацией, является формирование компенсационного фонда.

В силу пункта 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, саморегулируемая организация в случаях, установленных данным Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Так, с 01.07.2017 введена в действие статья 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом саморегулируемой организации обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации, в зависимости от количества ее членов на дату предъявления требования о компенсационной выплате и установленного в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ размера взноса в такой компенсационный фонд, принятого для каждого члена в зависимости от уровня его ответственности по обязательствам, возникшим на основании такого договора, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения указанного в настоящей части договора являлись членами такой саморегулируемой организации (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, размер компенсационной выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств по указанным договорам по одному требованию о возмещении реального ущерба по договору строительного подряда, а также неустойки (штрафа) по таким договорам не может превышать 1/4 доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер которого рассчитан в установленном внутренними документами саморегулируемой организации порядке.

В силу части 4 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, если ответственность члена саморегулируемой организации за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору строительного подряда застрахована в соответствии с законодательством Российской Федерации, лица, указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи, возмещают реальный ущерб, а также неустойку (штраф) по таким договорам в части, не покрытой страховыми возмещениями.

По сути, часть 4 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает соотношение страховых и компенсационных выплат. Общий принцип заключается в том, что компенсационные выплаты предоставляются в части, не покрытой страховыми возмещениями.

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность саморегулируемой организации за членов такой саморегулируемой организации, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур, в случае ненадлежащего исполнения членами саморегулируемой организации договоров строительного подряда, при этом размер компенсационной выплаты в этом случае ограничен пределом 1/4 доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (фонд ОДО) на момент предъявления требования. В случае если ответственность члена саморегулируемой организации застрахована в соответствии с законодательством РФ, размер ответственности саморегулируемой организации составит сумму непокрытую страховым возмещением, но не превышающую 1/4 доли средств компенсационного фонда.

В ходе судебного заседания как истец, так и ответчик (общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой») пояснили, что в страховую организацию с целью признания данного случая страховым и получения страхового возмещения не обращались.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, материалы дела не содержат (ст. 65 АПК РФ).

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями [статей 3, 13](#) Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", [статей 55.16, 60.1](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [399](#) ГК РФ, принимая во внимание установленные законом обстоятельства наступления ответственности для саморегулируемой организации, а именно в части непокрытой страховым возмещением, принимая во внимание отсутствие принятия мер для удовлетворения требований за счет страхового возмещения, суд приходит к выводу о том что требование о привлечении саморегулируемой организации к субсидиарной ответственности является преждевременным, ввиду чего удовлетворению, не подлежит.

При таких обстоятельствах, исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» подлежат удовлетворению в сумме 65 986 руб. 18 коп. В удовлетворении исковых требований к саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» отказано.

В соответствии ч. 1 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, подлежащая уплате по делу, взыскивается с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 220 руб. 00 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 46, 49, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков Страхового акционерного общества «ВСК», общества с ограниченной ответственностью «ЮНИРОСТ», отказать.

Исковые требования некоммерческой организации «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВостокПромСтрой» в пользу некоммерческой организации «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» 65 986 руб. 18 коп., а также 2 639 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований к саморегулируемой организации ассоциация «Альянс строителей Оренбуржья» отказать.

Возвратить некоммерческой организации «Фонд модернизации жилищно-коммунального хозяйства Оренбургской области» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 220 руб. 00 коп., выдав справку.

Исполнительный лист выдается взыскателю после вступления судебного акта в законную силу по его ходатайству в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

С.Т. Пархома

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.03.2023 3:38:00

Кому выдана Пархома Светлана Тагировна